TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 03/2025/LĐ-PT
Ngày: 09/01/2025
V/v Tranh chấp về lao động về việc thu hồi quyết định nhắc nhở và buộc xin lỗi

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Tài

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Tiến Dũng

Ông Phan Nguyên Nguyên

- Thư ký phiên tòa: Bà Phan Tâm Thảo, Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thiêm - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 03 và 09 tháng 01 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án lao động thụ lý số 89/2024/TLPT-LĐ ngày 02 tháng 12 năm 2024 về việc "Tranh chấp về lao động về việc thu hồi quyết định nhắc nhở và buộc xin lỗi".

Do bản án lao động sơ thẩm số 16/2024/LĐ-ST ngày 30 tháng 9 năm 2024 của Tòa án nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 6535/2024/QĐPT-LĐ ngày 12 tháng 12 năm 2024 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Ông **Tô Viết N**, sinh năm 1979; Địa chỉ: A Chung cư T, đường T, Phường N, Quận T, Thành phố H.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Ông **Phùng Đại K**, sinh năm 1979. (theo Giấy ủy quyền lập ngày 19/9/2024) (có mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: Ông **Trần Hồng P**, Luật sư thuộc Đoàn luật sư Thành phố H. (có mặt)

- *Bị đơn:* **Trường Đại học B - Đại học Q Thành phố H**; Địa chỉ: B đường L, Phường N, Quận J, Thành phố H.

Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn là: Ông **Nguyễn Vương C**, sinh năm 1973; Địa chỉ liên hệ: B đường L, Phường N, Quận J, Thành phố H. (theo

Giấy ủy quyền số 22/GUQ-ĐHB-VPBGH ngày 10/05/2024) (có mặt)

- *Người kháng cáo*: Ông **Tô Viết N**, là nguyên đơn.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Nguyên đơn ông Tô Viết N trình bày: Ông là Cán bộ giảng dạy Khoa địa chất và dầu khí, Trường Đại học B - Đại học Q Thành phố H, làm việc theo Hợp đồng làm việc số 02/HĐLV ký ngày 28/02/2018. Loại hợp đồng không xác định thời hạn.

Ngày 04/01/2022, thư ký Bộ môn Địa Kỹ Thuật thông báo cho ông biết ngày 10/01/2022 là ngày tổ chức bảo vệ Luận văn tốt nghiệp, hình thức bảo vệ trực tuyến, kèm theo danh sách 04 (bốn) Hội đồng bảo vệ. Hội đồng 02 gồm 03 thành viên: Ông là Chủ tịch hội đồng; Tiến sĩ Kiều Lê Thủy C1, thành viên; Thạc sĩ Phù Nhật T, Thư ký hội đồng.

Ngày 10/01/2022 diễn ra buổi bảo vệ luận văn tốt nghiệp như kế hoạch. Kết quả: Hội đồng 01 có 02 trường hợp chấm lệch hơn 2 điểm giữa thành viên Hội đồng và Giáo viên hướng dẫn; Hội đồng 02 có 03 trường hợp chấm lệch hơn 2 điểm giữa thành viên Hội đồng và Giáo viên hướng dẫn. Hội đồng 02 do ông là Chủ tịch ngay sau khi thí sinh bảo vệ đã tiến hành Họp hội đồng (lập thành Biên bản; biên bản này ông đã nộp cho Hội đồng kỷ luật). Tại cuộc họp, các thành viên hội đồng thống nhất sẽ báo cáo với Chủ nhiệm bộ môn là PGS.Tiến sĩ. Nguyễn Việt K1 trong cuộc họp liên hội đồng (gồm 4 hội đồng chung) sau buổi bảo vệ (trước khi công bố điểm cho sinh viên) để cho ra quyết định cuối cùng. Sau đó PGS.Tiến sĩ Nguyễn Việt K1 cũng thống nhất giữ nguyên điểm của các thành viên trong hội đồng số 01 và 02. Như vậy, ông có cơ sở khẳng định Hội đồng 02 và bản thân ông đã hoàn thành trách nhiệm chấm luận văn đúng quy định, không có gì bất thường, sai quy định.

Ngày 28/02/2022, Tiến sĩ Bùi Trọng V (Trưởng khoa Kỹ thuật địa chất và dầu khí) ký Quyết định kỷ luật số 36/QĐ-KT.ĐC&DK đối với 06 thầy/cô trong 02 hội đồng chấm luận văn tốt nghiệp như trên với hình thức kỷ luật là Khiển trách do việc chấm chênh lệch 02 điểm giữa các thành viên hội đồng và giáo viên hướng dẫn, phản biện.

Ngày 04/03/2022 Tiến sĩ Kiều Lê Thủy C1, Tiến sĩ Ngô Tấn P1, Tiến sĩ Phạm Minh T1, Thạc sĩ Phù Nhật T (thành viên trong hội đồng 01 và 02 chấm luận văn tốt nghiệp) có gửi đơn khiếu nại lên nhà trường về Quyết định kỷ luật vô căn cứ của Tiến sĩ Bùi Trọng V.

Ngày 16/06/2022, Trường Đại học B triệu tập cuộc họp xem xét giải quyết đơn khiếu nại của 04 viên chức trên. Trong cuộc họp này, ông PGS.Tiến sĩ Trần Thiên P2 (chủ trì cuộc họp) luôn khẳng định việc chấm lệch 2 điểm giữa các thành viên hội đồng và các bộ hướng dẫn, phản biện là sai quy định cho dù hội đồng có họp và quyết định giữ nguyên việc lệch quá 2 điểm, ông P2 khẳng định Quy định

điểm luận văn không được lệch quá 02 điểm là quy định của Bộ Giáo dục và Đào tạo, hứa sẽ cung cấp cho các thầy cô tham khảo sau buổi họp này.

Ngày 16/08/2022, Tiến sĩ Kiều Lê Thủy C1 có gửi email đến PGS.Tiến sĩ Trần Thiên P2, PGS.Tiến sĩ Bùi Hoài T2 để nhắc đến việc cung cấp Quy định của Bộ Giáo dục và Đào tạo về việc chấm lệch điểm luận văn như ông P2 đã hứa trước đó. Tuy nhiên, không có bất cứ email trả lời hay Quy định nào của Bộ Giáo dục và Đào tạo về việc chấm lệch điểm luận văn được gửi đến để 06 thầy cô tham khảo. Trong thực tế không hề có bất cứ Quy định nào của Bộ Giáo dục và Đào tạo quy định về vấn đề này.

Ngày 3/8/2022, Hiệu Trưởng PGS.Tiến sĩ Mai Thanh P3 ký Quyết định thành lập hội đồng kỷ luật số 3046/QĐ-ĐHB để tiến hành kỷ luật một số thầy cô, trong đó có ông. Quyết định phân công PGS.Tiến sĩ Trần Thiên P2, Phó hiệu trưởng làm Chủ tịch hội đồng kỷ luật.

Ngày 19/08/2022, Hội đồng kỷ luật tổ chức cuộc họp về việc thông báo kết quả xét kỷ luật 06 thầy cô.

Ngày 24/08/2022, ông nhận được Quyết định nhắc nhở số 3552/QĐ-ĐHB do ông PGS.Tiến sĩ Trần Thiên P2 ký. (4 thành viên còn lại cũng nhận được Quyết định nhắc nhở, riêng Tiến sĩ Kiều Lê Thủy C1 bị ra quyết định 'phê bình'). Vì nhận thức rằng bản thân không làm gì sai, không thể đồng ý với Quyết định nhắc nhở số 3552/QĐ-ĐHB ngày 24/08/2022 khẳng định ông vi phạm quy trình chấm điểm luận văn tốt nghiệp (cụ thể là để điểm chênh lệch hơn 2 điểm giữa các thành viên trong hội đồng và giáo viên hướng dẫn, phản biện), nên ngày 11/11/2022 ông đã gửi đơn khiếu nại đến Hiệu trưởng, nhưng không nhận được phản hồi.

Ngày 12/12/2022, ông tiếp tục gửi Đơn khiếu nại (lần 2) lên Hiệu trưởng. Nhưng đến nay đã 12 tháng trôi qua ông vẫn chưa nhận được bất cứ phản hồi nào. Nội dung khiếu nại gồm:

(a) Khiếu nại Quyết định số 3552/QĐ-ĐHB ngày 24/08/2022: Ông cho rằng việc Hội đồng kỷ luật kết luận ông vi phạm Quy định chấm Luận văn tốt nghiệp (cụ thể là để chênh lệch điểm chấm luận văn lớn hơn 2 trong quy định) là không có bất kỳ cơ sở nào. Trong các quy định liên quan mà Hội đồng kỷ luật viện dẫn không hề có quy định nào nói rằng điểm của Hội đồng (sau khi họp và thống nhất, cụ thể là bỏ phiếu hoặc biểu quyết) lệch hơn 2 điểm là sai. Trong khi đó, tại cuộc họp với ông và những thầy cô khác bị xử lý kỷ luật, ông Trần Thiên P2 nói rằng việc chấm luận văn lệch trên 2 điểm là "sai theo Quy định của Bộ Giáo dục và Đào tạo". Ông đề nghị cung cấp Quy định đó thì tới nay phía nhà trường không nêu ra được bất kì văn bản/quy định nào. Hơn nữa, trong các cuộc họp liên quan đến vấn đề này, mỗi lần được hỏi cách xử lý việc lệch trên 2 điểm như thế nào thì mỗi cuộc họp khác nhau, ông Trần Thiên P2 đều có những câu trả lời hoàn toàn khác nhau.

(b) Giải quyết kỷ luật không công bằng khách quan, nhiều trường hợp tương tự (thậm chí lệch nhiều hơn 2 điểm) không hề bị "kỷ luật" như ông: Trong quá trình khiếu nại, ông đã đưa ra trên 10 trường hợp cụ thể để thể hiện có các Hội

đồng có điểm lệch hơn 2 điểm, đặc biệt có hội đồng diễn ra sau hội đồng đang bị xem xét kỷ luật của chúng ông 5 tháng nhưng hoàn toàn không bị xử lý kỷ luật như ông. Đây là bằng chứng cụ thể và rõ ràng cho thấy Hội đồng kỷ luật của Nhà trường, mà Chủ tịch là ông Trần Thiên P2 đã hành xử đối với ông (và nhiều thầy cô khác) hoàn toàn thiếu khách quan, thiếu công bằng và trên hết là không dựa trên bất kì quy định nào.

Qua những nội dung trình bày ở trên, ông cho rằng việc ông bị xử lý kỷ luật bằng hình thức "nhắc nhở" là hoàn toàn không có cơ sở, Người sử dụng lao động (Trường Đại học B) đã không chứng minh vi phạm của người lao động là gì, vi phạm quy định nào; Trình tự, thủ tục xử lý kỷ luật cũng không đúng theo quy định tại Bộ luật Lao động, người lao động (ông) không được xem và ký vào biên bản họp; Hình thức "nhắc nhở" không được quy định trong Bộ luật lao động hiện hành. Qua đó, đã xúc phạm nghiêm trọng đến uy tín, danh dự của ông – vì ông không làm gì sai. Thậm chí còn ảnh hưởng lâu dài đến cơ hội nghề nghiệp, gia đình ông. Điều này là không thể chấp nhận được. Nay, ông yêu cầu Tòa án giải quyết những vấn đề sau đây:

1. Yêu cầu Trường Đại học B ra quyết định thu hồi Quyết định nhắc nhở 3552/QĐ-ĐHB ngày 24/8/2022. Lý do: việc không có cơ sở pháp lý, thiếu công bằng; xúc phạm uy tín, danh dự cá nhân.

2. Yêu cầu Trường Đại học B phải xin lỗi và bồi thường thiệt hại tinh thần cho ông số tiền 100.000.000 đồng. Quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn thay đổi, xác định chỉ yêu cầu bồi thường thiệt hại tinh thần cho ông 18.000.000 đồng (tương đương 10 lần mức lương cơ sở năm 2023 theo quy định tại Điều 592 Bộ luật Dân sự 2015).

- Tại phiên tòa sơ thẩm, ông N đề nghị được rút lại yêu cầu buộc Trường Đại học B bồi thường thiệt hại tinh thần với số tiền là 18.000.000 đồng và giữ nguyên các yêu cầu còn lại.

Bị đơn Trường Đại học B - Đại học Q Thành phố H có ông Nguyễn Vương C là người đại diện theo ủy quyền trình bày:

- Ông Tô Viết N là viên chức ngạch Giảng viên hiện đang thực hiện công tác giảng dạy tại Khoa địa chất và dầu khí – Trường Đại học B. Được tuyển dụng theo Quyết định (cá biệt) số 236/QĐ- ĐHB-TCHC ngày 02/02/2015. Trường Đại học B và ông Tô Viết N có ký Hợp đồng làm việc số 37/HĐLV có thời hạn từ 01/3/2015 đến 28/2/2018 và Hợp đồng làm việc số 02/HĐLV không xác định thời hạn kể từ ngày 01/3/2018.

- Ngày 05/01/2022, Trường ban hành Quyết Định số 13/QĐ-ĐHB về việc thành lập Hội đồng chấm bảo vệ luận văn tốt nghiệp. Nội dung Quyết định thành lập 04 Hội đồng, trong đó Hội Đồng 2 có các thành viên: Tiến sĩ Tô Viết N (Chủ tịch hội đồng); Tiến sĩ Kiều Lê Thủy C1 (thành viên); Thạc sĩ Phù Nhật T (thư ký).

- Ngày 10/01/2022, Hội đồng 2 tiến hành chấm bảo vệ Luận văn tốt nghiệp, kết quả có 03 trường hợp chấm lệch hơn 2 điểm giữa thành viên Hội đồng và Cán bộ hướng dẫn, cụ thể:

Họ và Tên Sinh viên	Điểm chấm CBHD	Điển chấm CBPB	Điểm chấm Hội đồng		
			Thành viên 1	Thành viên 2	Thành viên 3
Trần Nguyễn Trường D	9.5	8.5	6.5	7.5	7
Trần Quang H	9	8	5	3	5
Nguyễn Đình T3	9	7	5	1	5

- Theo Quy định học vụ và đào tạo bậc Đại học được ban hành theo Quyết định số 2933/QĐ-ĐHB do Hiệu Trưởng Trường Đại học B ký ngày 10/9/2021, tại điểm 2 khoản 2 Điều 7: "*Điểm tổng kết học phần tốt nghiệp được tính trung bình cộng của các điểm cho bởi các thành viên của hội đồng, của người hướng dẫn và của người phản biện và được làm tròn đến 0,1. Các điểm cho bởi các thành viên của hội đồng, của người hướng dẫn và của người phản biện không được lệch nhau quá 2,0 điểm. Trường hợp lệch quá 2,0 điểm thì hội đồng phải hội ý, xem xét để điều chỉnh phù hợp và điểm cuối cùng được quyết định bởi tập thể hội đồng. Trong đó, khi bỏ phiếu lấy ý kiến thì phiếu của Chủ tịch hội đồng có trong số cao hơn 10% so với các thành viên khác của hội đồng. Tất cả các ý kiến và kết luận cuối cùng phải được ghi vào biên bản hội đồng.*"

- Ông N trình bày là đã họp hội đồng, lập thành biên bản (biên bản gửi đến Giáo vụ Khoa Địa chất Dầu khí sau ngày 17/2/2022, K3 cung cấp cho nhà trường khi Phòng Thanh tra pháp chế thu thập hồ sơ, chứng cứ), nội dung biên bản ghi "chuyển Chủ nhiệm bộ môn quyết định". Kết quả sau cùng là điểm tổng kết học phần tốt nghiệp lấy trung bình cộng điểm tất cả các thành viên hội đồng, điểm người hướng dẫn và người phản biện.

- Khi xem xét, nhà trường nhận thấy, Hội đồng 2 chưa thực hiện đúng quy trình xử lý chấm luận văn tốt nghiệp trong trường hợp lệch quá 2 điểm giữa các thành viên chấm và người hướng dẫn, phản biện. Lẽ ra, trong trường hợp này thì *hội đồng phải hội ý, xem xét để điều chỉnh phù hợp và điểm cuối cùng được quyết định bởi tập thể hội đồng. Trong đó, khi bỏ phiếu lấy ý kiến thì phiếu của Chủ tịch hội đồng có trong số cao hơn 10% so với các thành viên khác của hội đồng. Tất cả các ý kiến và kết luận cuối cùng phải được ghi vào biên bản hội đồng.* Nhưng Hội đồng 2 đã giao cho Chủ nhiệm bộ môn (không phải thành viên hội đồng 2) quyết định điểm số sau cùng. Từ diễn biến đó, nhà trường nhận định Hội đồng 2 đã thực hiện chưa đúng quy định về đánh giá học phần tốt nghiệp nên đã tổ chức họp kiểm điểm, đánh giá mức độ vi phạm của các thành viên.

- Trong quá trình thu thập thông tin, nhà trường không chỉ phát hiện Hội đồng 2 có dấu hiệu vi phạm mà có thêm Hội đồng 1 (có 3 thành viên) cũng có dấu hiệu vi phạm quy định tương tự. Do đó khi tổ chức họp kiểm điểm, nhà trường mời cả 2 Hội đồng (6 thành viên). Căn cứ Nghị định 112 về xử lý kỷ luật viên chức, thành phần họp theo khoản 2 Điều 33 và các thành viên của hội đồng 1 và hội đồng 2.

Các thành viên có dấu hiệu vi phạm quy định nhà trường đọc bản tự kiểm điểm, trong đó ông Tô Viết N đã đọc bản kiểm điểm của mình, tự nhận thiếu sót và tự đề xuất hình thức xử lý nhắc nhở. Kết quả, Chủ trì buổi họp kết luận sẽ thành lập Hội đồng kỷ luật xem xét và quyết định.

- Nhà trường thành lập Hội đồng kỷ luật viên chức theo Quyết định số 3046/QĐ-ĐHB ngày 3/8/2022 để xem xét hình thức kỷ luật đối với 6 thành viên Hội đồng 1 và Hội đồng 2.

- Ngày 19/8/2022, Hội đồng kỷ luật tổ chức họp, sau khi nghe các cá nhân trình bày bản kiểm điểm và đánh giá mức độ vi phạm quy định, Hội đồng kỷ luật đã tiến hành bỏ phiếu lấy ý kiến về việc đồng ý/không đồng ý kỷ luật, kết quả bỏ phiếu: số phiếu đồng ý kỷ luật: 0/5; số phiếu không đồng ý kỷ luật: 5/5. Hội đồng cũng tiến hành biểu quyết hình thức nhắc nhở/phê bình đối với các thành viên đã vi phạm. Sau cùng, Hội đồng kỷ luật mời các thành viên Hội đồng 1 và Hội đồng 2 họp công bố việc không kỷ luật đối với các thành viên, họp rút kinh nghiệm trong việc đánh giá học phần tốt nghiệp và thông báo về việc sẽ có văn bản nhắc nhở/phê bình đối với từng thành viên vi phạm. Trong đó, ông Tô Viết N nhận hình thức nhắc nhở.

- Ngày 24/8/2022, Nhà trường ban hành văn bản nhắc nhở ông Tô Viết N với lý do: Vi phạm về quy trình chấm Luận văn tốt nghiệp, văn bản được ban hành dưới hình thức Quyết Định số 3552/QĐ-ĐHB.

- Đối với ý kiến của ông N cho rằng nội dung Quyết định số 3552/QĐ-ĐHB ngày 24/8/2022:

+ "Hội đồng kỷ luật kết luận ông vi phạm Quy định chấm Luận văn tốt nghiệp (cụ thể là để lệch điểm chấm luận văn lớn hơn 2) là không có bất kỳ cơ sở nào." Theo nhà Trường, việc nhận định của ông N như trên chưa chính xác. Theo biên bản họp Hội đồng kỷ luật theo Quyết định số 3046/QĐ-ĐHB ngày 3 tháng 8 năm 2022, Hội đồng kết luận nhắc nhở ông Tô Viết N vì vi phạm về quy trình chấm điểm Luận văn tốt nghiệp. Việc lệch điểm chấm học phần tốt nghiệp có thể xảy ra trong quá trình chấm, khi xảy ra lệch quá 2 điểm thì quy trình xử lý phải theo quy định 2933.

+ Việc ông N nhận định "Trong các Quy định liên quan mà Hội đồng kỷ luật viện dẫn không hề có quy định nào nói rằng điểm của các Hội đồng (sau khi họp và thống nhất, cụ thể là bỏ phiếu hoặc biểu quyết) lệch hơn 2 điểm là sai" chưa đúng. Ông N đã hiểu sai nội dung trao đổi với Hội đồng kỷ luật. Việc Hội đồng chấm học phần tốt nghiệp, các thành viên hội đồng chấm lệch điểm nhau là bình thường, đương nhiên cũng có trường hợp lệch quá 2 điểm giữa các thành viên. Tuy nhiên, khi xem xét thấy có trường hợp lệch quá 2 điểm thì phải xử lý theo quy định 2933, việc xử lý theo quy định này không đề cập đến việc Hội đồng phải điều chỉnh/sửa điểm sao cho điểm chấm của các thành viên Hội đồng không được quá 2 điểm.

+ Về nội dung ông N đề cập việc ông Trần Thiên P2 nói rằng việc chấm luận văn lệch trên 2 điểm là "sai theo Quy định của Bộ Giáo dục và Đào tạo" và đề nghị cung cấp Quy định đó tới nay phía Nhà trường không nêu ra được bất kỳ văn bản/quy định nào có nội dung như vậy. Nội dung đề cập này, Nhà trường chưa thấy liên quan gì đến nội dung văn bản nhắc nhở (Quyết định 3552/QĐ-ĐHB) đang đề cập.

- Đối với ý kiến của ông N về việc giải quyết kỷ luật không công bằng khách quan, nhiều trường hợp tương tự (thậm chí lệch nhiều hơn 2 điểm) không hề bị "kỷ luật" như ông. Ông N đề cập nội dung "Trong quá trình khiếu nại, ông đã đưa ra trên 10 trường hợp cụ thể thể hiện có các Hội đồng có lệch hơn 2 điểm, đặc biệt có Hội đồng diễn ra sau hội đồng đang bị xem xét kỷ luật của chúng ông 5 tháng nhưng hoàn toàn không bị xử lý kỷ luật như ông. Trường có ý kiến là trong buổi đánh giá học phần tốt nghiệp, việc các thành viên Hội đồng chấm lệch nhau trên 2 điểm là có xảy ra. Tuy nhiên, khi xảy ra trường hợp lệch điểm này các Hội đồng đã thực hiện đúng quy định 2933, hội ý hội đồng, xem xét điều chỉnh phù hợp, bỏ phiếu ý kiến thống nhất, ghi vào biên bản hội đồng. Việc thực hiện đúng theo quy định 2933 của các Hội đồng mặc dù có điểm chấm các thành viên lệch hơn 2 điểm nên không bị xem xét kỷ luật.

- Ông N nhận định Hội đồng kỷ luật của Nhà trường, mà Chủ tịch là ông Trần Thiên P2 đã hành xử đối với ông (và nhiều thầy cô khác) hoàn toàn thiếu khách quan, thiếu công bằng và trên hết là không dựa trên bất kỳ quy định nào cả là chưa chính xác. Nhà trường xử lý công việc trên cơ sở pháp luật quy định và các quy định, quy chế của Nhà trường đã ban hành.

Ý kiến của Trường Đại học B về các yêu cầu của nguyên đơn:

- Đối với yêu cầu Trường Đại học B ra quyết định thu hồi Quyết định kỷ luật số 2552/QĐ-ĐHB ngày 24/8/2022. Ý kiến Nhà trường: Trường Đại học B không thu hồi văn bản nhắc nhở số 3552/QĐ-ĐHB ngày 24/8/2022 vì đây không phải là Quyết định kỷ luật viên chức là đối tượng yêu cầu của nguyên đơn. Văn bản nhắc nhở dựa trên các cơ sở pháp lý, quyền hạn của Nhà trường. Văn bản thực hiện việc quản lý của Nhà trường đối với viên chức vi phạm quy định mà Nhà trường đã ban hành.

- Đối với yêu cầu Trường Đại học B phải xin lỗi và bồi thường thiệt hại tinh thần cho ông số tiền 100.000.000 đồng, tương đương 10 lần mức lương cơ sở năm 2023 theo quy định tại Điều 592 Bộ luật Dân sự 2015 và yêu cầu Trường Đại học B - Đại học Q Thành phố H phải xin lỗi. Ý kiến nhà trường: Việc ban hành văn bản nhắc nhở viên chức vi phạm quy định nhà trường là đúng quy định quyền hạn, chức năng, nhiệm vụ của Nhà trường. Nguyên đơn vi phạm điểm 2 khoản 2 Điều 7 Quy định 2933 nên Nhà trường nhắc nhở bằng văn bản. Nhà trường không xin lỗi và bồi thường thiệt hại theo yêu cầu nguyên đơn.

Bản án lao động sơ thẩm số 16/2024/LĐ-ST ngày 30 tháng 9 năm 2024 của Tòa án nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh đã xử:

Căn cứ khoản 5 Điều 32, khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 92, khoản 1 Điều 147, Điều 235, 244, 266, 267, 271, 273, 278 và 280 Bộ luật Tố tụng dân sự; Luật Viên chức năm 2010; Luật số 52/2019/QH14 ngày 25/11/2019 sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Cán bộ, công chức và Luật Viên chức; Nghị định số 112/2020/NĐ-CP ngày 18/9/2020 về xử lý kỷ luật cán bộ, công chức, viên chức; Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Luật Thi hành án dân sự năm 2008; Luật sửa đổi, bổ sung một điều của Luật Thi hành án dân sự số 64/2014/QH13 ngày 25/11/2014.

Xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Tô Viết N về việc:

1.1 Buộc Trường Đại học B - Đại học Q Thành phố H ra quyết định thu hồi Quyết định số 3552/QĐ-ĐHB ngày 24/8/2022 về việc nhắc nhở.

1.2 Buộc Trường Đại học B - Đại học Q Thành phố H phải xin lỗi.

2. Đình chỉ xét xử đối với yêu cầu của nguyên đơn về việc buộc Trường Đại học B - Đại học Q Thành phố H phải bồi thường thiệt hại tinh thần cho ông Tô Viết N số tiền 18.000.000 đồng (tương đương 10 lần mức lương cơ sở năm 2023).

3. Về án phí dân sự sơ thẩm: Nguyên đơn ông Tô Viết N thuộc trường hợp được miễn nộp án phí.

Ngoài ra án sơ thẩm còn tuyên về quyền kháng cáo và quy định về thi hành án cho các bên đương sự.

Ngày 11/10/2024, nguyên đơn ông Tô Viết N nộp đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm, chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn, Luật sư Trần Hồng P trình bày: Luật sư nguyên đơn xác định nguyên đơn kháng cáo một phần bản án sơ thẩm, không kháng cáo toàn bộ bản án như đơn kháng cáo đã nộp. Về nội dung, căn cứ pháp luật của việc kháng cáo, Luật sư cho rằng:

Quyết định 3552/QĐ-ĐHB ngày 24/8/2024 của Trường Đại học B kỷ luật "nhắc nhở" đối với ông Tô Viết N không có giá trị pháp lý, vì hình thức kỷ luật "nhắc nhở" không được pháp luật quy định; Trình tự, thủ tục sai quy định và ban hành Quyết định kỷ luật không đúng thẩm quyền; Ban hành Quyết định kỷ luật khi đã hết thời hiệu xử lý kỷ luật; Nội dung văn bản kỷ luật sai sự thật, xúc phạm uy tín, danh dự cá nhân. Chủ tịch Hội đồng kỷ luật ông Trần Thiên P2 không gửi Báo cáo đến cấp có thẩm quyền (Hiệu trưởng) sau cuộc họp kiểm điểm – vi phạm quy định tại khoản 4 Điều 33 Nghị định 112/2020/NĐ-CP về xử lý kỷ luật công chức, viên chức. Sau đó chính ông P2 ký ban hành Quyết định nhắc nhở 3552/QĐ-ĐHB ngày 24/8/2022. Quyết định nhắc nhở ngày 24/8/2022 không đúng trình tự, thủ tục

và không được người có thẩm quyền (Hiệu trưởng) thẩm tra và thực hiện quyền xử lý kỷ luật. Theo quy định tại Điều 33 Nghị định 112/2020 về tổ chức họp kiểm điểm viên chức, không có quy định nào nói rằng Hội đồng kỷ luật có quyền quyết định hình thức xử lý, theo điểm b Khoản 1 Điều 34 Nghị định 112/2020, Hội đồng kỷ luật chỉ có quyền "kiến nghị áp dụng hình thức kỷ luật thông qua bỏ phiếu kín" (Ghi chú: sau đó gửi Báo cáo lên cấp thẩm quyền).

Về thẩm quyền: Khoản 1 Điều 31 Nghị định 112/2020/NĐ-CP quy định Người đứng đầu cơ quan, tổ chức "có thẩm quyền quyết định hình thức kỷ luật". Ở đây là Hiệu trưởng, nhưng trong Biên bản họp kiểm điểm ngày 19/8/2024 đã thể hiện "Hội đồng tiến hành biểu quyết (giơ tay) hình thức nhắc nhở phê bình", Kết luận của Chủ tịch Hội đồng kỷ luật viên chức: "Nhắc nhở Tiến sĩ Nguyễn Việt K1, Tiến sĩ Tô Viết N". Đã thể hiện: Hội đồng kỷ luật biểu quyết bằng hình thức giơ tay là sai quy định. Hội đồng kỷ luật kết luận áp dụng hình thức kỷ luật là sai. Hội đồng kỷ luật chỉ có quyền kiến nghị.

Về thời hiệu: Trường Đại học B tiến hành xử lý kỷ luật và ban hành quyết định nhắc nhở khi đã hết thời hạn xử lý kỷ luật theo quy định tại Điều 5 Nghị định 112/2020/NĐ-CP. Trường hợp ông Tô Viết N xảy ra vào ngày 10/1/2022, đã trải qua rất nhiều cuộc họp, đến ngày 24/8/2022 Trường mới ban hành Quyết định về việc nhắc nhở viên chức số 1552/QĐ-ĐHB có thời gian lên tới 254 ngày, đã hết thời hiệu xử lý kỷ luật. Việc Trường Đại học B cho rằng ngày 27/6/2022 mới biết sự việc là không đúng sự thật. Thực tế từ ngày 25/3/2022 Trường đã cử ông Nguyễn Vương C và chính ông là người chủ toạ cuộc họp "làm rõ nội dung khiếu nại và phản ánh của giảng viên", trong đó nội dung chính là về việc "Hội đồng chấm thi lệch 2 điểm".

Nội dung văn bản kỷ luật sai sự thật, xúc phạm uy tín, danh dự cá nhân. Ông Tô Viết N không có hành vi "vi phạm về quy trình chấm điểm luận văn tốt nghiệp" như nêu trong Quyết định 3552/QĐ-ĐHB ngày 24/8/2022. Việc Trường Đại học B nói ban hành Quyết định 3552 là theo Quy chế của Trường: cũng không có cơ sở, không đúng quy định: Việc Trường Đại học B ban hành Quyết định 3552/QĐ-ĐHB cho rằng theo Quy chế về tổ chức và hoạt động của Trường Đại học B (Ban hành kèm theo Quyết định 767/QĐ ngày 12/9/2006 của Giám đốc Đại học Q Thành phố H) là không có cơ sở. Vì tại Điều 8 quy định Trường có trách nhiệm và quyền hạn "thực hiện chế độ khen thưởng, kỷ luật theo quy định của Nhà nước", tức là phải theo quy định tại Nghị định 112/2020/NĐ-CP.

Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét và phán quyết theo hướng chấp nhận yêu cầu kháng cáo, chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Tô Viết N, yêu cầu Trường Đại học B ra quyết định thu hồi văn bản có tên "Quyết định nhắc nhở số 3552/QĐ-ĐHB ngày 24/8/2022. Nếu Trường Đại học B không đồng ý thu hồi, đề nghị Toà tuyên hủy Quyết định này, vì không có giá trị pháp lý, việc ban hành trái quy định pháp luật.

Nguyên đơn rút yêu cầu Trường Đại học B có lời xin lỗi nguyên đơn Tô Viết N do đã xử lý kỷ luật sai, ảnh hưởng đến uy tín, danh dự cá nhân.

Người kháng cáo, nguyên đơn ông Tô Viết N có đại diện theo ủy quyền là ông Phùng Đại K trình bày: Nguyên đơn thay đổi yêu cầu kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm thành kháng cáo một phần bản án sơ thẩm đối với nội dung Cấp sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn về việc "Buộc trường Đại học B ra quyết định thu hồi Quyết định số 3552/QĐ-ĐHB ngày 24/8/2022 về việc nhắc nhở viên chức". Nguyên đơn thống nhất với ý kiến tranh luận của Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn. Nguyên đơn xin rút yêu cầu khởi kiện về việc buộc Trường Đại học B có lời xin lỗi nguyên đơn ông Tô Viết N do đã xử lý kỷ luật sai, ảnh hưởng đến uy tín, danh dự cá nhân. Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, sửa Bản án sơ thẩm số 16/2024/LĐ-ST ngày 30/9/2024 của Tòa án nhân dân Quận 10 theo hướng chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, việc thu hồi hay hủy bỏ Quyết định số 3552/QĐ-ĐHB ngày 24/8/2022 về việc nhắc nhở viên chức đề nghị Hội đồng xét xử xem xét theo quy định của pháp luật.

Bị đơn, Trường Đại học B - Đại học Q Thành phố H có ông Nguyễn Vương C đại diện trình bày: Bị đơn vẫn giữ nguyên ý kiến đã trình bày tại Cấp sơ thẩm. Bị đơn xác định Quyết định số 3552/QĐ-ĐHB ngày 24/8/2022 của Trường Đại học B không phải là quyết định xử lý kỷ luật viên chức, đây chỉ là văn bản nhắc nhở, bị đơn không đồng ý với nguyên đơn cho rằng đây là Quyết định xử lý kỷ luật viên chức. Ở Cấp sơ thẩm bị đơn chỉ trình bày hành vi vi phạm quy trình chấm điểm luận văn tốt nghiệp. Khi xảy ra trường hợp lệch điểm này các Hội đồng đã thực hiện đúng quy định 2933, hội ý hội đồng, xem xét điều chỉnh phù hợp, bỏ phiếu ý kiến thống nhất, ghi vào biên bản hội đồng. Việc thực hiện đúng theo quy định 2933 của các Hội đồng mặc dù có điểm chấm các thành viên lệch hơn 2 điểm nên không bị xem xét kỷ luật. Nay bị đơn xác định rõ hành vi vi phạm của ông Tô Viết N theo lý do vi phạm quy trình chấm điểm luận văn tốt nghiệp tại Quyết định số 3552/QĐ-ĐHB ngày 24/8/2022 là Hội đồng 2 (trong đó có ông N) tuy lập biên bản họp hội đồng nhưng đã giao cho Chủ nhiệm bộ môn (không phải thành viên hội đồng 2) quyết định điểm số sau cùng của Hội đồng 2 nên vi phạm quy trình chấm bảo vệ luận văn tốt nghiệp. Đối với việc nguyên đơn rút yêu cầu bị đơn xin lỗi tại phiên tòa phúc thẩm, bị đơn không phản đối. Bị đơn xác định ngoài quy định chấm điểm luận văn, quy chế đào tạo đã được bị đơn căn cứ để họp xử lý kỷ luật, bị đơn không có nội quy, quy chế nào khác hay thỏa ước lao động tập thể nào quy định về hành vi vi phạm bị xử lý kỷ luật liên quan. Bị đơn không đồng ý với nội dung kháng cáo của nguyên đơn, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến:

Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị đơn nằm trong hạn luật định nên được chấp nhận hợp lệ. Việc tuân theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán; Hội đồng xét xử; việc chấp hành pháp luật của những người tham gia tố tụng trong giai đoạn xét xử phúc thẩm kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm nghị án đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung: Sau khi phân tích những tình tiết có liên quan đến vụ án, trên cơ sở Bộ luật Lao động, Luật Viên chức 2010, Nghị định số 112/2020/NĐ-CP ngày 18/9/2020 của Chính phủ xét thấy: Cấp sơ thẩm xét xử không chấp nhận các yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là không đúng quy định.

Căn cứ vào Quyết định thành lập hội đồng kỷ luật viên chức số 3046/QĐ ngày 03/8/2022 và Biên bản họp hội đồng kỷ luật viên chức ngày 19/8/2022 của Trường Đại học B, Hội đồng tiến hành bỏ phiếu lấy ý kiến về việc đồng ý/không đồng ý kỷ luật, kết quả bỏ phiếu 05/05 phiếu không đồng ý kỷ luật đối với ông N.

Tuy nhiên, ngày 24/8/2022 Trường Đại học B ban hành Quyết định số 3552, về việc nhắc nhở viên chức đối với ông Tô Viết N, lý do: Vi phạm về quy trình chấm điểm Luận văn tốt nghiệp. Căn cứ vào Luật viên chức số 58/2010/QH12 ngày 15/11/2010 của Quốc hội (Điều 52) và Nghị định số 112/2020/NĐ-CP ngày 18/9/2020 của Chính phủ, quy định về các hình thức kỷ luật đối với viên chức… (Điều 15 và Điều 37) thì thấy không có hình thức nào kỷ luật đối với viên chức bằng hình thức nhắc nhở. Do vậy, Quyết định số 3552/QĐ-ĐHB ngày 24/8/2022 của Trường Đại học B về việc nhắc nhở viên chức đối với ông Tô Viết N là không đúng với quy định của pháp luật. Từ nhận định trên xét thấy, việc ông N khởi kiện đối với Quyết định số 3552/QĐ-ĐHB ngày 24/8/2022 của Trường Đại học B là có cơ sở. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 2 và khoản 4 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015: Chấp nhận kháng cáo của của nguyên đơn, sửa Bản án sơ thẩm số 16/LĐ-ST ngày 30/9/2024 của Tòa án nhân dân Quận 10, theo hướng chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, hủy Quyết định số 3552/QĐ-ĐHB ngày 24/8/2022 của Trường Đại học B về việc nhắc nhở viên chức đối với ông Tô Viết N. Đối với việc nguyên đơn ông N rút một phần khởi kiện về việc yêu cầu nhà trường phải xin lỗi tại phiên tòa phúc thẩm, bị đơn không phản đối việc nguyên đơn rút yêu cầu trên nên căn cứ điểm b khoản 1 Điều 299 Bộ luật Tố tụng dân sự, đề nghị hủy một phần bản án sơ thẩm và đình chỉ giải quyết yêu cầu được nguyên đơn rút tại phiên tòa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Kháng cáo của bị đơn nằm trong hạn luật định phù hợp khoản 1 Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 nên được chấp nhận.

[1.2] Về quan hệ pháp luật tranh chấp: Cấp sơ thẩm xác định đây là "Tranh chấp về lao động về việc thu hồi quyết định nhắc nhở và buộc xin lỗi" theo khoản 5 Điều 32 Bộ luật Tố tụng dân sự là các tranh chấp khác về lao động, thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án là đúng quy định.

[1.3] Cấp sơ thẩm xác định do bị đơn có địa chỉ tại Quận J, Thành phố H nên căn cứ điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự

năm 2015 thì vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh là đúng quy định.

[1.4] Căn cứ Điều 30 Luật Viên chức 2010, tranh chấp liên quan đến việc ký kết, thực hiện hoặc chấm dứt hợp đồng làm việc được giải quyết theo quy định của pháp luật về lao động.

[1.5] Tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn thay đổi yêu cầu kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm thành kháng cáo một phần bản án sơ thẩm đối với nội dung Cấp sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn về việc "Buộc Trường Đại học B - Đại học Q Thành phố H ra quyết định thu hồi Quyết định số 3552/QĐ-ĐHB ngày 24/8/2022 về việc nhắc nhở". Hội đồng xét xử chỉ xem xét đối với nội dung bị kháng cáo, không xem xét đối với phần yêu cầu đã được Cấp sơ thẩm đình chỉ giải quyết do nguyên đơn rút yêu cầu tại bản án sơ thẩm do nguyên đơn không kháng cáo.

[1.6] Đối với yêu cầu khởi kiện được nguyên đơn rút tại phiên tòa phúc thẩm về việc buộc bị đơn xin lỗi. Việc rút yêu cầu khởi kiện này của nguyên đơn, bị đơn không phản đối. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 299 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015, Hội đồng xét xử phúc thẩm hủy một phần bản án sơ thẩm và đình chỉ giải quyết đối với phần yêu cầu khởi kiện mà nguyên đơn rút yêu cầu tại phiên tòa phúc thẩm.

[2] Xét kháng cáo của nguyên đơn:

[2.1] Về quan hệ lao động: nNuyên đơn ông Tô Viết N là viên chức thuộc sự quản lý của đơn vị sự nghiệp công lập là Trường Đại học B - Đại học Q Thành phố H (bị đơn) theo Hợp đồng làm việc số 37/HĐLV ngày 01/3/2015, Quyết định số 395/QĐ-ĐHB-TCHC ngày 02/3/2015 và Hợp đồng làm việc số 02/HĐLV ngày 28/02/2018.

Thỏa thuận của nguyên đơn và bị đơn tại các Hợp đồng làm việc số 37/HĐLV ngày 01/3/2015 và Hợp đồng làm việc số 02/HĐLV ngày 28/02/2018 về quyền và nghĩa vụ của viên chức và người đứng đầu đơn vị sự nghiệp cũng như điều khoản thi hành của hợp đồng làm việc được thực hiện theo quy định của Pháp lệnh cán bộ công chức là không đúng pháp luật được áp dụng. Pháp lệnh cán bộ công chức năm 1998 đã hết hiệu lực ngày 01/01/2010, được thay thế bởi Luật cán bộ công chức 2008 có hiệu lực từ 01/01/2010 đến 01/01/2012 đối với viên chức. Đến ngày 01/01/2012, được thay thế bởi Luật viên chức 2010 có hiệu lực pháp luật và được áp dụng cho đến nay. Đây là hợp đồng làm việc theo mẫu do Trường Đại học B soạn và áp dụng để các bên ký kết hợp đồng, Trường Đại học B cần sửa đổi bổ sung các hợp đồng làm việc tương tự cho phù hợp với quy định của pháp luật trong quá trình quản lý sử dụng viên chức sau này.

[2.2] Cấp sơ thẩm xác định hành vi vi phạm bị Trường Đại học B lập Hội đồng xử lý kỷ luật viên chức: Ngày 10/01/2022, Hội đồng 2 (theo Quyết định số 13 ngày 05/01/2022 của Trường Đại học B về việc thành lập Hội đồng chấm bảo vệ luận văn tốt nghiệp, trong Hội đồng 2 có ông Tô Viết N) tiến hành chấm bảo vệ

Luận văn tốt nghiệp, kết quả có 03 trường hợp chấm lệch hơn 2 điểm giữa thành viên Hội đồng và Cán bộ hướng dẫn. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị đơn xác định rõ hành vi vi phạm của ông N theo lý do vi phạm quy trình chấm điểm luận văn tốt nghiệp tại Quyết định số 3552/QĐ-ĐHB ngày 24/8/2022 là Hội đồng 2 (trong đó có ông N) tuy có lập Biên bản họp hội đồng nhưng đã giao cho Chủ nhiệm bộ môn (không phải thành viên hội đồng 2) quyết định điểm số sau cùng của Hội đồng 2 nên vi phạm quy trình chấm bảo vệ luận văn tốt nghiệp. Đây là tình tiết mới được Cấp phúc thẩm làm rõ.

[2.3] Về trình tự thủ tục xử lý hành vi vi phạm:

- Ngày 10/01/2022, Hội đồng 2 (trong đó có ông Tô Viết N) tiến hành chấm bảo vệ Luận văn tốt nghiệp, kết quả có 03 trường hợp chấm lệch hơn 2 điểm giữa thành viên Hội đồng và Cán bộ hướng dẫn. Đây là ngày ông N có hành vi vi phạm.

- Ngày 17/02/2022, Khoa Kỹ thuật Địa chất và Dầu khí của Trường Đại học B đã họp giải trình điểm luận văn tốt nghiệp bộ môn địa kỹ thuật;

- Ngày 28/02/2022, ông Bùi Trọng V (Trưởng khoa Kỹ thuật Địa chất và Dầu khí) ký Quyết định kỷ luật số 36/QĐ-KT.ĐC&DK đối với 06 thầy/cô trong 02 hội đồng chấm luận văn tốt nghiệp như trên với hình thức kỷ luật là Khiển trách do việc chấm chênh lệch 02 điểm giữa các thành viên hội đồng và giáo viên hướng dẫn, phản biện.

- Ngày 04/03/2022, bà Kiều Lê Thủy C1, ông Ngô Tấn P1, ông Phạm Minh T1, ông Phù Nhật T (thành viên trong hội đồng 01 và 02 chấm luận văn tốt nghiệp) có gửi đơn khiếu nại lên Trường Đại học B về Quyết định kỷ luật của ông Bùi Trọng V.

- Ngày 25/3/2022, Khoa Kỹ thuật Địa chất và Dầu khí họp làm rõ nội dung các khiếu nại và phản ánh của giảng viên đối với ông Bùi Trọng V.

- Ngày 16/6/2022, Trường Đại học B đã họp xem xét, giải quyết đơn khiếu nại của viên chức Khoa Kỹ thuật Địa chất và Dầu khí;

- Trong giai đoạn từ 16/6/2022 đến 27/6/2022, ông Bùi Trọng V (Trưởng Khoa Kỹ thuật Địa chất và Dầu khí) đã ban hành Thông báo thu hồi Quyết định kỷ luật số 36/QĐ-KT.ĐC&DK ngày 28/02/2022. (theo trình bày của ông Bùi Trọng V tại Biên bản họp ngày 27/6/2022).

- Ngày 27/6/2022, Trường Đại học B họp kết luận về việc giải quyết đơn khiếu nại của viên chức Khoa Kỹ thuật Địa chất và Dầu khí;

- Ngày 27/6/2022, Trường Đại học B họp tham vấn việc xử lý kỷ luật viên chức Khoa Kỹ thuật Địa chất và Dầu khí;

Căn cứ quy định tại Điều 32 Nghị định 112/2022/NĐ-CP, giai đoạn này Trường Đại học B, Khoa Kỹ thuật Địa chất và Dầu khí không thực hiện đúng trình tự thủ tục và thẩm quyền xử lý kỷ luật viên chức. Ông Bùi Trọng V (Trưởng khoa) ban hành các Quyết định kỷ luật số 36/QĐ-KT.ĐC&DK ngày 28/02/2022 không đúng thẩm quyền.

- Ngày 08/7/2022, Trường Đại học B tổ chức họp kiểm điểm viên chức 06 thành viên của 02 Hội đồng chấm luận văn tốt nghiệp Khoa Kỹ thuật Địa chất và Dầu khí;

- Ngày 03/8/2022, Hiệu trưởng của Trường Đại học B ban hành Quyết định số 3046/QĐ-ĐHB về việc thành lập Hội đồng kỷ luật;

- Ngày 19/8/2022, Trường Đại học B họp Hội đồng kỷ luật viên chức.

- Ngày 24/8/2022, Trường Đại học B ban hành Quyết định số 3552/QĐ-ĐHB về việc nhắc nhở viên chức.

Căn cứ quy định tại Điều 32 Nghị định 112/2022/NĐ-CP, giai đoạn này Trường Đại học B thực hiện đúng trình tự thủ tục xử lý kỷ luật viên chức.

[2.4] Về thời hạn xử lý kỷ luật: căn cứ nội dung biên bản họp ngày 17/02/2022, xác định ngày 17/02/2022 là ngày phát hiện hành vi vi phạm. Tính đến thời điểm ban hành Quyết định số 3552/QĐ-ĐHB ngày 24/8/2022 là 192 ngày. Căn cứ quy định tại khoản 2 Điều 53 Luật viên chức năm 2010 được sửa đổi bởi khoản 7 Điều 2 Luật Cán bộ, công chức và Luật Viên chức sửa đổi 2019 có hiệu lực từ ngày 01/07/2020 với nội dung: *"3. Thời hạn xử lý kỷ luật đối với viên chức là khoảng thời gian từ khi phát hiện hành vi vi phạm của viên chức đến khi có quyết định xử lý kỷ luật của cấp có thẩm quyền. Thời hạn xử lý kỷ luật không quá 90 ngày; trường hợp vụ việc có tình tiết phức tạp cần có thời gian thanh tra, kiểm tra để xác minh làm rõ thêm thì thời hạn xử lý kỷ luật có thể kéo dài nhưng không quá 150 ngày."*. Hội đồng xét xử xác định việc xử lý kỷ luật viên chức của Trường Đại học B vi phạm quy định về thời hạn xử lý kỷ luật viên chức.

[2.5] Xét nội dung Biên bản họp ngày 19/8/2022, Trường Đại học B đã họp Hội đồng kỷ luật viên chức đối với một số viên chức, Hội đồng xử lý kỷ luật viên chức đã xác định không xử lý kỷ luật đối với ông Tô Viết N và thống nhất xử lý bằng hình thức nhắc nhở. Nội dung Biên bản họp ngày 19/8/2022 không thể hiện Trường Đại học B xác định được lý do vì sao không xử lý kỷ luật lao động.

[2.6] Xét nội dung của Quyết định về việc nhắc nhở viên chức số 3552/QĐ-ĐHB ngày 24/8/2022 thể hiện Quyết định này căn cứ quy định tại: …Biên bản họp của Hội đồng kỷ luật viên chức ngày 19/8/2022 nên Hiệu trưởng Trường Đại học B đã quyết định:

Điều 1. *Nhắc nhở ông Tô Viết N, Tiến sĩ, SHCC: 002295, giảng viên Bộ môn Địa kỹ thuật, Khoa Kỹ thuật Địa chất và Dầu khí.*

Lý do: vi phạm về quy trình chấm điểm Luận văn tốt nghiệp.

Hội đồng xét xử thấy rằng: Nếu không biết rõ nội dung Biên bản họp ngày 19/8/2022, Hội đồng xử lý kỷ luật viên chức Trường Đại học B xác định không xử lý kỷ luật đối với ông Tô Viết N thì người đọc văn bản ghi là quyết định này sẽ hiểu rằng ông Tô Viết N bị xử lý kỷ luật bằng hình thức nhắc nhở. Việc bị đơn cho rằng Quyết định về việc nhắc nhở viên chức số 3552/QĐ-ĐHB ngày 24/8/2022 là văn bản nhắc nhở, không phải là quyết định xử lý kỷ luật là mập mờ, không rõ

ràng và có thể làm ảnh hưởng đến danh dự uy tín của viên chức bị xử lý bằng hình thức nhắc nhở bằng văn bản kiểu quyết định này.

Trong những trường hợp tương tự, Trường Đại học B cần ban hành Quyết định không xử lý kỷ luật đối với người có hành vi vi phạm bị xem xét xử lý kỷ luật viên chức. Việc nhắc nhở (nếu có) có thể ghi nhận trong quyết định này hoặc được ban hành bằng văn bản riêng.

[2.7] Về hành vi được Trường Đại học B xem xét xử lý kỷ luật, Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ khoản 1 Điều 16 Nghị định 112/2022/NĐ-CP về "**Áp dụng hình thức kỷ luật khiển trách đối với viên chức**" có nội dung quy định: "*Hình thức kỷ luật khiển trách áp dụng đối với hành vi vi phạm lần đầu, gây hậu quả ít nghiêm trọng, trừ các hành vi vi phạm quy định tại khoản 3 Điều 17 Nghị định này, thuộc một trong các trường hợp sau đây:*

1. Không tuân thủ quy trình, quy định chuyên môn, nghiệp vụ, đạo đức nghề nghiệp và quy tắc ứng xử trong khi thực hiện hoạt động nghề nghiệp, ***đã được cấp có thẩm quyền nhắc nhở bằng văn bản****; …"*

Hội đồng xét xử xác định hành vi "vi phạm về quy trình…" được quy định tại khoản 1 Điều 16 Nghị định 112/2022/NĐ-CP. Cũng căn cứ khoản 1 Điều 16 Nghị định 112/2022/NĐ-CP này, cần được hiểu việc Cấp có thẩm quyền nhắc nhở bằng văn bản phải **đã được** thực hiện trước khi đơn vị quản lý viên chức tiến hành các thủ tục trình tự xử lý kỷ luật viên chức theo hành vi vi phạm về quy trình này.

[2.8] Qua kiểm tra các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, nhận thấy trong trường hợp này, hành vi vi phạm của ông Tô Viết N chưa đáp ứng điều kiện về việc hành vi này đã được Trường Đại học B nhắc nhở nhưng ông Tô Viết N vẫn không thực hiện đúng quy trình. Do đó, cần xác định hành vi vi phạm của ông Tô Viết N bị Trường Đại học B lập Hội đồng xử lý kỷ luật viên chức tại mục [2.2] chưa được ***cấp có thẩm quyền nhắc nhở bằng văn bản*** nên không thuộc trường hợp xử lý kỷ luật viên chức theo quy định tại khoản 1 Điều 16 Nghị định 112/2022/NĐ-CP.

[2.9] Ngoài ra, xét căn cứ được bị đơn xác định hành vi vi phạm của nguyên đơn: Theo Quy định học vụ và đào tạo bậc Đại học được ban hành theo quyết định số 2933/QĐ-ĐHB do Hiệu Trưởng Trường Đại học B ký ngày 10 tháng 9 năm 2021, tại điểm 2 khoản 2 Điều 7 quy định *"Điểm tổng kết học phần tốt nghiệp được tính trung bình cộng của các điểm cho bởi các thành viên của hội đồng, của người hướng dẫn và của người phản biện và được làm tròn đến 0,1. Các điểm cho bởi các thành viên của hội đồng, của người hướng dẫn và của người phản biện không được lệch nhau quá 2,0 điểm. Trường hợp lệch quá 2,0 điểm thì hội đồng phải hội ý, xem xét để điều chỉnh phù hợp và điểm cuối cùng được quyết định bởi tập thể hội đồng. Trong đó, khi bỏ phiếu lấy ý kiến thì phiếu của Chủ tịch hội đồng có trong số cao hơn 10% so với các thành viên khác của hội đồng. Tất cả các ý kiến và kết luận cuối cùng phải được ghi vào biên bản hội đồng."*

Nguyên đơn và bị đơn đều xác định trước trường hợp bị xem xét kỷ luật của ông Tô Viết N, đã có nhiều trường hợp hội đồng chấm lệch 2 điểm theo quy định này nhưng không bị xử lý kỷ luật viên chức.

[2.10] Theo bị đơn: Hành vi không thực hiện đúng quy trình được bị đơn xác định trong trường hợp này là *hội đồng phải hội ý, xem xét để điều chỉnh phù hợp và điểm cuối cùng được quyết định bởi tập thể hội đồng. Trong đó, khi bỏ phiếu lấy ý kiến thì phiếu của Chủ tịch hội đồng có trong số cao hơn 10% so với các thành viên khác của hội đồng. Tất cả các ý kiến và kết luận cuối cùng phải được ghi vào biên bản hội đồng.* Nhưng Hội đồng 2 đã giao cho Chủ nhiệm bộ môn (không phải thành viên Hội đồng 2) quyết định điểm số sau cùng. Trường Đại học B nhận định Hội đồng 2 đã thực hiện chưa đúng quy định về đánh giá học phần tốt nghiệp nên đã tổ chức họp kiểm điểm, đánh giá mức độ vi phạm của các thành viên.

[2.11] Căn cứ các tài liệu chứng cứ được xác lập ngày 10/01/2022 gồm: Danh sách sinh viên bảo vệ luận văn tốt nghiệp học kỳ 1 năm học 2021 - 2022 Hội đồng 2 (thể hiện điểm được chấm của Hội đồng 2), Biên bản họp Hội đồng 2 bảo vệ luận văn tốt nghiệp cho sinh viên HK211, Biên bản họp Hội đồng bảo vệ luận văn tốt nghiệp của sinh viên ngành địa kỹ thuật (họp cả 4 Hội đồng). Hội đồng xét xử nhận thấy việc bảo vệ và chấm điểm bảo vệ luận văn tốt nghiệp được thực hiện theo hình thức trực tuyến trong tình hình dịch bệnh Covid-19 đúng với hướng dẫn tại Công văn số 707/BGDĐT-GDĐH ngày 26/02/2021 của Bộ Giáo dục và Đào tạo. Trong Biên bản họp riêng Hội đồng 2, các thành viên của Hội đồng 2 đã đưa ra ý kiến của mình về điểm được chấm, sau đó ông N kết luận sẽ đưa vấn đề ra thảo luận trong cuộc họp chung các hội đồng ở bộ môn để thầy chủ nhiệm bộ môn quyết định. Trong Biên bản họp chung 4 hội đồng, khi trao đổi về điểm của Hội đồng 2, các thành viên của Hội đồng 2 đã đưa ra ý kiến của mình về điểm được chấm; sau đó ông Tô Viết N đề nghị "Hội đồng chỉ có 03 thành viên, do đó không thể bỏ cột điểm của 01 ủy viên. Đề nghị các thầy cô khác cho thêm ý kiến và thầy Chủ nhiệm Bộ môn đưa ra quyết định", các thầy cô khác ngoài Hội đồng 2 đã phát biểu ý kiến và ông Nguyễn Việt K1 (Chủ tịch Hội đồng 1, đồng thời là Trưởng bộ môn) có ý kiến "Giữ nguyên điểm thành phần của các ủy viên. Điểm cuối cùng của mỗi sinh viên là điểm trung bình chung của tất cả các cột điểm thành phần". Ý kiến của Trưởng bộ môn không thể hiện việc Trưởng bộ môn thực hiện nhiệm vụ chấm điểm thay hay quyết định điểm thay cho Hội đồng 2. Việc bị đơn cho rằng Hội đồng 2 đã giao cho Chủ nhiệm bộ môn (không phải thành viên hội đồng 2) quyết định điểm số sau cùng là không thực hiện đúng quy trình chấm thi là không đúng với nội dung thể hiện tại các tài liệu chứng cứ này.

[2.12] Hội đồng xét xử nhận thấy các thành viên Hội đồng 2 vẫn thể hiện quan điểm của mình về kết quả điểm đã được mình chấm, các thành viên Hội đồng 2 đã thực hiện đúng quy định của Luật viên chức 2010, tại khoản 3 Điều 5 về **Các nguyên tắc trong hoạt động nghề nghiệp của viên chức** có nội dung *"Tuân thủ quy trình, quy định chuyên môn, nghiệp vụ, đạo đức nghề nghiệp và quy tắc ứng xử."*, tại khoản 5 Điều 11 về **Quyền của viên chức về hoạt động nghề nghiệp** có

nội dung *"Được quyết định vấn đề mang tính chuyên môn gắn với công việc hoặc nhiệm vụ được giao"* và tại khoản 6 Điều 17 về **Nghĩa vụ của viên chức trong hoạt động nghề nghiệp** có nội dung *"Chịu trách nhiệm về việc thực hiện hoạt động nghề nghiệp."* khi tham gia Hội đồng bảo vệ luận văn tốt nghiệp của sinh viên theo đúng sự phân công của Hiệu trưởng Trường Đại học B.

[2.13] Trên cơ sở các nhận định nêu trên, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định: Trường Đại học B - Đại học Q Thành phố H ban hành Quyết định về việc nhắc nhở viên chức số 3552/QĐ-ĐHB ngày 24/8/2022 không đúng quy định của Luật viên chức 2010 và Nghị định 112/2020/NĐ-CP ngày 18/9/2020 về xử lý kỷ luật cán bộ, công chức, viên chức. Do đó cần hủy bỏ Quyết định về việc nhắc nhở viên chức số 3552/QĐ-ĐHB ngày 24/8/2022.

[2.14] Hội đồng xét xử phúc thẩm thống nhất với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, sửa bản án lao động sơ thẩm.

[3] Về án phí lao động sơ thẩm:

- Cấp sơ thẩm không hoàn trả tiền tạm ứng án phí của nguyên đơn đã nộp đối với yêu cầu được nguyên đơn rút rại phiên tòa và được Cấp sơ thẩm đình chỉ là có thiếu sót.

- Do sửa án sơ thẩm nên Hội đồng xét xử phúc thẩm xác định lại án phí sơ thẩm. Căn cứ quy định tại Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị đơn phải chịu án phí lao động sơ thẩm, nguyên đơn không phải chịu án phí lao động sơ thẩm, hoàn tiền tạm ứng án phí sơ thẩm nguyên đơn đã nộp.

[4] Về án phí lao động phúc thẩm: Người kháng cáo không phải chịu án phí lao động phúc thẩm do sửa án sơ thẩm theo quy định tại khoản 1 Điều 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 299 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015: Hủy một phần Bản án lao động sơ thẩm số 16/2024/LĐ-ST ngày 30 tháng 9 năm 2024 của Tòa án nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh và đình chỉ giải quyết một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Tô Viết N đối với yêu cầu khởi kiện về việc buộc bị đơn Trường Đại học B - Đại học Q Thành phố H phải xin lỗi ông Tô Viết N được nguyên đơn rút tại phiên tòa phúc thẩm.

Căn cứ vào khoản 2 Điều 308, khoản 1 Điều 309 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015: Chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn ông Tô Viết N, sửa một phần Bản án lao động sơ thẩm số 16/2024/LĐ-ST ngày 30 tháng 9 năm 2024 của Tòa án nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh.

Căn cứ khoản 5 Điều 32, khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 92, khoản 1 Điều 147, Điều 235, Điều 244, Điều 266, Điều 267, Điều 271, Điều 273, Điều 278 và Điều 280 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ khoản 3 Điều 5, khoản 5 Điều 11, khoản 6 Điều 17, Điều 52 Luật Viên chức năm 2010; khoản 2 Điều 53 Luật viên chức năm 2010 được sửa đổi bởi Luật số 52/2019/QH14 ngày 25/11/2019 sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Cán bộ, công chức và Luật Viên chức;

Căn cứ khoản 1 Điều 16, Điều 33, điểm b Khoản 1 Điều 34, Điều 37 Nghị định số 112/2020/NĐ-CP ngày 18/9/2020 của Chính phủ về xử lý kỷ luật cán bộ, công chức, viên chức;

Căn cứ Điều 12, Điều 29 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Căn cứ Luật Thi hành án dân sự năm 2008; Luật sửa đổi, bổ sung một điều của Luật Thi hành án dân sự số 64/2014/QH13 ngày 25/11/2014.

Xử:

1. Đình chỉ xét xử đối với yêu cầu của nguyên đơn về việc buộc Trường Đại học B - Đại học Q Thành phố H phải bồi thường thiệt hại tinh thần cho ông Tô Viết N số tiền 18.000.000 (Mười tám triệu) đồng tương đương 10 lần mức lương cơ sở năm 2023.

2. Chấp nhận một phần các yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Tô Viết N: Hủy Quyết định về việc nhắc nhở số 3552/QĐ-ĐHB ngày 24/8/2022 của Trường Đại học B - Đại học Q Thành phố H.

3. Về án phí lao động sơ thẩm: Trường Đại học B - Đại học Q Thành phố H phải chịu án phí sơ thẩm là 300.000 (Ba trăm nghìn) đồng. Hoàn lại cho ông Tô Viết N số tiền 1.500.000 (Một triệu năm trăm nghìn) đồng đã tạm nộp theo biên lai thu tiền tạm ứng án phí số AA/2023/0035395 ngày 09/10/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh.

4. Về án phí lao động phúc thẩm: Ông Tô Viết N không phải chịu án phí lao động phúc thẩm.

Thi hành tại Chi cục Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận: **TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**

- Tòa án nhân dân tối cao;
- TAND cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh;
- VKSND cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh;
- Viện kiểm sát nhân dân TP. Hồ Chí Minh;
- Tòa án nhân dân Quận 10, TP. Hồ Chí Minh;
- Cục Thi hành án dân sự TP. Hồ Chí Minh;
- Chi cục Thi hành án dân sự Quận 10;
- Các đương sự (để thi hành);
- Lưu hồ sơ vụ án.

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Ngọc Tài