

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH BA
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**Bản án số: 45/2019/HS-ST
Ngày 11/11/2019**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH BA, TỈNH PHÚ THỌ**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Tạ Hồng Tuấn**

Các hội thẩm nhân dân: Ông **Kiêu Công Ích** và bà **Vương Thị Thu**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Hoài Linh** - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Ba, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Ba tham gia phiên tòa: Ông **Nguyễn Khắc Bằng** - Kiểm sát viên.

Ngày 07 và ngày 11 tháng 11 năm 2019, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Ba, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 42/2019/TLST-HS, ngày 09 tháng 10 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 52/2019/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 10 năm 2019 đối với bị cáo;

Họ và tên: **Lê Anh Đ** - Sinh ngày 17 tháng 4 năm 1988 tại xã Y, huyện C, tỉnh Phú Thọ

Tên gọi khác; không

Nơi cư trú; khu 1, xã Y, huyện C, tỉnh Phú Thọ

Nghề nghiệp; Nhân viên y tế tại Trung tâm y tế huyện Thanh Ba

Trình độ học vấn; lớp 12/12

Dân tộc; Kinh. Giới tính; Nam. Tôn giáo; Công giáo. Quốc tịch; Việt Nam

Con ông Lê Xuân C và bà Nguyễn Thị L

Có vợ là Đỗ Thị Hồng H. Có 01 con sinh năm 2016.

Tiền án, tiền sự; không

Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam; bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 23/7/2019 đến ngày 20/9/2019. Hiện bị cáo đang tại ngoại (có mặt).

*** Người bị hại:** Chị **Vũ Thị L** - Sinh năm 1991

Địa chỉ: Khu 10, xã L, huyện T, tỉnh Phú Thọ (có mặt)

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

Chị **Đỗ Thị Hồng H**: Sinh năm 1993

Địa chỉ: Khu 1, xã Y, huyện C, tỉnh Phú Thọ (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng tháng 6/2018, giữa Lê Anh Đ và chị Vũ Thị L đều là nhân viên y tế thuộc Trung tâm y tế huyện Thanh Ba có phát sinh tình cảm ngoài hôn nhân với nhau. Do nhận thức được mối quan hệ này là sai trái nên chị L muốn chấm dứt nhưng Lê Anh Đ không đồng ý mà còn có hành vi đe dọa, xúc phạm chị L nên chị L đã viết đơn gửi Ban Giám đốc Trung tâm y tế huyện Thanh Ba nhờ can thiệp để chấm dứt mối quan hệ tình cảm ngoài hôn nhân với Đ. Ban Giám đốc Trung tâm y tế huyện Thanh Ba đã họp tổ chức kiểm điểm đôi với Đ và chị L, đồng thời luân chuyển chị L về công tác tại Trạm y tế xã Đ theo nguyện vọng. Do bức tức nên Đ đã về gia đình chị L gây rối, chính quyền địa phương và Công an huyện Thanh Ba đã phải can thiệp giải quyết, yêu cầu Lê Anh Đ không được có lời nói, hành vi đe dọa hoặc gây thương tích cho chị L và gia đình của chị L.

Khoảng 16 giờ ngày 10/6/2019, khi đang làm việc thì Đ nhìn thấy chị L dắt xe mô-tô đi về theo hướng đi xã N, huyện T. Đ liền ra nơi để xe của mình điều khiển xe mô-tô hiệu Honda Airblade, biển số 19G1 - 342.xx đi theo chị L. Khi đến đoạn đường thuộc khu 9 xã N, huyện T thì Đ ép xe buộc chị L phải dừng lại. Đ xuống xe, rút chìa khóa xe mô-tô của chị L, chuyển túi xách của chị L sang xe Đ và bảo chị L đi chỗ khác nói chuyện nhưng chị L không đồng ý. Hai người giằng co nhau rồi chị L bỏ đi vào sân của gia đình anh Nguyễn Xuân Đ ở khu 9, xã N, Đ vào theo và nắm tay chị L kéo đi nhưng bị chị L từ chối. Đ liền vặn tay chị L rồi một tay lấy chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus từ túi quần bên trái của chị L giơ lên đập mạnh xuống nền bê tông sân nhà anh Đ làm chiếc điện thoại bị vỡ làm nhiều mảnh. Sau đó chị L đã trình báo toàn bộ sự việc với Công an huyện Thanh Ba.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Ba đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu giữ vật chứng, điều tra xác minh và yêu cầu định giá tài sản để xác định giá trị thiệt hại của chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus mà Lê Anh Đ đã đập vỡ của chị Vũ Thị L. Tại bản “Kết luận về việc định giá tài sản” số 36/KL-HĐĐG ngày 08/7/2019, Hội đồng định giá tài sản huyện Thanh Ba kết luận giá trị thiệt hại của chiếc điện thoại di động trên là 10.900.000.đ.

Về vật chứng của vụ án là chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus đã bị đập vỡ và 01 chi tiết kim loại có kích thước dài 4,9cm, rộng 0,25cm đều được niêm phong và đang tạm giữ theo quy định của pháp luật.

Trong giai đoạn điều tra, Lê Anh Đ đã bồi thường cho chị Vũ Thị L trị giá chiếc điện thoại di động mà Đ đập vỡ với số tiền là 10.900.000.đ.

Tại bản Cáo trạng số 42/CT-VKS-TB ngày 09/10/2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Ba, tỉnh Phú Thọ truy tố bị cáo Lê Anh Đ về tội “*Hủy hoại tài sản*” quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Ba đã trình bày luận tội, giữ nguyên quyết định truy tố như nội dung bản Cáo trạng và đề nghị với Hội đồng xét xử như sau;

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự: Phạt **Lê Anh Đ** từ **06** đến **09** tháng tù về tội “*Hủy hoại tài sản*”.

Đề nghị không phạt bổ sung bị cáo; xác nhận việc bị cáo đã bồi thường thiệt hại; xác nhận việc trả lại tài sản là chiếc xe mô tô cho chị Đỗ Thị Hồng H và đề nghị tịch thu tiêu hủy vật chứng đang tạm giữ vì không còn giá trị sử dụng.

Sau khi nghe Kiểm sát viên trình bày luận tội, bị cáo Lê Anh Đ hoàn toàn thừa nhận hành vi phạm tội của mình, bị cáo không tự bào chữa mà chỉ đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ và cho loại hình phạt nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Tại phiên tòa, bị cáo Lê Anh Đ đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình, các tài liệu chứng cứ của vụ án cũng đủ cơ sở để xác định: Giữa bị cáo Lê Anh Đ và chị Vũ Thị L từng có quan hệ tình cảm ngoài hôn nhân, do chị L muốn chấm dứt quan hệ với bị cáo nhưng bị cáo không đồng ý mà còn nhiều lần có hành động, lời nói đe dọa, xúc phạm chị L. Vào chiều ngày 10/6/2019, bị cáo Đ đi theo chị L đến đoạn đường thuộc khu 9, xã N, huyện T buộc chị L phải dừng xe và đi theo bị cáo để nói chuyện nhưng chị L không đồng ý, khi chị L đi vào trong sân nhà anh Nguyễn Xuân Đ, bị cáo đã kéo tay chị L nhưng bị chị L từ chối vì vậy bị cáo đã vịn tay chị L rồi lấy chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus trong túi quần chị L đập mạnh xuống nền bê tông sân nhà anh Đ. H quả làm chiếc điện thoại bị vỡ thành nhiều mảnh và hư hỏng toàn bộ, giá trị thiệt hại là 10.900.000.đ.

Ngoài lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa, thì hành vi phạm tội của bị cáo còn được chứng minh bằng các tài liệu chứng cứ khác gồm: Biên bản khám nghiệm hiện trường, vật chứng đã thu giữ là chiếc điện thoại di động và các mảnh vỡ của điện thoại, bản kết luận định giá tài sản, lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của người bị hại, lời khai của người làm chứng cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Các tài liệu chứng cứ, vật chứng đều hoàn toàn phù hợp với nhau, phù hợp với thời gian, địa điểm thực hiện hành vi phạm tội, phù hợp với các tình tiết sự kiện khác của vụ án và đều được thu thập theo đúng quy định của pháp luật. Như vậy, có đủ cơ sở để khẳng định: Bị cáo Lê Anh Đ đã cố ý đập vỡ và làm hư hỏng toàn bộ chiếc điện thoại di động Iphone 8 Plus là tài sản thuộc sở hữu của chị Vũ Thị L gây thiệt hại

10.900.000.đ và hành vi đó đã cấu thành tội “*Hủy hoại tài sản*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Điều luật quy định: “*Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm...*”.

[2]. Mặc dù tội phạm mà bị cáo đã thực hiện thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nhưng đã trực tiếp xâm phạm và gây thiệt hại đến tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất an ninh trật tự xã hội. Bị cáo hoàn toàn nhận thức được hành vi của mình là trái pháp luật nhưng chỉ vì động cơ mục đích cá nhân, vì mối quan hệ tình cảm sai trái nên đã phạm tội với lỗi cố ý, vì vậy cần phải áp dụng hình phạt tương xứng để giáo dục bị cáo và làm gương đối với kẻ khác.

[3]. Về nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo: Trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt, đây là lần đầu phạm tội và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thực sự thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình; tự nguyện bồi thường toàn bộ thiệt hại đã gây ra; tại phiên tòa, người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt vì vậy bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự và không phải chịu tình tiết tăng nặng nào.

Căn cứ vào tính chất, hậu quả của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ của bị cáo như đã nêu trên, Hội đồng xét xử đã cân nhắc thấy rằng; bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú ổn định rõ ràng, có khả năng tự cải tạo mà không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương và thực hiện chính sách khoan hồng của pháp luật, tạo điều kiện cho bị cáo được tự sửa chữa lỗi lầm của bản thân nên chỉ cần áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo để bị cáo được tự lao động, cải tạo ngoài xã hội dưới sự quản lý giám sát của chính quyền địa phương và gia đình cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo trở thành một công dân tốt.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Ngoài hình phạt chính thì tại khoản 5 Điều 178 của Bộ luật hình sự, bị cáo còn có thể bị phạt một khoản tiền để sung quỹ Nhà nước, bị cấm hành nghề nhất định nhưng do bị cáo không có tài sản riêng, thu nhập thấp và nghề nghiệp hiện tại không liên quan đến hành vi phạm tội nên không không áp dụng.

[6]. Về vật chứng của vụ án và trách nhiệm dân sự:

- Đối với vật chứng là chiếc điện thoại di động đã bị vỡ hỏng, mảnh vỡ của điện thoại và chiếc hộp giấy đựng điện thoại. Bị cáo và người bị hại không yêu cầu trả lại và xét không còn giá trị sử dụng vì vậy tịch thu để tiêu hủy;

- Về chiếc điện thoại di động của chị Vũ Thị L mà bị cáo đã hủy hoại có trị giá 10.900.000.đ, bị cáo đã bồi thường toàn bộ và chị L không yêu cầu phải bồi thường thêm vì vậy không đặt ra giải quyết.

- Trong quá trình điều tra, Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Ba đã trả lại cho chị Đỗ Thị Hồng H chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda AIRBLADE màu đen, xám, biển số 19G1 - 342.xx. Đây tài sản hợp pháp của chị H, không liên quan đến tội phạm nên việc trả lại tài sản của Cơ quan điều tra là đúng pháp luật.

[7]. Về án phí: Bị cáo Lê Anh Đ phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8]. Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đã trình bày luận tội đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử kết tội bị cáo như Cáo trạng đã truy tố, đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo, đề xuất về xử lý vật chứng. Xét đề nghị của Kiểm sát viên về cơ bản là phù hợp nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[9]. Căn cứ vào vào diễn biến và kết quả tranh tụng tại phiên tòa cùng các tài liệu có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở để kết luận: Trong quá trình điều tra, truy tố, các quyết định và hành vi tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên; của Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đều chấp hành đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Các tài liệu chứng cứ đã thu thập trong quá trình điều tra đều phản ánh đúng sự thật khách quan của vụ án, phù hợp với diễn biến tại phiên tòa và có đủ cơ sở để chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo **Lê Anh Đ 06** (sáu) tháng tù về tội “*Hủy hoại tài sản*” nhưng cho bị cáo Lê Anh Đ được hưởng án treo, thời gian thử thách **12** (mười hai) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm;

Giao bị cáo Lê Anh Đ cho Ủy ban nhân dân xã Y, huyện C, tỉnh Phú Thọ giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Lê Anh Đ có trách nhiệm phối hợp cùng với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách của án treo, nếu người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 46; khoản 1 Điều 47; khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự năm 2015; khoản 1, điểm c khoản 2 và khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự 2015:

+ Tịch thu vật chứng là các tài sản đồ vật đã bị hư hỏng và không còn giá trị sử dụng để tiêu hủy gồm: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus, loại 64GB, số máy MQ8N2VN/A, số Imel 354829097640985, màu vàng đồng được niêm phong vào 01 bì thư dán kín, mặt trước có ghi “*Chiếc điện thoại di động Iphone 8 Plus bị Lê Anh Đ đập vỡ của chị Vũ Thị L ngày 10/6/2019 tại khu 9, xã N, huyện T, Phú Thọ*”; 01 chi tiết kim loại có kích thước dài 4,9cm, rộng 0,25cm, một mặt chi tiết kim loại màu đen có in hình quả táo và dòng chữ “TAPTICENGINE” tất cả màu trắng, mặt còn lại chi tiết kim loại màu trắng in dòng chữ “CTH84436EY5HM9YAVTZYLJYZ” và số “610-00172”, một đầu chi tiết kim loại có 02 lỗ kim loại, đầu còn lại có 01 lỗ kim loại, đã được niêm phong vào 01 bì thư dán kín, mặt trước ghi “*Chi tiết kim loại thu tại sân nhà anh Nguyễn Xuân Đ, sinh năm 1975 ở khu 9, xã N, huyện T ngày 10/6/2019 trong vụ hủy hoại tài sản ngày 10/9/2019 tại khu 9, xã N, huyện T, Phú Thọ*”; 01 hộp giấy hình hộp chữ nhật màu trắng ngà kích thước 17,8cm x 9,7cm x 5cm, mặt ngoài có in hình chiếc điện thoại di động Iphone, mặt sau có dán tem ghi số máy MQ8N2VN/A, số Imel 354829097640985 (Iphone 8 Plus Gold 64GB);

(Các vật chứng trên hiện đang bị tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Ba và có đặc điểm như trong biên bản giao nhận vật chứng ngày 21/10/2019 giữa Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Ba với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Ba có lưu trong hồ sơ vụ án).

+ Xác nhận bị cáo Lê Anh Đ đã bồi thường cho người bị hại là chị Vũ Thị L số tiền 10.900.000.đ (mười triệu chín trăm nghìn đồng) theo Giấy xác nhận ngày 23/9/2019 và chị L không yêu cầu bị cáo phải bồi thêm thường thiệt hại nào khác;

+ Xác nhận Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Ba đã trả cho chị Đỗ Thị Hồng H 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda AIRBLADE màu đen, xám, biển số 19G1 - 342.xx (Biên bản về việc trả lại đồ vật, tài liệu ngày 24/7/2019 có lưu trong hồ sơ vụ án).

- Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12//2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14; bị cáo Lê Anh Đ phải nộp **200.000.đ** (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo; người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn mười lăm ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh, huyện;

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

- Công an huyện;
- Thi hành án hình sự, dân sự;
- UBND xã Yp, h. C;
- Sở tư pháp tỉnh Phú Thọ;
- Bị cáo;
- Người bị hại, người liên quan;
- Lưu hồ sơ, án văn.

Tạ Hồng Tuấn