

Bản án số: 316/2023/HSST

Ngày: 25/8/2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THANH HÓA, TỈNH THANH HOÁ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Đỗ Xuân Hùng

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Ngọc Dũng

2. Ông Lê Văn Tám.

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Duy Ninh - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa tham gia phiên toà: Bà Lê Thị Quỳnh Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 8 năm 2023, tại Trụ sở Toà án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 331/2023/HSST, ngày 28 tháng 7 năm 2023 và theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 362/2023/QĐXXST - HS, ngày 11 tháng 8 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Hoàng KH** - sinh năm 1992. Giới tính: Nam.

Nơi cư trú: Tổ dân phố 4, phường QC, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.
Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ học vấn: 9/12. Con ông Hoàng Kim Ninh và bà Nguyễn Thị Loan. Vợ: Trần Thị Thêm - sinh năm 1994. Bị cáo có 01 con, sinh năm 2014. Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 13/02/2012 bị Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa xử phạt 05 năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Ngày 30/9/2017 và ngày 05/6/2018 bị Công an thành phố Thanh Hóa xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm phạm sức khỏe của người khác. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 29/12/2022 đến nay, tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (có mặt).

2. Họ và tên: **Trần TH** - sinh năm 1983. Giới tính: Nam.

Nơi cư trú: Khu phố PQ, phường QT, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.
Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ học vấn: 12/12. Con ông Trần Trọng Hồng và bà Hồ Thị Thủy. Vợ: Phạm Thị Thu Thảo - sinh năm 1987. Bị cáo có 02 con, lớn sinh năm 2011, nhỏ sinh năm 2022. Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 18/8/2011 bị Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa xử phạt 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 36 tháng về tội “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ”. Ngày 12/9/2012 bị Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa xử phạt 18 tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc”, tổng hợp với 18 tháng tù tại Bản án số 200/2011/HSST ngày 18/8/2011 của Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa, buộc bị cáo phải chấp hành là 36 tháng tù. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 29/12/2022 đến nay, tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (có mặt).

3. Họ và tên: **Lê DG** - sinh năm 1991. Giới tính: Nam.

Nơi cư trú: Khu phố TK, phường QT, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ học vấn: 12/12. Con ông Lê Duy Nguyên và bà Lê Thị Hằng. Vợ: Hoàng Thị Vân - sinh năm 1987 (đã ly hôn). Bị cáo có 02 con, lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh năm 2019. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”, (có mặt).

4. Họ và tên: **Trần TH** - sinh năm 2000. Giới tính: Nam.

Nơi cư trú: Khu phố PK, phường QV, thành phố SS, tỉnh Thanh Hóa. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ học vấn: 10/12. Con ông Trần Trọng Tuyền và bà Nguyễn Thị Hải. Vợ: Hoàng Thị Thanh - sinh năm 1999. Bị cáo có 02 con, lớn sinh năm 2017, nhỏ sinh năm 2020. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”, (có mặt).

* Người bị hại: Anh Lê HH – sinh năm 1987

Nơi thường trú: Tổ dân phố 3, thị trấn QL, huyện YĐ, tỉnh Thanh Hóa. Nơi ở hiện nay: Số 111 ĐC, phường ĐT, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt có lý do).

* Người làm chứng:

1. Anh Nguyễn MH - sinh năm 1988

Nơi ở hiện nay: Tiểu khu Tập Cát 1, thị trấn NC, huyện NC, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

2. Anh Vi VN - sinh năm 2004

Nơi thường trú: Thôn XL, xã XK, huyện NT, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

Nơi ở hiện nay: Khu phố PQ, phường QT, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

3. Anh Đào TĐ - sinh năm 2003

Nơi ở hiện nay: Khu phố CT, phường QT, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

4. Anh Lê TH - sinh năm 1995

Nơi ở hiện nay: Khu phố TT, phường QT, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ tóm tắt như sau:

Tối ngày 17/10/2022, Hoàng KH, Trần TH, Lê DG, Trần TH và Lê Văn Phượng cùng một số người bạn rủ nhau đến quán PubLip Lounge ở địa chỉ phố Phúc Cường, phường QT, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa để uống rượu và nghe nhạc tại bàn Vip số 14. Khoảng 22 giờ cùng ngày, trong lúc uống rượu Lê Văn Phượng và Nguyễn MH cởi áo để mình trần, nên anh Lê HH (là nhân viên bảo vệ quán) đi lại nhắc nhở Phượng và Hiếu mặc áo vào (vì nội quy không được cởi trần trong quán). Hiếu lấy áo mặc vào, còn Phượng vẫn không mặc áo vào, Anh Hải tiếp tục đến nhắc nhở Phượng, thì Phượng và anh Hải phát sinh mâu thuẫn, lời qua tiếng lại dẫn đến chửi nhau với những người ngồi trong bàn uống rượu cùng Phượng. Lúc này, Hoàng KH, Trần TH lao vào dùng tay, chân đấm, đá vào người, vào mặt anh Lê HH, Lê DG lấy 01 cốc thủy tinh ném vào người anh Hải. Do bị đánh nên anh Hải trượt chân ngã xuống sàn nhà, Hoàng KH cầm 02 cốc thủy tinh ném về phía anh Hải rồi cùng Trần TH dùng tay, chân tiếp tục đánh anh Hải. Thấy vậy, Lê Văn Phượng cũng lao vào dùng tay đấm vào mặt anh Hải, Trần TH chạy lại dùng tay, chân đấm, đá vào người anh Hải. Anh Hải đứng dậy, bỏ chạy ra phía cửa quán thì Huy cầm vỏ chai bia ném vào người anh Hải, Lê DG chạy theo đấm nhiều cái vào người anh Hải. Khi anh Hải chạy ra bên ngoài quán thì Hoàng KH, Lê DG mỗi người cầm 01 vỏ chai bia thủy tinh (nhãn hiệu Heniken màu xanh) đuổi theo, Hoàng KH sử dụng xe mô tô đuổi theo anh Lê HH, điều khiển xe mô tô lao vào người anh Hải nhưng không trúng, Hải dừng xe lại, cầm vỏ chai bia đánh một phát vào vùng đầu anh Hải, chảy máu, rồi lên xe bỏ đi. Trong lúc Hoàng KH đuổi đánh anh Hải thì Giáp cũng cầm 01 vỏ chai bia đuổi theo, khi thấy Hoàng KH đánh anh Hải bị thương thì Giáp ném vỏ chai bia xuống đường bỏ về. Anh Lê HH bị thương, được mọi người đưa đi Bệnh viện đa khoa thành phố Thanh Hóa cấp cứu và điều trị.

* Tại Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể anh Lê HH ngày 19/10/2022 của Bệnh viện đa khoa thành phố Thanh Hóa, xác định:

- 01 (một) vết thương rách da chảy máu tại vùng da tai trái bờ mép sắc gọn, kích thước (0,5 x 0,5)cm.

- 01 (một) vết thương rách da chảy máu tại vùng cằm trái sau tai 05cm, bờ mép nham nhở, kích thước (3 x 1 x 1)cm.

- 01 (một) vết thương rách da chảy máu tại vùng má trái bờ mép nham nhở, kích thước (0,5 x 0,5)cm, xung quanh bầm dập.

- Vùng ngực, cổ, gáy có nhiều vết xây xước da không rõ hình.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 1184/TTPY ngày 11/11/2022, của Trung tâm pháp y, Sở y tế tỉnh Thanh Hóa kết luận: Tại thời điểm giám định pháp y về thương tích: Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với Lê HH được tính theo phương pháp xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 13% (*Mười ba phần trăm*).

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích (giám định pháp y về hung khí) số: 1447/TTPY ngày 16/12/2022, của Trung tâm pháp y, Sở y tế tỉnh Thanh Hóa kết luận: Tại thời điểm giám định: Không đủ chứng cứ khoa học và các giữ liệu khách quan để xác định chính xác tư thế, chiều hướng tác động và lực tác động của vật gây thương tích.

Tại Kết luận giám định số: 2509/KL-KTHS ngày 03 tháng 7 năm 2023, của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận: Không phát hiện dấu hiệu chỉnh sửa, cắt ghép nội dung hình ảnh trong 02 (hai) tệp video của 02 (hai) USB gửi giám định.

* Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Người bị hại anh Lê HH đề nghị bồi thường số tiền 35.000.000 đồng, các bị cáo Hoàng KH, Trần TH, Lê DG, Trần TH đã tự nguyện bồi thường số tiền trên cho anh Hải, người bị hại không yêu cầu gì khác về dân sự và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo Lê DG và Trần TH.

* Đối với bị can Lê Văn Phụng, quá trình điều tra đã bỏ trốn khỏi địa phương, nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thanh Hóa đã ra Quyết định số 08/QĐ-CSĐT ngày 14/7/2023, tách vụ án hình sự, tách hành vi đối với Lê Văn Phụng để xử lý sau theo quy định của pháp luật.

* Đối với thiệt hại do các bị cáo gây ra tại quán PubLip Lounge (vỡ các cốc thủy tinh, vỏ chai bia) do giá trị tài sản nhỏ, nên chủ quán không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường dân sự.

* Về số vật chứng của vụ án, gồm: Các cốc thủy tinh, vỏ chai bia Heniken màu xanh đã bị vỡ, sau khi sự việc xảy ra, nhân viên quán đã quét dọn cho vào thùng rác, nên không thu hồi được.

Tại bản Cáo trạng số: 273/CTr-VKSTPTH ngày 27 tháng 7 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa đã truy tố các bị cáo Hoàng KH, Trần TH, Lê DG và Trần TH về tội “Cố ý gây thương tích”, theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa tại phiên tòa luận tội đối với các bị cáo vẫn giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng. Căn cứ vào tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách

nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Hoàng KH, Trần TH, Lê DG và Trần TH phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Đề nghị áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17; điểm b, s khoản 1, (khoản 2 đối với bị cáo Hải và bị cáo Giáp) Điều 51; Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Hoàng KH, Trần TH và Lê DG.

Xử phạt bị cáo Hoàng KH từ 28 đến 30 tháng tù.

Xử phạt bị cáo Trần TH từ 26 đến 28 tháng tù.

Xử phạt bị cáo Lê DG từ 26 đến 28 tháng tù.

Đề nghị áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Trần TH.

Xử phạt bị cáo Trần TH từ 24 đến 26 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 48 đến 52 tháng.

Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Đã được giải quyết trong giai đoạn điều tra, người bị hại không có đề nghị gì thêm, nên không đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Về vật chứng của vụ án: Cơ quan CSĐT không thu hồi được, nên không đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Về án phí: Buộc các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo Hoàng KH, Trần TH, Lê DG và Trần TH đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận tội của các bị cáo đã thống nhất với lời khai của người bị hại, người làm chứng và những người tham gia tố tụng khác về hành vi đã thực hiện, thời gian, địa điểm, thương tích xảy ra và các chứng cứ khác phản ánh tại hồ sơ, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Với thái độ xem thường pháp luật, tính mạng, sức khỏe của người khác. Khoảng 22 giờ 00 phút ngày 17/10/2022, tại quán PubLip Lounge thuộc phố Phúc

Cường, phường QT, thành phố Thanh Hóa, Hoàng KH, Trần TH, Lê DG và Trần TH đã dùng tay, chân, cốc thủy tinh, vỏ chai bia thủy tinh (là hung khí nguy hiểm) đánh, gây thương tích cho anh Lê HH tổn hại 13% sức khỏe.

Như vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa truy tố các bị cáo Hoàng KH, Trần TH, Lê DG và Trần TH về tội “Cố ý gây thương tích”, theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ, hậu quả do hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra, Hội đồng xét xử thấy rằng: Đây là vụ án có tính chất nghiêm trọng, bởi hành vi cố ý gây thương tích của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, thể hiện sự liều lĩnh, xem thường pháp luật, xâm phạm đến thân thể, sức khỏe, tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự an ninh, an toàn xã hội. Vì vậy, cần có đường lối xử lý nghiêm khắc đối với các bị cáo nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Xét vị trí, vai trò của các bị cáo: Hoàng KH là người có vai trò đứng đầu vụ án, bởi Hải là người tham gia tích cực ngay từ đầu, quyết liệt, trực tiếp gây thương tích cho anh Lê HH. Lê DG có vai trò thứ hai, dùng tay, chân, cốc thủy tinh và vỏ chai bia tham gia tích cực gây thương tích cho anh Hải. Trần TH có vai trò thứ ba, dùng tay, chân đánh, vỏ chai bia ném vào người anh Hải. Trần TH có vai trò cuối cùng của vụ án, tiếp nhận ý chí, hỗ trợ các bị cáo, lao vào dùng tay, chân đánh anh Hải.

[5] Xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo hành vi phạm tội; Các bị cáo sau khi phạm tội đã tự nguyện bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho người bị hại, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Giáp và bị cáo Hòa; Bị cáo Hải có thân nhân là người có công với Cách Mạng (Chú ruột của bố đẻ là Liệt sĩ; ông bà ngoại là người tham gia kháng chiến chống Mỹ). Cho nên, các bị cáo đều được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, (khoản 2 đối với các bị cáo Hải, Giáp và Hòa) Điều 51 của Bộ luật hình sự. Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên, các bị cáo Hoàng KH, Trần TH đều có nhân thân xấu, nên cần được xem xét khi quyết định hình phạt. Bị cáo Hòa có điều kiện hoàn cảnh gia đình khó khăn, đang nuôi 02 con nhỏ, bố bị tai nạn giao thông không còn khả năng lao động, mẹ và vợ không có việc làm ổn định, nên cũng cần được xem xét khi quyết định hình phạt.

[6] Từ những nhận xét đánh giá trên, Hội đồng xét xử thấy cần thiết phải cách ly các bị cáo Hoàng KH, Trần TH và Lê DG ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo trở thành công dân tốt, biết chấp hành pháp luật.

Đối với bị cáo Trần TH, có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội, có điều kiện hoàn cảnh gia đình khó khăn, có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nên không

cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, mà giao cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục là đủ, tạo điều kiện để bị cáo trở thành công dân tốt, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[7] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Đã được giải quyết trong giai đoạn điều tra, người bị hại không có đề nghị gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về vật chứng của vụ án: Cơ quan CSĐT không thu hồi được, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Về án phí: Buộc các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17; điểm b, s khoản 1, (khoản 2 đối với bị cáo Hải và Giáp) Điều 51; Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo Hoàng KH, Trần TH và Lê DG.

Điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Trần TH.

Khoản 2 Điều 136; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

* Tuyên bố: Các bị cáo Hoàng KH, Trần TH, Lê DG, Trần TH phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

* Xử phạt:

1. Bị cáo Hoàng KH 28 (*hai tám*) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 29 tháng 12 năm 2022.

2. Bị cáo Trần TH 26 (*hai sáu*) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 29 tháng 12 năm 2022.

3. Bị cáo Lê DG 26 (*hai sáu*) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

4. Bị cáo Trần TH 24 (*hai bốn*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 (*bốn tám*) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Trần TH cho UBND phường QV, thành phố SS, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

* Về án phí: Buộc các bị cáo Hoàng KH, Trần TH, Lê DG, Trần TH mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

* Về quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm, các bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người bị hại được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định.

Nơi nhận:

- VKSND TP.Thanh Hóa;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Chi cục THADS TP.Thanh Hóa;
- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- Công an TP.Thanh Hóa;
- Các bị cáo; Bị hại;
- lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đỗ Xuân Hùng