

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 1432/2025/DS-PT
Ngày: 17/11/2025
V/v tranh chấp hợp đồng
bảo hiểm.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Hồng Giảng

Các Thẩm phán: Bà Phan Thị Tú Oanh

Bà Mai Thị Mỹ Tiên.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Nguyễn Thanh Hồng – Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Mai Thị Thanh Hòa – Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 11 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 831/2025/TLPT-DS ngày 01 tháng 10 năm 2025, về việc: “Tranh chấp hợp đồng bảo hiểm”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 55/2025/DSST ngày 22 tháng 5 năm 2025 của Tòa án nhân dân Quận 3 (nay là Tòa án nhân dân khu vực 1 – Thành phố Hồ Chí Minh) bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 6137/2025/QĐPT-DS ngày 16 tháng 10 năm 2025 và Quyết định hoãn phiên tòa số 20298/2025/QĐ-PT ngày 07 tháng 11 năm 2025, giữa các đương sự:

1/ Nguyên đơn: Ông Lê Viết H, sinh năm 1986.

Địa chỉ: Số 235 đường V, phường X (Phường V, Quận C cũ), Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Bà Phạm Thái H, sinh năm 1994. (có mặt)

Địa chỉ liên hệ: Số 15 đường Tr, phường X, Thành phố Hồ Chí Minh.

(Theo Giấy ủy quyền số công chứng 021185, quyền số 09/2023 TP/CC-SCC/HĐGD ngày 26/9/2023 do Văn phòng Công chứng H, Thành phố Hồ Chí Minh chứng nhận).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: Luật sư Thân Hồng Nh – Công ty Luật TNHH MTV L – Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh. (có mặt)

Địa chỉ liên hệ: Số 10 đường Tr, phường T, Thành phố Hồ Chí Minh.

2/ Bị đơn: Tổng Công ty Cổ phần B.

Trụ sở: Số 95 phố T, phường C (phường D, quận C cũ), thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn: Ông Hồ Đình Q, ông Nguyễn Thanh L và ông Đạt Anh T. (Ông Q, ông T có mặt; ông L vắng mặt)

Cùng địa chỉ liên hệ: Số 95 phố Tr, phường C (phường D, quận C cũ), thành phố Hà Nội.

(Theo Giấy ủy quyền số 503/GUQ-PTI ngày 27/8/2024 của Tổng Công ty Cổ phần B).

3/ Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

3.1. Tổng Công ty Cổ phần B1.

Trụ sở: Số 26 đường T, phường S (Phường Ng, Quận A cũ), Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Phạm Đình Tuấn A, ông Đặng Quang T và ông Nguyễn Thành K. (Ông Tuấn A có mặt; ông T, ông K vắng mặt)

Cùng địa chỉ liên hệ: Số 26 đường T, phường S (Phường Ng, Quận A cũ), Thành phố Hồ Chí Minh.

(Theo Giấy ủy quyền số 2546/2025-BM/VP ngày 29/10/2025 của Tổng Công ty Cổ phần B1).

3.2. Ngân hàng TNHH MTV W.

Trụ sở: Tầng 34, Tòa nhà **K, E6 đường Ph, phường T (phường M, quận N cũ)**, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Lê Quang Th, sinh năm 1981; Ông Phan Trường L, sinh năm 1986; Ông Nguyễn Thúy Q, sinh năm 1987. (vắng mặt)

Cùng địa chỉ liên hệ: Phòng 103 Tầng 1 và Phòng 203 Tầng 2, Cao ốc The 67 (678), số 67 đường H, Khu phố 1, phường T (phường T, Quận V cũ), Thành phố Hồ Chí Minh.

(Theo Giấy ủy quyền số 1963/2024/UQ-TGD ngày 09/10/2024 của Ngân hàng TNHH MTV W).

4/ Người làm chứng:

4.1. Ông **Phạm Hoàng G**, sinh năm 1983. (vắng mặt)

Địa chỉ: Số 63 phố H, phường H (phường H, quận H cũ), thành phố Hà Nội.

4.2. Ông **Trần Xuân H1**, sinh năm 1979. (vắng mặt)

Địa chỉ: Số 40/24 đường L, phường G (Phường V, quận B cũ), Thành phố Hồ Chí Minh.

4.3. Ông **Nguyễn Bình M**, sinh năm 1985. (vắng mặt)

Địa chỉ: Số 14/3 đường Đ, phường P (Phường X, quận P cũ), Thành phố Hồ Chí Minh.

4.4. Ông Hoàng Tuấn A, sinh năm 1985. (vắng mặt)

Địa chỉ: Tổ 6, Khu 9B B, phường B (phường B, thành phố H cũ), tỉnh Q.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện ngày 02/02/2024 và trong quá trình giải quyết, nguyên đơn ông Lê Viết Hòa có bà Phạm Thái Hòa là người đại diện theo ủy quyền trình bày:

Ngày 30/3/2023, ông Lê Viết H ký kết Hợp đồng bảo hiểm với Công ty B - Chi nhánh của Tổng Công ty Cổ phần B (sau đây gọi tắt là PTI) và Công ty B1 - Chi nhánh của Tổng Công ty Cổ phần B1 để mua bảo hiểm tự nguyện cho chiếc xe Ferrari F8 Spider, biển kiểm soát 51K-650.74 (sau đây gọi tắt là Chiếc xe) do ông Lê Viết H làm chủ sở hữu. Thời hạn bảo hiểm từ 12 giờ ngày 30/3/2023 đến 12 giờ ngày 30/3/2024.

Ngày 30/8/2023, do có cuộc hẹn với đối tác quan trọng vào lúc 15 giờ tại thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận nên khoảng 10 giờ 30 phút ông Lê Viết H cùng đoàn công tác đã di chuyển trên 4 xe ô tô hướng từ thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh đi thành phố Phan Thiết, Chiếc xe do ông Lê Viết H điều khiển chở ông Phạm Hoàng G ngồi bên ghế lái phụ. Khoảng 13 giờ cùng ngày, khi đoàn xe đang đi trên cao tốc Dầu Giây - Phan Thiết đến đoạn xã Tân Phúc, huyện Hàm Tân, tỉnh Bình Thuận thì do mặt đường khá trơn trượt nên xe do ông H lái bị trượt bánh và xoay, dẫn đến va vào dải phân cách bê tông, sau đó tiếp tục va đập vào dải phân cách kim loại bên lề đường. Ngay khi xảy ra tai nạn, ông Lê Viết H đã lập tức báo cho hãng xe Ferrari Việt Nam liên hệ bảo hiểm PTI đến hiện trường xem xét để hướng dẫn ông Lê Viết H thực hiện các thủ tục bảo hiểm theo quy định.

Sau khi thông báo tai nạn nêu trên, ông H cùng đoàn công tác đã ở lại hiện trường đợi nhân sự của hãng xe và PTI đến để xử lý vụ việc. Sau khi đợi khoảng 15 phút thì đoàn công tác cùng ông Phạm Hoàng G rời đi trước để chuẩn bị cho cuộc hẹn với đối tác, ông H cùng ông Trần Xuân H1 - người đi cùng trong đoàn công tác - ở lại hiện trường để tiếp tục chờ các bên liên quan đến đến làm việc. Tuy nhiên, hơn 30 phút sau vẫn chưa thấy sự xuất hiện của PTI, do cuộc hẹn với đối tác rất quan trọng và cũng không biết phải chờ đến bao giờ, ông H đã cử ông Trần Xuân H1 ở lại giữ nguyên hiện trường và phối hợp xử lý với các đơn vị liên quan, còn ông H di chuyển trên xe ô tô biển số 51K-535.08 về thành phố Phan Thiết để chủ trì cuộc họp với đối tác bởi đây là

cuộc họp vô cùng quan trọng đối với cá nhân ông H và toàn bộ Công ty do ông H điều hành, quản lý nên sẽ vô cùng khó khăn và bất lợi nếu ông H không tham gia hoặc thương lượng không thành công tại cuộc họp này.

Đến gần 15 giờ, sau khi về đến biệt thự Centara Mirage Resort Mui Ne trên đường Huỳnh Thúc Kháng, phường Hàm Tiến, thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận (đây là nơi ông H lưu trú và cũng là nơi diễn ra cuộc họp với đối tác), ông H đã chủ trì cuộc họp tại phòng khách biệt thự. Trong quá trình họp, ông H cùng những người tham dự có dùng trà, nước lọc và ăn nhẹ. Cuộc họp kết thúc vào khoảng 17 giờ hơn, ông H cùng ông Nguyễn Bình M và đối tác là Ông Hoàng Tuấn A dùng bữa tại nhà hàng của khu resort, chi tiết các món ăn và thức uống do thời gian quá lâu nên không thể nhớ rõ. Sau đó ông H về phòng nghỉ ngơi và tiếp tục chuẩn bị cho lịch trình ngày hôm sau.

Trong suốt khoảng thời gian từ khi xảy ra tai nạn đến khi làm việc trực tiếp với PTI, ông H không nhận được bất kỳ sự hướng dẫn nào từ PTI về việc thực hiện các thủ tục cần thiết liên quan đến việc xử lý bảo hiểm Chiếc xe. Đến khoảng 21 giờ ngày 30/8/2024, phía PTI mới cử nhân sự đến nơi ông H lưu trú để lập biên bản làm việc, yêu cầu ông H tiến hành thực hiện các thủ tục xét nghiệm (ma túy, nồng độ cồn) tại Bệnh viện Đa khoa An Phước. Cùng ngày 30/8/2023, ông H đã gửi Thông báo tai nạn và yêu cầu đến PTI bồi thường toàn bộ thiệt hại của Chiếc xe (bao gồm cả chi phí tháo rã để kiểm tra, xác định mức độ thiệt hại của Chiếc xe).

Ngày 08/9/2023, PTI phát hành công văn số 701/CV-PTI-VPĐD thông báo cho ông H về việc PTI trưng cầu Công ty TNHH Giám định Thịnh phát là đơn vị giám định thực hiện các công việc giám định tổn thất cho Chiếc xe và đề nghị Chủ xe/lái xe phối hợp giám định. Ngày 15/9/2023, các bên tổ chức cuộc họp với sự tham gia của ông H, đại diện PTI, đại diện Bảo Minh, đại diện Công ty TNHH Giám định Thịnh Phát để giải quyết các vấn đề liên quan đến tổn thất của Chiếc xe. Tại cuộc họp, PTI đề xuất các bên tiếp tục phối hợp tháo rã kiểm tra hư hỏng của Chiếc xe và đưa ra kết quả giám định để các bên cùng thống nhất phương án xử lý.

Ngày 22/9/2023, PTI phát hành công văn số 747/CV-PTI-VPĐD thông báo phương án giải quyết tổn thất xe 51K-650.74 có nội dung PTI chỉ chịu chi phí tháo rã, kiểm tra xe để giám định là 60.000.000 đồng (sáu mươi triệu đồng) và từ chối yêu cầu bồi thường tổn thất của Chiếc xe với lý do:

1. “Ông Lê Viết H “không thông báo vụ tai nạn cho cơ quan công an hoặc chính quyền địa phương nơi gần nhất”.

2. Ông Lê Viết H tự ý di chuyển khỏi hiện trường và đã không quay lại hiện trường phối hợp giám định theo yêu cầu PTI, dẫn tới không có cơ sở xác minh tính chân thực của các thông tin vụ tai nạn (người lái xe, tình trạng lái xe tại thời điểm xảy ra tai nạn, tốc độ xe, nguyên nhân tai nạn, ...).

3. Ông Lê Viết H có nồng độ cồn trong máu: Từ thời điểm khai báo tai nạn xảy ra 13h00 đến 23h00 ngày 30/8/2023 (khoảng 08 tiếng đồng hồ), kết

quả xét nghiệm nồng độ cồn trong máu của ông Lê Viết H tại Bệnh viện Đa khoa An Phước là 0,55mol/L”.

Không đồng ý với quyết định nêu trên của PTI nên ngay sau khi có Báo cáo giám định số TPIC 135/23/GĐ ngày 09/11/2023 của Công ty TNHH Giám định Thịnh Phát xác định tổn thất xe ô tô con Ferrari F8 Spider biển số 51K-650.74 là 16.038.906.300 đồng (mười sáu tỷ không trăm ba mươi tám triệu chín trăm lẻ sáu nghìn ba trăm đồng) thì ngày 28/12/2023 ông H gửi văn bản chính thức Thông báo tai nạn và yêu cầu PTI bồi thường theo Hợp đồng bảo hiểm và quy định pháp luật.

Ngày 10/01/2024, PTI phát hành công văn số 19/CV-PTI-VPĐD phúc đáp phương án giải quyết tổn thất của Chiếc xe với nội dung bảo lưu quan điểm của PTI tại công văn số 747/CV-PTI-VPĐD ngày 22/9/2023.

Ông H cho rằng việc PTI từ chối bồi thường số tổn thất nêu trên là không khách quan, mang tính áp đặt và ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền, lợi ích hợp pháp của ông H, không thực hiện đúng nội dung Hợp đồng bảo hiểm, Quy tắc bảo hiểm và quy định pháp luật hiện hành, cụ thể:

1. Quy định pháp luật hiện hành không có điều khoản bắt buộc khi xảy ra tai nạn phải liên hệ cơ quan công an hoặc chính quyền địa phương nơi gần nhất, đặc biệt là đối với trường hợp xảy ra tai nạn nhưng không gây thiệt hại về tính mạng con người, không xảy ra tranh chấp và ông H đã ngay lập tức liên hệ hãng xe, bảo hiểm đến xử lý. Bên cạnh đó, từ lúc ông H thông báo tai nạn đến khi PTI đến hiện trường, giải quyết vụ việc đều không hướng dẫn ông phải báo công an, chính quyền địa phương nếu thấy cần thiết trong việc hoàn thiện hồ sơ yêu cầu bồi thường theo quy định tại Điều 8.2.d Hợp đồng bảo hiểm;

2. Khi xảy ra sự cố, ông H đã ở lại hiện trường hơn 30 phút để đợi nhân sự của PTI đến hiện trường. Tuy nhiên, do có cuộc họp rất quan trọng và không thể trì hoãn nên ông H đã cử ông Trần Xuân H1 - người đi cùng đoàn công tác - ở lại hiện trường để phối hợp xử lý. Khoảng 10 tiếng sau thời điểm thông báo, phía PTI mới đến làm việc trực tiếp với ông H để lập biên bản hiện trường và thực hiện các thủ tục giám định, xét nghiệm rượu bia, ma túy... ông H đã lập tức tuân theo các chỉ dẫn và hợp tác với phía PTI, điều này thể hiện rất rõ tại các biên bản họp, kết quả xét nghiệm kèm theo nên không có lý do để PTI nhận định rằng ông Lê Viết H “không phối hợp giám định theo yêu cầu PTI, dẫn tới không có cơ sở xác minh tính chân thực của các thông tin vụ tai nạn (người lái xe, tình trạng lái xe tại thời điểm xảy ra tai nạn, tốc độ xe, nguyên nhân tai nạn, ...)”;

3. Chỉ số đo nồng độ cồn tại thời điểm xét nghiệm là 0,55mmol/L, đây là nồng độ cồn tự nhiên trong cơ thể và thấp hơn trị số bình thường (1,76mmol/l) rất nhiều. Tại Điểm IV Quyết định số 320/QĐ-BYT ngày 23/01/2014 của Bộ trưởng Bộ Y tế có ghi nhận “Trị số bình thường: <10,9mmol/l”, có thể hiểu rằng khi nồng độ cồn trong máu không vượt trị số bình thường thì xem như trong máu không có cồn. Bên cạnh đó, điểm d Điều 7 Nghị định 67/2023/NĐ-CP ngày 06/9/2023 quy định chỉ loại trừ trách nhiệm bảo hiểm trong trường

hợp “Thiệt hại đối với tài sản do lái xe điều khiển xe cơ giới mà trong máu hoặc hơi thở có nồng độ cồn vượt quá mức trị số bình thường theo hướng dẫn của Bộ Y tế” để điều chỉnh quy định, khắc phục những thiếu sót của pháp luật trước đây trong việc loại trừ trách nhiệm bảo hiểm.

Bên cạnh đó, tại thời điểm xảy ra tai nạn vào khoảng 13 giờ nhưng đến hơn 21 giờ cùng ngày PTI mới làm việc và yêu cầu ông H thực hiện giám định nêu trên, ông H cho rằng kết quả giám định này không đủ cơ sở để PTI dùng làm căn cứ từ chối bồi thường. Từ thời điểm xảy ra tai nạn đến thời điểm giám định hơn 10 tiếng, trong quá trình đó ông H có sử dụng đồ ăn, thức uống có chứa chất gây tăng nồng độ cồn được sử dụng trong thực phẩm, nấu nướng là hoàn toàn có thể xảy ra, và đó cũng chỉ là nồng độ cồn tự nhiên do ăn uống chứ không thể hiện việc ông H đã sử dụng rượu bia, chất có cồn tại thời điểm lái xe và xảy ra tai nạn.

Do đó, việc PTI căn cứ nồng độ cồn thấp hơn trị số bình thường rất nhiều lần của ông H (0,55mmol/L so với trị số bình thường là 1,76mmol/l) để nhận định ông H sử dụng rượu bia khi lái xe và loại trừ trách nhiệm bảo hiểm là vô lý.

Từ các nội dung trên, đề nghị Tòa án xem xét, yêu cầu Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm Bưu điện bồi thường cho ông H toàn bộ tổn thất của xe ô tô con Ferrari F8 Spider biển số 51K-650.74 là 16.038.906.300 đồng. Thực hiện ngay khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Về yêu cầu Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm Bưu điện phải trả tiền chi phí lưu kho số tiền là 5.200.000 đồng thì ông H tự nguyện rút yêu cầu này.

Tại phiên toà sơ thẩm: Nguyên đơn thay đổi một phần yêu cầu khởi kiện, cụ thể giảm một phần yêu cầu khởi kiện đối với số tiền 500.000 đồng là mức khấu trừ do hai bên thỏa thuận tại hợp đồng và giảm trừ bồi thường 10% số tiền là 1.603.890.630 đồng. Như vậy, tổng số tiền yêu cầu còn lại là 14.434.515.670 đồng (16.038.906.300 đồng - 1.603.890.630 đồng - 500.000 đồng).

- Nguyên đơn rút yêu cầu khởi kiện về việc Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm Bưu điện phải thanh toán chi phí lưu kho số tiền là 5.200.000 đồng.

Tại bản tự khai và quá trình giải quyết vụ án, bị đơn Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm Bưu điện trình bày:

1. Hợp đồng bảo hiểm: Ngày 30/3/2023, Ông Lê Viết H và Liên danh Công ty B - Công ty B1 đã ký hợp đồng bảo hiểm và cấp GCNBH số 240OTTN+230003126 bảo hiểm cho xe ô tô Biển số 51K-650.74 với nội dung như sau: Thời hạn bảo hiểm: Từ 12 giờ ngày 30/3/2023 đến 12 giờ ngày 30/3/2024. Hợp đồng bảo hiểm có cơ cấu đồng bảo hiểm với tỷ lệ Tổng Công ty Cổ phần B 55,1%, Tổng Công ty Cổ phần B1 44,9%. Quyền thụ hưởng bảo hiểm là Ngân hàng TNHH MTV W - Chi nhánh Phú Mỹ Hưng.

2. Quá trình giải quyết, trao đổi và bồi thường theo hợp đồng bảo hiểm:

2.1. Thời gian và nguyên nhân xảy ra tổn thất:

Theo thông tin khách hàng cung cấp tại Thông báo tai nạn và yêu cầu bồi thường thì diễn biến tai nạn như sau: “Vào khoảng 10h30' ngày 30/8/2023, tôi xuất phát từ Thành phố Hồ Chí Minh đi Phan Thiết (từ Quận 2, đường Thảo Điền). Khi đến cao tốc Dầu Giây, Phan Thiết thì xe bị xoay do trượt bánh xe (có thể do đường trơn vì mưa) dẫn đến xe bị va đập vào dải phân cách bê-tông, sau đó tiếp tục va vào dải phân cách kim loại bên lề đường”.

- Thời gian tổn thất: 10h30' sáng ngày 30/8/2023.

- Nguyên nhân tai nạn: Vụ tai nạn không được ông H thông báo cho cơ quan công an, cảnh sát giao thông. Theo lời khai của lái xe Lê Viết H do trời mưa đường trơn trượt, xe bị xoay do trượt bánh xe dẫn đến xe va chạm dải phân cách cứng bằng bê tông ở giữa để phân chia làn đường, sau đó tiếp tục va chạm vào thành taluy bên đường.

- Hậu quả: Hư hỏng thân xe, phần động cơ và bung túi khí. Căn cứ theo báo giá khắc phục sửa chữa của hãng Ferrari và Báo cáo giám định của Công ty TNHH Giám định Thịnh Phát, báo giá chi phí khắc phục sửa chữa xe 51K-650.74 là 14.580.823.909 đồng (chưa bao gồm thuế VAT), trong đó:

- + Các hạng mục xác định hư hỏng: 11.447.165.909 đồng;

- + Các hạng mục dự phòng: 3.133.658.000 đồng;

2.2. Việc giải quyết bồi thường của PTI:

Diễn biến sự việc:

- Vào lúc 13 giờ 58 phút, PTI nhận được thông báo qua điện thoại từ ông Trần Ngọc Trung (nhân viên hãng xe Ferrari) về việc xe 51K-650.74 xảy ra tai nạn tại cao tốc Dầu Giây - Phan Thiết thuộc địa phận xã Tân Phúc, huyện Hàm Tân, tỉnh Bình Thuận. PTI không nhận được thông báo tai nạn từ chủ xe Lê Viết H.

- Vào lúc 15 giờ 45 phút, PTI đến hiện trường, tại hiện trường tai nạn không có lái xe Lê Viết H, chủ xe/ lái xe đã không thông báo cho cơ quan công an, cảnh sát giao thông về vụ tai nạn.

- Vào lúc 15 giờ 59 phút và 16 giờ 26 phút, PTI đã gọi điện và nhắn tin cho ông Lê Viết H mời quay lại hiện trường để làm việc, tuy nhiên ông H đã không quay lại hiện trường.

- Vào lúc 21 giờ 00 phút, PTI đã cử nhân viên tới Resort Centara làm việc trực tiếp cùng ông Lê Viết H.

- Vào lúc 23 giờ 00 phút, đại diện PTI cùng ông H đi xét nghiệm tại Bệnh viện Đa khoa An Phước, kết quả xét nghiệm nồng độ cồn trong máu của ông H là 0,55 mmol/L, ma túy: âm tính.

Ngày 07/9/2023: Văn phòng giám định bồi thường PTI tại Hồ Chí Minh có công văn số 700/CV-PTI-VPĐD gửi Công ty TNHH Giám định Thịnh Phát đề nghị cầu giám định xác định giá trị thiệt hại, tổn thất xe 51K-650.74.

Ngày 08/9/2023: PTI đã gửi công văn số 701/CV-PTI-VPĐD về việc giám định tổn thất xe 51K-650.74 cho ông Lê Viết H, thông báo trung cầu đơn vị giám định độc lập - Công ty TNHH Giám định Thịnh Phát giám định cho vụ tổn thất trên và đề nghị Chủ xe/ lái xe phối hợp giám định.

Ngày 15/9/2023, ông Lê Viết H và đại diện Ngân hàng Woori Việt Nam, bảo hiểm Bảo Minh, Công ty TNHH Giám định Thịnh Phát và đại diện PTI cùng làm việc và ghi nhận nội dung như sau:

- PTI trình bày về kết quả xét nghiệm nồng độ cồn của lái xe và ý kiến về trách nhiệm bồi thường theo quy định của Hợp đồng bảo hiểm, quy tắc bảo hiểm ban hành kèm theo QĐ số 370/2018/QĐ-PTI ngày 26/12/2028, tổn thất xe 51K-650.74 không thuộc trách nhiệm bồi thường của Công ty bảo hiểm.

- PTI trình bày về việc trung cầu Công ty Giám định Thịnh Phát thực hiện giám định xác định mức độ tổn thất. PTI có ý kiến đề nghị phía chủ xe/ lái xe:

- + Tiếp tục phối hợp tháo dỡ kiểm tra hư hỏng xe.

- + Chủ xe là đơn vị thanh toán các chi phí ban đầu của việc tháo dỡ kiểm tra hư hỏng và thu thập các chứng từ liên quan;

- + Trường hợp chủ xe tự tháo dỡ kiểm tra hư hỏng, tự khắc phục sửa chữa mà không có sự tham gia của PTI/ Công ty Giám định Thịnh Phát thì được hiểu rằng chủ xe không có bất kỳ yêu cầu, khiếu nại nào đối với PTI.

- + Các trường hợp phát sinh tổn thất do chậm trễ trong việc kiểm tra hư hỏng xe và khắc phục thiệt hại, PTI không chịu trách nhiệm.

- Ý kiến của ông Lê Viết H: Sau tai nạn, ông H có ở lại hiện trường 30 phút rồi mới rời đi, có chỉ định anh Trần Xuân H1 - lái xe riêng ở lại hiện trường. Yêu cầu Công ty bảo hiểm bồi thường thiệt hại xe 51K-650.74.

- Ý kiến của Bảo Minh: Theo quyết định của nhà bảo hiểm đứng đầu.

- Ý kiến của Ngân hàng Woori Việt Nam: Mong công ty bảo hiểm giải quyết sớm, về thụ hưởng bảo hiểm vẫn theo hợp đồng bảo hiểm, nếu có thay đổi sẽ thông báo sau.

Ngày 22/9/2023, PTI có công văn số 747/CV-PTI-VPGD gửi ông Lê Viết H từ chối bồi thường với lý do lái xe có nồng độ cồn trong máu thuộc điểm loại trừ bồi thường. Nhằm chia sẻ rủi ro với khách hàng, PTI đồng ý chi trả chi phí tháo dỡ kiểm tra hư hỏng xe với số tiền là 60.000.000 đồng.

Ngày 26/10/2023, các bên bao gồm ông Lê Viết H, Công ty TNHH Vina ASC AUTOMOTIVE và Văn phòng đại diện giám định bồi thường PTI tại Thành phố Hồ Chí Minh cùng nhau ký kết hợp đồng dịch vụ tháo dỡ xe để giám định thiệt hại nhằm xác định mức độ tổn thất xe 51K-650.74 với giá dịch vụ là 60.000.000 đồng, bảo hiểm chịu trách nhiệm thanh toán số tiền này.

Ngày 26/10/2023, Công ty TNHH Giám định Thịnh Phát có Biên bản giám định thiệt hại xe:

- Ý kiến của chủ xe: Đề nghị Ferrari làm rõ chi phí công, phân thay thế sửa chữa dự phòng theo biên bản giám định. Đề nghị đơn vị giám định xác định thời gian phát hành báo cáo giám định, giá trị tổn thất thực tế gửi đến chủ xe.

- Ý kiến của PTI: Đồng thuận ý kiến và kết quả của công ty giám định.

- Ý kiến của Bảo Minh: Theo ý kiến của PTI.

Ngày 09/11/2023, Công ty TNHH Giám định Thịnh Phát có báo cáo giám định thiệt hại, báo giá chi phí khắc phục sửa chữa xe 51K-650.74 là 14.580.823.909 đồng (chưa bao gồm thuế VAT), trong đó:

- Các hạng mục xác định hư hỏng: 11.447.165.909 đồng;

- Các hạng mục dự phòng: 3.133.658.000 đồng.

Ngày 04/12/2023, ông Lê Viết H gửi văn bản đề nghị PTI Phú Mỹ Hưng, Bảo hiểm B1 hướng dẫn các thủ tục và cung cấp biểu mẫu, tài liệu cần thiết để thực hiện yêu cầu bồi thường bảo hiểm cho thiệt hại của xe 51K-650.74.

Ngày 07/12/2023, PTI có công văn số 947/CV-PTI-VPĐD gửi chủ xe là ông Lê Viết H, Ngân hàng TNHH MTV W - Chi nhánh Phú Mỹ Hưng phản hồi văn bản ngày 04/12/2023 của ông H với nội dung:

- PTI đã lập biên bản hướng dẫn thu thập hồ sơ và giao nhận hồ sơ bảo hiểm với khách hàng ngày 12/9/2023.

- Về phạm vi trách nhiệm bồi thường: PTI đã thông báo và giải thích bằng văn bản số 747/CV-PTI-VPĐD ngày 22/9/2023.

- Về mức độ thiệt hại: Căn cứ báo giá khắc phục sửa chữa của Ferrari và Báo cáo giám định của Công ty Giám định Thịnh Phát, báo giá khắc phục sửa chữa là 14.580.823.909 đồng (chưa bao gồm thuế VAT). Việc PTI phối hợp với chủ xe, công ty giám định độc lập và các bên liên quan xác định mức độ thiệt hại không đồng nghĩa với việc PTI công nhận phạm vi trách nhiệm bồi thường mà chỉ nhằm hỗ trợ khách hàng đưa ra các ý kiến đánh giá/ đàm phán chi phí khắc phục sửa chữa với đơn vị sửa chữa nhằm đạt đến mức giá thấp nhất có thể.

Ngày 10/01/2024, PTI tiếp tục có công văn số 19/CV-PTI-VPĐD gửi ông Lê Viết H, Ngân hàng TNHH MTV W - Chi nhánh Phú Mỹ Hưng thông báo từ chối bồi thường bảo hiểm đối với thiệt hại của xe ô tô 51K-650.74 sau khi nhận được thêm các giấy tờ, tài liệu liên quan đến vụ tai nạn mà khách hàng gửi.

3. Ý kiến và đề nghị của PTI:

Yêu cầu khởi kiện của ông Lê Viết H yêu cầu PTI chịu trách nhiệm bồi thường tổn thất cho tai nạn của xe 51K-650.74 ngày 30/8/2023 với tổng số tiền 16.044.106.300 đồng là không có cơ sở, bởi vì:

Đối với bảo hiểm thiệt hại vật chất xe ô tô, căn cứ theo các quy định của pháp luật và hợp đồng bảo hiểm, dựa vào kết quả xét nghiệm nồng độ cồn trong máu của ông H tại Bệnh viện Đa khoa An Phước ngày 30/8/2023 xác định: “Nồng độ cồn trong máu của ông H là 0,55 mmol/L”. Đây là chỉ số nồng độ cồn

thuộc điểm loại trừ và không thuộc phạm vi bảo hiểm của hợp đồng bảo hiểm căn cứ theo các quy định tại:

- Khoản 4 Điều 12 Quy tắc, biểu phí bảo hiểm tự nguyện xe cơ giới số 370/2018/QĐ-PTI của Tổng Công ty Cổ phần B ngày 26/12/2018:

“PTI không chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại trong các trường hợp sau:

4. Lái xe trong tình trạng sử dụng bia, rượu hoặc có nồng độ cồn trong máu hoặc hơi thở, trong cơ thể có chất ma túy hoặc chất kích thích khác bị cấm theo quy định của pháp luật”.

- Căn cứ quy định tại điểm d khoản 1 Điều 17 Luật Kinh doanh bảo hiểm:

“1. Doanh nghiệp bảo hiểm có quyền:

d). Từ chối trả tiền bảo hiểm cho người thụ hưởng hoặc từ chối bồi thường cho người được bảo hiểm trong trường hợp không thuộc phạm vi trách nhiệm bảo hiểm hoặc trường hợp loại trừ trách nhiệm bảo hiểm theo thỏa thuận trong hợp đồng bảo hiểm.”

Pháp luật quy định cấm người điều khiển xe tham gia giao thông có nồng độ cồn như sau:

- Điều 8 Luật Giao thông đường bộ năm 2008 sửa đổi bổ sung năm 2014 về “Các hành vi bị nghiêm cấm: 8. Điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ mà trong máu hoặc hơi thở có nồng độ cồn”.

- Khoản 6 Điều 5, Điều 35 Luật Phòng chống tác hại rượu bia năm 2019:

“Điều 5. Các hành vi bị nghiêm cấm trong phòng, chống tác hại của rượu, bia

6. Điều khiển phương tiện giao thông mà trong máu hoặc hơi thở có nồng độ cồn.”

Vì vậy, căn cứ các quy định đã nêu trên thì việc PTI từ chối bồi thường đối với tổn thất của xe 51K-650.74 xảy ra ngày 30/8/2023 là hoàn toàn đúng quy định pháp luật và hợp đồng bảo hiểm đã ký kết.

Trên cơ sở các phân tích nêu trên, PTI không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và đề nghị Tòa án bác toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn.

Đề nghị Tòa án yêu cầu nguyên đơn cung cấp các tài liệu chứng minh giá trị thiệt hại theo đơn khởi kiện là 16.044.106.300 đồng.

Đối với kết quả báo cáo giám định số TPIC135/23/GĐ ngày 09/11/2023 của Công ty TNHH Giám định Thịnh Phát thì PTI đồng ý.

Về giá trị thiệt hại: Căn cứ theo Mục VI, Báo cáo giám định của Công ty TNHH Giám định Thịnh Phát thì chi phí sửa chữa xe bao gồm công sửa chữa được xác định là 11.447.165.909 đồng (chưa thuế VAT, có VAT là 12.591.882.500 đồng). PTI đề nghị tòa án xác định đây là số tiền thiệt hại, do đây là những tổn thất đã được công ty giám định xác định là thiệt hại đối với tổn thất của xe 51K - 650.74.

Đối với hạng mục dự phòng tổn thất: Do xe chưa được sửa chữa, đồng thời theo đề nghị của hãng Ferrari Việt Nam và công ty giám định thì các hạng mục này chưa được xác định là hư hỏng. Do đó, đề nghị tòa án không xác định đây là giá trị thiệt hại của xe 51K-650.74.

Về trách nhiệm thanh toán bồi thường cho khách hàng trong trường hợp phát sinh nghĩa vụ bồi thường thì PTI tuân thủ theo quy định tại khoản 2 Điều 8 của hợp đồng bảo hiểm mà các bên ký kết.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Tổng Công ty Cổ phần Bảo Minh trình bày:

Bảo Minh không đồng ý đối với toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Căn cứ Điều 8 của hợp đồng bảo hiểm thì Bảo Minh đồng ý với mọi quyết định của PTI về việc thực hiện hợp đồng bảo hiểm. Đề nghị nguyên đơn trình bày rõ căn cứ pháp lý cho các yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Đối với kết quả báo cáo giám định số TPIC135/23/GĐ ngày 09/11/2023 của Công ty TNHH Giám định Thịnh Phát thì Bảo Minh đồng ý.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Ngân hàng TNHH MTV Woori Việt Nam trình bày:

1. Về yêu cầu của ông Lê Viết H buộc Tổng Công ty Cổ phần B bồi thường tổn thất đối với xe ô tô Ferrari F8 Spider biển kiểm soát số: 51K-650.74

Ngày 30/3/2023, các bên bao gồm ông Lê Viết H (Người được bảo hiểm) và Công ty B (Công ty bảo hiểm đứng đầu), Công ty B1 (Công ty đồng bảo hiểm) và Ngân hàng TNHH MTV W - Chi nhánh Phú Mỹ Hưng (Người thụ hưởng) đã ký kết Hợp đồng bảo hiểm xe cơ giới số 0240OTTN+230003126 để bảo hiểm cho thiệt hại vật chất xe ô tô với thông tin của xe F8 Spider, biển kiểm soát 51K-650.74; Giá trị xe: 26,376,200,000 đồng; Số tiền bảo hiểm: 26,376,200,000 đồng.

Ngày 07/4/2023, Công ty B đã gửi Thư xác nhận về việc nộp phí bảo hiểm xe ô tô trong đó xác định về việc Khách hàng đã thanh toán đầy đủ phí bảo hiểm cho PTI Phú Mỹ Hưng. Hiệu lực của bảo hiểm: từ 12H00 ngày 30/3/2023 đến 12H00 ngày 30/3/2024.

Vào ngày 30/8/2023, lúc 10h30' theo nội dung tường trình của người được bảo hiểm là ông Lê Viết H, chiếc xe bị trượt bánh và xoay dẫn đến tai nạn và gây thiệt hại đối với chiếc xe. Theo Báo cáo giám định của Công ty TNHH Giám định Thịnh phát số 135/23/GĐ ngày 09/11/2023 xác định tổn thất xe là 16.038.906.300 đồng.

Theo những hợp đồng và thỏa thuận đã ký kết giữa các bên, Ngân hàng có ý kiến như sau:

- Ông Lê Viết H có quyền yêu cầu Tổng Công ty Cổ phần B thực hiện bồi thường tổn thất đối với chiếc xe.

- Việc Tổng Công ty Cổ phần B (thông qua Công ty B) đưa ra điểm loại trừ bồi thường (theo nội dung tại Công văn số 747/CV-PTI-VPĐD ngày 22/9/2023)

dựa trên kết quả xét nghiệm nồng độ cồn trong máu thực hiện bởi Bệnh viện Đa khoa An Phước, xét nghiệm vào lúc 23h01' và trả kết quả vào lúc 23h27' ngày 30/8/2023 là không phù hợp vì thời điểm xảy ra tai nạn vào khoảng lúc 13h00 cùng ngày nên không thể phản ánh kết quả vào thời điểm lúc 23h00. Ngân hàng đề nghị Tòa án xem xét hồ sơ và xét xử đảm bảo quyền lợi cho các bên có liên quan theo đúng quy định pháp luật.

2. Về việc ký kết Hợp đồng tín dụng và Hợp đồng thế chấp giữa Ngân hàng và ông Lê Viết H và quyền thụ hưởng bảo hiểm đối với số tiền bồi thường tổn thất đối với Chiếc xe.

Ngày 31/3/2023, Ngân hàng TNHH MTV W - Chi nhánh Phú Mỹ Hưng (sau đây gọi tắt là Ngân hàng) đã ký kết Hợp đồng cho vay từng lần số VN122012640 với ông Lê Viết H với số tiền vay là 13.100.000.000 đồng, thời hạn cho vay là 72 tháng, mục đích vay là mua xe ô tô mới nhãn hiệu Ferrari F8 Spider.

Cùng ngày 31/3/2023, hai bên đã ký kết Hợp đồng thế chấp tài sản số Woori-LeVietHoa/03-2022 để đảm bảo cho việc thực hiện nghĩa vụ của ông Lê Viết H và Ngân hàng. Tài sản thế chấp là xe ô tô nhãn hiệu Ferrari mẫu Ferrari F8 Spider, Biển kiểm soát số 51K-650.74. Biện pháp bảo đảm đã được đăng ký theo Phiếu yêu cầu đăng ký biện pháp bảo đảm được cập nhật vào Cơ sở dữ liệu của Trung tâm đăng ký giao dịch, tài sản tại Thành phố Hồ Chí Minh ngày 31/3/2023, số đăng ký 1493529430.

Việc cấp tín dụng và nhận tài sản thế chấp nêu trên của Ngân hàng đối với ông Lê Viết H là hợp pháp và đã tuân thủ theo đúng quy định pháp luật. Biện pháp bảo đảm và chiếc xe thế chấp đã được đăng ký giao dịch bảo đảm theo đúng trình tự quy định pháp luật.

Theo quy định tại Điều 7 của Hợp đồng bảo hiểm về nội dung chuyển quyền thụ hưởng bảo hiểm: Ngân hàng TNHH MTV W - Chi nhánh Phú Mỹ Hưng là người thụ hưởng thứ nhất, khách hàng Lê Viết H (Người được bảo hiểm) là người thụ hưởng thứ hai. Trong trường hợp có tổn thất thiệt hại, Công ty bảo hiểm sẽ chuyển cho người thụ hưởng thứ nhất số tiền đền bù cho toàn bộ các nghĩa vụ trả nợ của khách hàng tại WOORIBANK. Công ty bảo hiểm PTI sẽ chuyển số tiền đền bù bảo hiểm còn lại sau khi khấu trừ các nghĩa vụ nêu trên (nếu có) cho người thụ hưởng thứ hai. Toàn bộ số tiền đền bù sẽ không vượt quá số tiền bồi thường thuộc phạm vi bảo hiểm được quy định trong hợp đồng bảo hiểm.

Như vậy, theo thỏa thuận của các bên, số tiền bảo hiểm sẽ được chuyển cho Ngân hàng để đền bù cho toàn bộ nghĩa vụ trả nợ của ông Lê Viết H tại Ngân hàng. Do đó, đề nghị Tòa án xem xét hồ sơ và đảm bảo việc xét xử, xử lý vụ án tranh chấp đảm bảo quyền lợi cho Ngân hàng, trường hợp Tổng Công ty Cổ phần B phải thanh toán số tiền bồi thường bảo hiểm thì số tiền này sẽ phải được chuyển trực tiếp đến Ngân hàng để đền bù cho toàn bộ các nghĩa vụ trả nợ của ông Lê Viết H tại Ngân hàng theo Hợp đồng tín dụng đã ký kết.

Đối với kết quả báo cáo giám định số TPIC135/23/GĐ ngày 09/11/2023 của Công ty TNHH Giám định Thịnh Phát thì Ngân hàng cũng đồng ý.

Người làm chứng ông Hoàng Tuấn Anh trình bày:

Lúc 15 giờ ngày 30/8/2023, ông có tham gia cuộc họp với ông Lê Viết H cùng một số nhân viên của các bên để bàn về một số dự án mà Công ty do chúng tôi làm đại diện dự định hợp tác và đầu tư nên khoảng trưa ngày 30/8/2023, ông đã đến resort do bên công ty ông H sắp xếp để nghỉ ngơi và chuẩn bị trước cuộc họp. Ông ở cùng khu nghỉ dưỡng resort với nơi họp, còn số phòng thì ông không nhớ.

Khoảng 14 giờ ngày 30/8/2023, bên ông H thông báo cho ông rằng ông H gặp một số sự cố trên đường đến cuộc họp nhưng không nói chi tiết tình hình sự cố là gì. Sự chậm trễ lịch trình đã được sắp xếp và ông có việc riêng vào tối cùng ngày nên ông đã yêu cầu trợ lý hỏi thúc phía bên ông Lê Viết H nhanh chóng giải quyết sự cố và tham gia cuộc họp đúng giờ.

Khoảng 15 giờ hơn thì các bên bắt đầu họp, trong lúc họp ông có uống nước lọc, còn ông H có dùng trà bánh gì thì ông không chú ý. Sau khi họp xong khoảng hơn 17 giờ, ông H có mời ông ăn tối nên ông đã cho trợ lý về phòng trước để chuẩn bị cho việc riêng của ông vào tối hôm đó còn ông thì dùng bữa với ông H và ông Nguyễn Bình M (người bên công ty ông H). Trong lúc dùng bữa ông ăn cơm và một số món hải sản, uống rượu và nước lọc, còn chi tiết món ăn thì ông không nhớ. Đến khoảng 19 giờ thì ông rời đi. Ông xử lý việc riêng của mình và rời khỏi resort vào sáng hôm sau.

Người làm chứng ông Nguyễn Bình Minh trình bày:

Do có cuộc họp với đối tác quan trọng của Công ty vào lúc 15 giờ ngày 30/8/2023 tại thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận nên khoảng 10 giờ 30 phút sáng cùng ngày, đoàn công tác của chúng tôi đã di chuyển trên 4 xe ô tô hướng từ thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh đi thành phố Phan Thiết. Ông đi trên ô tô 7 chỗ của Công ty (không nhớ biển số) còn ông H chở ông G đi trên ô tô riêng. Khoảng 13 giờ cùng ngày, khi đoàn xe đang đi trên cao tốc Dầu Giây - Phan Thiết đến đoạn xã Tân Phúc, huyện Hàm Tân, tỉnh Bình Thuận thì xe của ông H xảy ra tai nạn và va đập vào dải phân cách kim loại bên lề đường. Ngay khi phát hiện tai nạn, mọi người hết sức bất ngờ và hoảng hốt, đoàn công tác lập tức tắt xe sát vào lề đường để xem xét tình hình và ông H gọi điện cho các đơn vị liên quan đến xử lý, do ông đứng khá xa nên không nghe rõ ông H gọi cho ai.

Do đang trên cao tốc và đoàn xe đông người, dừng lâu rất nguy hiểm mà không hỗ trợ thêm được gì nên sau khi đợi khoảng hơn 15 phút thì ông H yêu cầu chúng tôi rời đi trước đến biệt thự Centara ở Phan Thiết để chuẩn bị cho cuộc họp và dự phòng tiếp đón đối tác nếu trường hợp ông H chưa đến kịp, bởi đây là đối tác chiến lược quan trọng của Công ty và chúng tôi đã chuẩn bị rất lâu cho cuộc họp này. Ông H và ông H1 (tài xế riêng của ông H) ở lại hiện trường để xử lý vụ việc.

Khoảng 15 giờ thì ông H về đến biệt thự, do là trợ lý riêng nên ông đã ở cùng và hỗ trợ ông H để chuẩn bị bắt đầu cuộc họp. Trước cuộc họp ông có chuẩn bị cơm và trà đá nhưng ông H chỉ ăn rất ít và cho bắt đầu cuộc họp khoảng vài phút sau đó. Trong cuộc họp chúng tôi có chuẩn bị trà, nước lọc và bánh kẹo ăn nhẹ cho các thành viên tham dự. Đến 17h hơn thì ông H, ông Tuấn Anh - đối tác của Công ty và ông có dùng bữa tối tại nhà hàng của khu biệt thự. Trong bữa ăn có cơm và một số món hải sản, chi tiết và tên món ăn do ông H chọn nên ông không nhớ, ông có rót rượu vào ly ông H nhưng không rõ ông H có uống hay không vì lúc đó ông H có gọi nước lọc.

Khoảng 19 giờ thì ăn tối xong, sau khi tiễn đối tác thì ông cùng ông H trở về phòng khách của biệt thự để trao đổi công việc và ông H chờ đơn vị bảo hiểm đến làm việc. Trao đổi xong và cũng khá mệt nên ông về phòng mình nghỉ ngơi, sự việc sau đó giữa ông H với bảo hiểm ông không nắm rõ.

Người làm chứng ông Phạm Hoàng Giang trình bày:

Ông và ông H có quen biết và hợp tác với nhau trong một số dự án của công ty. Do đang có mặt tại Thành phố Hồ Chí Minh để giải quyết việc riêng và ông H có nhờ ông hỗ trợ trong cuộc họp với đối tác ngày 30/8/2028 tại Phan Thiết, Bình Thuận nên ông đồng ý.

Khoảng 10 giờ 30 phút sáng ngày 30/8/2023, ông cùng đoàn công tác của công ty ông H khởi hành đi Phan Thiết, đoàn xe khoảng 3 - 4 xe, ông ngồi ở ghế lái phụ chiếc xe do ông H điều khiển. Khoảng 13h, khi đoàn xe đang đi trên cao tốc Dầu Giây - Phan Thiết đến đoạn xã Tân Phúc, huyện Hàm Tân, tỉnh Bình Thuận, tốc độ xe lúc này chỉ khoảng 80-90km/h nhưng do mặt đường khá trơn trượt vì mưa lớn, xe của ông và ông H bị trượt bánh, va vào dải phân cách bê tông bên trái, sau đó tiếp tục đập vào dải phân cách kim loại bên lề đường. Do sự việc xảy ra quá nhanh và bất ngờ, ông bị choáng váng và chấn thương ở đầu nên được mọi người đưa sang xe khác trong đoàn để ngồi nghỉ và sơ cứu vết thương, trong thời gian này ông H liên hệ với ai đến hiện trường giải quyết vụ việc này thì ông không biết. Khoảng 15 phút sau, ông cùng đoàn công tác rời đi trước để chuẩn bị cho cuộc họp, ông H và nhân viên tên Hoàng ở lại hiện trường chờ người đến xử lý vụ tai nạn.

Khoảng 15 giờ kém thì nhân viên của ông H có thông báo cho ông là ông H gần đến resort và mời ông chuẩn bị để tham dự cuộc họp vào lúc 15 giờ. Khoảng 15 giờ 15 phút thì bắt đầu họp, đến khoảng 17 giờ hơn thì kết thúc. Ông đã có lịch trình riêng nên sau khi họp xong, ông hỏi thăm ông H về vụ tai nạn rồi về phòng nghỉ ngơi để chờ bạn đến đón, không đi ăn tối với ông H và ông Tuấn Anh.

Người làm chứng ông Trần Xuân Hoàng trình bày:

Ông là tài xế riêng của ông H và được phân công đi cùng đoàn công tác ngày 30/8/2023 đến Phan Thiết, Bình Thuận để lái xe thay cho ông H trong trường hợp ông H có uống rượu hoặc mệt.

Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 30/8/2023 đoàn xe xuất phát gồm 4 xe ô tô hướng từ thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh đi thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận. Do chiếc xe Ferrari F8 Spider, biển số 51K-650.74 được ông H cầm lái chở ông Phạm Hoàng G nên ông di chuyển bằng xe ô tô biển số 51F - 535.08, đi cùng các thành viên khác trong đoàn công tác. Đến khoảng 13 giờ cùng ngày, khi đoàn xe đang đi trên cao tốc Dầu Giây - Phan Thiết đến đoạn xã Tân Phúc, huyện Hàm Tân, tỉnh Bình Thuận thì phát hiện xe của ông H xảy ra va chạm với dải phân cách và đang dừng bên lề phải của cao tốc. Chúng tôi lập tức đến xem tình hình thì ông H cùng ông G vẫn còn ngồi trong xe, đầu ông G bị thương và chảy máu. Thành viên đi cùng đoàn đưa ông G qua xe khác để sơ cứu và cầm máu, ông H liên hệ cho hãng xe đến giải quyết tình hình. Sau khi cầm máu xong cho ông G, ông H phân công 02 xe ô tô khác trong đoàn rời đi để không cản trở giao thông và sắp xếp công việc, hiện trường lúc này còn lại ông và ông H chờ đơn vị chức năng đến giải quyết cùng 02 xe biển số 51K-650.74 và biển số 51F-535.08. Trong quá trình chờ thì ông H nghe điện thoại xử lý công việc, quá lâu nên ông không nhớ chi tiết. Một lúc sau, khoảng hơn 30 phút thì ông H yêu cầu ông ở lại giữ hiện trường và đợi các đơn vị chức năng đến giải quyết, còn ông H rời đi có việc gấp và nói rằng không thể trì hoãn được nữa.

Khoảng 15 giờ cùng ngày thì có 02 người của hãng xe Ferrari đến hiện trường, kiểm tra xe và lập biên bản lấy lời khai của ông. Đến khoảng hơn 16 giờ cùng ngày thì có 01 người của bên bảo hiểm đến hiện trường, hỏi ông một số câu liên quan đến Chiếc xe và tình hình va chạm, chi tiết ông không nhớ rõ. Sau đó nhân viên bảo hiểm gọi điện về công ty rất nhiều để xin chỉ đạo. Đến khoảng hơn 18 giờ thì nhân viên bảo hiểm mới thực hiện dán niêm phong chiếc xe và sau đó cho nhân viên hãng xe kéo Chiếc xe đi.

Sau khi chiếc xe được kéo đi, ông có gọi điện về báo cáo cho ông H. Sau đó ông cùng nhân viên hãng xe trở về Thành phố Hồ Chí Minh, ngày hôm sau ông mới đi từ Thành phố Hồ Chí Minh ra Phan Thiết để đón mọi người trong đoàn công tác trở về.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số 55/2025/DSST ngày 22 tháng 5 năm 2025 của Tòa án nhân dân Quận 3 (nay là Tòa án nhân dân khu vực 1 – Thành phố Hồ Chí Minh) đã tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Lê Viết H:

1.1. Buộc Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm Bưu điện phải bồi thường bảo hiểm cho ông Lê Viết H số tiền là 14.434.515.670 đồng (mười bốn tỷ bốn trăm ba mươi bốn triệu năm trăm mười lăm ngàn sáu trăm bảy mươi đồng).

1.2. Ngân hàng TNHH MTV W được thụ hưởng số tiền mà Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm Bưu điện bồi thường cho ông Lê Viết H tương ứng với số tiền mà ông Lê Viết H còn nợ tính đến thời điểm thanh toán nợ vay theo hợp đồng cho vay từng lần số VN122012640 ngày 31/3/2023. Số tiền đền bù còn lại sau khi khấu trừ các nghĩa vụ (nếu có) sẽ được Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm Bưu điện thanh toán cho ông H.

Việc trả tiền thực hiện ngay khi bản án có hiệu lực pháp luật.

2. Đình chỉ xét xử yêu cầu khởi kiện của ông Lê Viết H đối với số tiền lưu kho là 5.200.000 đồng.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí, về nghĩa vụ thi hành bản án, về quyền kháng cáo của các đương sự.

Ngày 22/5/2025, Tổng Công ty Cổ phần B1 kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm. Ngày 26/5/2025, Tổng Công ty Cổ phần B kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm.

Ngày 10/11/2025, Tổng Công ty Cổ phần B có “Bản giải trình chi tiết kháng cáo”, trình bày nội dung kháng cáo và yêu cầu phúc thẩm xem xét:

1. Trường hợp phúc thẩm chấp nhận thuộc điểm loại trừ bảo hiểm, đề nghị sửa bản án sơ thẩm, tuyên không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

2. Trường hợp phúc thẩm chấp nhận thuộc phạm vi bảo hiểm, đề nghị sửa phần trách nhiệm bồi thường, cụ thể:

- Xác định thiệt hại thực tế là 11.447.165.909 đồng.
- Áp dụng mức giảm trừ 30%, thiệt hại còn lại là 8.013.016.136 đồng.
- Xác định trách nhiệm của mỗi công ty theo tỷ lệ đồng bảo hiểm.
- Xác định trách nhiệm chịu án phí theo tỷ lệ.

Tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn không rút yêu cầu khởi kiện, người kháng cáo không rút kháng cáo, các đương sự không H giải được.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn trình bày: Ông H cần vay vốn mua xe nên Ngân hàng yêu cầu phải ký hợp đồng bảo hiểm, thể hiện ngày vay và ngày ký bảo hiểm là cùng một ngày, vì vậy không được bên bảo hiểm giải thích đầy đủ về quyền lợi. Có cơ sở chứng minh PTI đã không giải thích đầy đủ và rõ ràng về điều khoản loại trừ. Quy tắc quy định không được di chuyển xe chứ không phải di chuyển người. Về nồng độ cồn, PTI không hề hướng dẫn hay yêu cầu ông H đi xét nghiệm ngay mà đây là trách nhiệm thuộc về PTI. Khoản chi phí dự phòng là thuộc tổng chi phí đã được các đơn vị liên quan xác định.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật trong quá trình giải quyết vụ án như sau:

- Về chấp hành pháp luật tố tụng: Thẩm phán và Hội đồng xét xử phúc thẩm đã thực hiện đúng các quy định của pháp luật. Các đương sự đã được bảo đảm để thực hiện đầy đủ quyền, nghĩa vụ theo quy định. Việc tuân theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án được bảo đảm.

- Về nội dung kháng cáo: Nồng độ cồn theo quy định của Bộ Y tế trong trường hợp này là trong giới hạn, không là nguyên nhân tai nạn. Nguyên đơn có vi phạm về trách nhiệm thông báo nên sơ thẩm giảm trừ bồi thường mức 10% là phù hợp. Riêng về khoản chi phí dự phòng, việc bồi thường thiệt hại phải trên thực tế xảy ra, đề nghị không chấp nhận đối với khoản chi phí dự phòng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Đơn kháng cáo của bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được thực hiện theo đúng quy định về thời hạn và thủ tục kháng cáo. Thẩm quyền giải quyết vụ án sơ thẩm đã xác định đúng. Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm đã bảo đảm theo quy định, việc tổng đạt các văn bản tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án tại giai đoạn sơ thẩm đã được tuân thủ pháp luật. Không có vi phạm về thủ tục tố tụng ảnh hưởng đến quyền, lợi ích hợp pháp của đương sự theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Căn cứ trình bày của các đương sự và tài liệu tại hồ sơ vụ án, có cơ sở xác định các đương sự có ký kết Hợp đồng bảo hiểm số 240OTTN+230003126 ngày 30/3/2023 và bên người được bảo hiểm đã được cấp giấy chứng nhận bảo hiểm số 240OTTN+230003126 cho xe ô tô biển số kiểm soát 51K-650.74. Căn cứ Luật Kinh doanh bảo hiểm năm 2022, căn cứ Quy tắc bảo hiểm tự nguyện xe cơ giới (ban hành kèm theo Quyết định số 370/2018/QĐ-PTI ngày 26/12/2018 của Tổng Công ty Cổ phần B – sau đây sẽ ghi tắt là: “Bản Quy tắc bảo hiểm”), xác định hợp đồng bảo hiểm hai bên ký thuộc loại hình hợp đồng bảo hiểm tài sản, cụ thể là bảo hiểm vật chất xe cơ giới và là bảo hiểm tự nguyện. Thỏa thuận giới hạn trách nhiệm bồi thường tối đa khi xảy ra tai nạn, tổn thất thuộc phạm vi bảo hiểm. Vào khoảng 10h30' ngày 30/8/2023 xảy ra tai nạn đối với xe 51K-650.74 và các đương sự đều thừa nhận sự kiện tai nạn thực tế có xảy ra.

[3] Căn cứ trình bày của bị đơn xác nhận “Vào lúc 13 giờ 58 phút, PTI nhận được thông báo qua điện thoại từ ông Trần Ngọc Trung (nhân viên hãng xe Ferrari) về việc xe 51K-650.74 xảy ra tai nạn tại cao tốc Dầu Giây - Phan Thiết thuộc địa phận xã Tân Phúc, huyện Hàm Tân, tỉnh Bình Thuận. PTI không nhận được thông báo tai nạn từ chủ xe Lê Viết Hòa”, trình bày này phù hợp lời khai của nguyên đơn về việc có nhờ bên hãng xe thông báo cho bên bảo hiểm về tai nạn. Xét bên bảo hiểm không trực tiếp nhận được thông báo từ chủ xe nhưng đã nhận được và thừa nhận thông tin về tai nạn xảy ra thông qua hãng xe, từ đó đã tiến hành các hành động tiếp theo của bên công ty bảo hiểm khi xảy ra sự kiện bảo hiểm. Như vậy, chủ xe là bên mua bảo hiểm không trực tiếp thông báo nhưng đã gián tiếp thông báo cho bên bán bảo hiểm, đồng thời bên công ty bảo hiểm đã tiếp nhận thông tin và xác định là thông tin thực tế nên đã tiến hành xử lý các bước tiếp theo. Do đó xác định bên mua bảo hiểm đã có thông báo nên không vi phạm quy định về “Trách nhiệm và nghĩa vụ thông báo ngay khi xảy ra tổn thất”, tại điểm c khoản 1 Điều 8 Hợp đồng số 240OTTN+230003126 ngày 30/3/2023 và điểm a khoản 1.1 Điều 13 Quy tắc bảo hiểm tự nguyện xe cơ giới (ban hành kèm theo Quyết định số 370/2018/QĐ-PTI ngày 26/12/2018 của Tổng Công ty Cổ phần B).

[4] Xét tranh chấp về nội dung “chủ xe tự ý di chuyển khỏi hiện trường”: Hợp đồng số 240OTTN+230003126 ngày 30/3/2023 không quy định về “Trách

nhiệm và nghĩa vụ” đối với hành vi này. Bản Quy tắc bảo hiểm tại Điều 6 khoản 5.3 quy định “*Khi xảy ra tổn thất, Chủ xe cơ giới và/hoặc lái xe có trách nhiệm: Không được tự ý di chuyển hoặc tháo dỡ hoặc sửa chữa tài sản khi chưa có ý kiến chấp thuận của PTI*”. Xét nội dung quy định này theo mệnh đề câu được hiểu về đối tượng tác động là với tài sản, cụ thể là (không được di chuyển, tháo dỡ, sửa chữa) đối với “chiếc xe” được bảo hiểm chứ không phải là (không được di chuyển, tháo dỡ, sửa chữa) đối với “con người”. Nội dung này cũng phù hợp với Giấy chứng nhận bảo hiểm số 240OTTN+230003126 quy định trường hợp giảm trừ bồi thường do chủ xe “*tự ý di chuyển phương tiện khỏi hiện trường, tháo dỡ hoặc sửa chữa tài sản khi chưa được PTI chấp thuận*” mà không hề có nội dung nào quy định đối với chủ xe tự ý di chuyển khỏi hiện trường. Bên bảo hiểm cho rằng bên mua bảo hiểm vi phạm quy định “chủ xe tự ý di chuyển khỏi hiện trường” là không có cơ sở vì không có quy định này tại hợp đồng bảo hiểm và giấy chứng nhận bảo hiểm.

Xét Bản Quy tắc bảo hiểm tại Điều 6 quy định về “Trách nhiệm của Chủ xe cơ giới, Lái xe” đã liệt kê các hành vi cụ thể mà Chủ xe cơ giới, Lái xe phải thực hiện hoặc không được thực hiện (từ 1 đến 9), đồng thời quy định “*trường hợp không thực hiện trách nhiệm quy định trên thì PTI có thể giảm trừ số tiền bồi thường quy định tại Điều 13 Quy tắc này*”. Như vậy, Điều 13 là điều luật quy định về chế tài (giảm trừ bồi thường) đối với các hành vi vi phạm được quy định tại Điều 6. Các hành vi tại Điều 6 (từ 1 đến 9) hoàn toàn không quy định nội dung về “chủ xe tự ý di chuyển khỏi hiện trường”, nhưng tại Điều 13 khoản 1.2 Bản Quy tắc bảo hiểm lại quy định giảm trừ bồi thường “*trong trường hợp chủ xe cơ giới tự ý di chuyển khỏi hiện trường, tự ý tháo dỡ hoặc sửa chữa tài sản khi chưa có ý kiến chấp thuận của PTI*”. Quy định tại Điều 13 khoản 1.2 nếu hiểu theo nghĩa đối tượng là “chủ xe” thì sẽ là không thống nhất và có mâu thuẫn với quy định tại Điều 6 Bản Quy tắc bảo hiểm, đồng thời không phù hợp với nội dung hợp đồng bảo hiểm và giấy chứng nhận bảo hiểm. Bên cạnh đó, nội dung quy định với đối tượng là chủ xe nên cũng không khả thi trong trường hợp người lái xe không phải là chủ xe, đồng thời quy định không giới hạn về thời gian chủ xe được di chuyển nếu không có ý kiến chấp thuận của PTI là cũng không phù hợp thực tế. Mặt khác, nghĩa câu ghi tại điều luật trên có thể giải thích là “chủ xe tự ý di chuyển (tài sản) khỏi hiện trường, tự ý tháo dỡ (tài sản) hoặc tự ý sửa chữa (tài sản)”. Bên bảo hiểm là bên soạn thảo sẵn hợp đồng nên phải giải thích hợp đồng theo hướng có lợi cho bên kia, như quy định tại Điều 404 Bộ luật Dân sự.

[5] Về việc PTI yêu cầu áp dụng quy định về loại trừ trách nhiệm bồi thường với căn cứ nguyên đơn có vi phạm nồng độ cồn.

Trình bày của đại diện bị đơn về người điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ mà trong máu hoặc hơi thở có nồng độ cồn là hành vi bị nghiêm cấm theo quy định của Luật Giao thông đường bộ năm 2008 sửa đổi bổ sung năm 2014 là chính xác. Vấn đề các đương sự tranh luận cần xác định tại vụ án là có đủ cơ sở chứng cứ chứng minh để áp dụng điều khoản loại trừ trách nhiệm bồi thường bảo hiểm hay không theo Luật Kinh doanh bảo hiểm.

Tại “Phiếu kết quả xét nghiệm nồng độ cồn trong máu” lúc 23h27 ngày 30/8/2023 của Bệnh viện Đa khoa An Phước đối với ông Lê Viết H thể hiện Định lượng cồn trong máu là 0,55 mmol/L, thấp hơn so với trị số bình thường (là trị số tham chiếu) <1.76 mmol/L. Tại Điểm IV của Quyết định số 320/QĐ-BYT ngày 23/01/2014 của Bộ trưởng Bộ Y tế có ghi nhận “Trị số bình thường: <10,9mmol/l”.

Xét thời điểm xảy ra tai nạn là khoảng 13h nhưng thời điểm xét nghiệm nồng độ cồn là 23h27 (cách nhau hơn 10 giờ), kết quả nồng độ cồn này không phản ánh thực tế tại thời điểm xảy ra tai nạn, không thể dùng làm căn cứ chứng minh ông H có uống rượu bia khi lái xe.

Bên cạnh đó, điểm d Điều 7 Nghị định 67/2023/NĐ-CP ngày 06/9/2023 quy định chỉ loại trừ trách nhiệm bảo hiểm trong trường hợp “Thiệt hại đối với tài sản do lái xe điều khiển xe cơ giới mà trong máu hoặc hơi thở có nồng độ cồn vượt quá mức trị số bình thường theo hướng dẫn của Bộ Y tế” để điều chỉnh quy định trong việc loại trừ trách nhiệm bảo hiểm, như bản án sơ thẩm đã nhận định.

Xét quy định pháp luật về loại hình kinh doanh bảo hiểm: Theo khoản 2 Điều 19 Luật Kinh doanh bảo hiểm năm 2022, quy định: “*Trường hợp có điều khoản loại trừ trách nhiệm bảo hiểm, doanh nghiệp bảo hiểm, ..., phải quy định rõ trong hợp đồng bảo hiểm, phải giải thích rõ ràng, đầy đủ và có bằng chứng xác nhận việc bên mua bảo hiểm đã được doanh nghiệp bảo hiểm, ..., giải thích đầy đủ và hiểu rõ nội dung này khi giao kết hợp đồng bảo hiểm*”.

Xét Hợp đồng bảo hiểm 240OTTN+ 230003126 ngày 30/3/2023 không thể hiện quy định rõ trong hợp đồng về điều khoản loại trừ trách nhiệm bảo hiểm, bên bảo hiểm không chứng minh được việc đã giải thích rõ ràng, đầy đủ và không có bằng chứng để chứng minh việc đã giải thích đầy đủ cho người mua bảo hiểm về điều khoản loại trừ trách nhiệm bảo hiểm.

Khi tiếp nhận thông tin tai nạn vào lúc 13h58 ngày 30/8/2023, bên bảo hiểm không thực hiện ngay việc hướng dẫn bên được bảo hiểm thực hiện những công việc thu thập tài liệu để lập hồ sơ bồi thường theo quy định tại khoản 6 Điều 7 Bản Quy tắc bảo hiểm. Việc kéo dài thời gian sau hơn 10 giờ mới thực hiện xét nghiệm nồng độ cồn là trách nhiệm và lỗi của bên bảo hiểm do không hướng dẫn yêu cầu. Trong trường hợp này, nghĩa vụ chứng minh thuộc về bên bảo hiểm và bên bảo hiểm không chứng minh được việc “Lái xe trong tình trạng sử dụng bia, rượu hoặc có nồng độ cồn trong máu” tại thời điểm xảy ra tai nạn. Do vậy không có cơ sở chứng cứ để chấp nhận áp dụng điều khoản loại trừ trách nhiệm bảo hiểm.

[6] Về tổn thất và giá trị bồi thường: Căn cứ kết quả Báo cáo giám định TPIC135/23/GĐ ngày 09/11/2023 về tổn thất xe ô tô 51K-650.74 được các đương sự công nhận, thì khoản “Tổng hợp dự phòng” nằm trong “Bảng tổng hợp chi phí” đối với tổng số tiền khắc phục tổn thất xe (là 16.038.906.300 đồng tại trang 10 Báo cáo giám định). Cơ quan giám định cũng xác định nội dung tổng hợp dự phòng là một khoản mục bắt buộc phải có của tổng hợp chi phí (Công văn 002/2025/CV ngày 13/02/2025 của Công ty TNHH Giám định Thịnh

Phát) và góc độ chuyên môn kỹ thuật, nhà sản xuất xe cũng xác định khoản dự phòng là phải có trong việc khắc phục tổn thất của chiếc xe sau tai nạn (Công văn 03/VINAASC ngày 18/3/2025 của Công ty TNHH Vina Asc Automotive). Xét đây là khoản chi phí bắt buộc để khắc phục tổn thất phát sinh từ tai nạn đối với chiếc xe được xác định là sự kiện bảo hiểm, do vậy là khoản chi phí phải bồi thường bảo hiểm.

[7] Về tỷ lệ giảm trừ trách nhiệm bồi thường: Điều 13 khoản 1.1 Bản Quy tắc bảo hiểm quy định “*giảm trừ từ 10% đến 30% số tiền bồi thường trong các trường hợp:...*” và sau đó là liệt kê danh sách các trường hợp cụ thể tại các điểm a, điểm b, điểm c. Xét thấy, có rất nhiều những trường hợp khác nhau theo danh sách mà khi xảy ra sẽ thực hiện giảm trừ bồi thường, tuy nhiên không hề có quy định cụ thể tỷ lệ (%) giảm trừ cho từng trường hợp cụ thể. Không có quy định nào để xác định tỷ lệ % giảm trừ cụ thể cho từng trường hợp là bao nhiêu trong biên độ từ 10% đến 30%. Sơ thẩm nhận định nguyên đơn vi phạm một lỗi (không thông báo ngay cho cơ quan công an) và áp dụng tỷ lệ giảm trừ 10% là phù hợp và đúng pháp luật trong trường hợp khi có điều khoản không rõ ràng cần phải giải thích. Bên bảo hiểm là bên soạn thảo hợp đồng nên phải giải thích theo hướng có lợi cho bên kia, như quy định tại Điều 404 Bộ luật Dân sự.

Điều 13 khoản 2 Bản Quy tắc bảo hiểm quy định “*Nguyên tắc giảm trừ số tiền bồi thường: Khi Chủ xe cơ giới bị giảm trừ số tiền bồi thường theo nhiều tỷ lệ khác nhau cho các hành vi vi phạm khác nhau, PTI lựa chọn áp dụng giảm trừ số tiền bồi thường theo tỷ lệ cao nhất*”. Xét trường hợp tại vụ án, nguyên đơn chỉ vi phạm một lỗi cho một hành vi vi phạm nên không có căn cứ để áp dụng theo điều khoản quy định này.

[8] Về yêu cầu của bị đơn tại giai đoạn phúc thẩm nội dung đề nghị phân định tỷ lệ chi trả và nghĩa vụ án phí cho công ty bảo hiểm đứng đầu và công ty đồng bảo hiểm: Xét tại giai đoạn sơ thẩm các đương sự không đưa ra yêu cầu này. Căn cứ Hợp đồng bảo hiểm thỏa thuận bên B (công ty bảo hiểm đứng đầu) có trách nhiệm thanh toán toàn bộ số tiền bồi thường cho người được bảo hiểm và bên C (công ty đồng bảo hiểm) có trách nhiệm thanh toán lại cho bên B. Nội dung yêu cầu này không được các đương sự có liên quan thỏa thuận được tại phiên tòa phúc thẩm, do đó căn cứ hợp đồng các công ty bảo hiểm tự thực hiện.

[9] Hợp đồng bảo hiểm và thời điểm xảy ra sự kiện bảo hiểm là năm 2023, sơ thẩm áp dụng Luật Kinh doanh bảo hiểm năm 2022 (có hiệu lực từ ngày 01/01/2023) là đúng. Tuy nhiên, phần nhận định bản án sơ thẩm viện dẫn điều luật cụ thể là của Luật Kinh doanh bảo hiểm năm 2019 (hợp nhất), nhưng xét về nội dung đầu luật quy định có liên quan là không khác nhau, đây chỉ là sai sót khi trích dẫn điều luật nên không ảnh hưởng về nội dung nhận định.

[10] Từ nhận định trên, xét không có căn cứ chấp nhận nội dung kháng cáo của bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015;

Căn cứ Luật Kinh doanh bảo hiểm năm 2022; Luật Giao thông đường bộ năm 2008 và Luật Phòng chống tác hại rượu bia;

Căn cứ Điều 401, Điều 405, Điều 429 Bộ luật Dân sự năm 2015;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Không chấp nhận kháng cáo; Giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 55/2025/DSST ngày 22/5/2025 của Tòa án nhân dân Quận 3 (nay là Tòa án nhân dân khu vực 1 – Thành phố Hồ Chí Minh).

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Lê Viết H:

1.1. Buộc Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm Bưu điện phải bồi thường bảo hiểm cho ông Lê Viết H số tiền là 14.434.515.670 đồng (mười bốn tỷ bốn trăm ba mươi bốn triệu năm trăm mười lăm ngàn sáu trăm bảy mươi đồng).

1.2. Ngân hàng TNHH MTV W được thụ hưởng số tiền mà Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm Bưu điện bồi thường cho ông Lê Viết H tương ứng với số tiền mà ông Lê Viết H còn nợ tính đến thời điểm thanh toán nợ vay theo hợp đồng cho vay từng lần số VN122012640 ngày 31/3/2023. Số tiền đền bù còn lại sau khi khấu trừ các nghĩa vụ (nếu có) sẽ được Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm Bưu điện thanh toán cho ông H.

Việc trả tiền thực hiện ngay khi bản án có hiệu lực pháp luật.

1.3. Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

2. Đình chỉ xét xử yêu cầu khởi kiện của ông Lê Viết H đối với số tiền lưu kho là 5.200.000 đồng.

3. Về án phí dân sự sơ thẩm:

Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm Bưu điện phải chịu án phí 122.434.516 đồng.

Trả lại cho ông Lê Viết H số tiền tạm ứng án phí đã nộp 62.022.053 đồng (Biên lai thu số 0021480 ngày 09/8/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh).

4. Án phí phúc thẩm:

Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm Bưu điện phải chịu 300.000 đồng và Tổng Công ty Cổ phần B1 phải chịu 300.000 đồng; trừ vào số tiền tạm ứng đã nộp (Biên lai thu BLTU/24P số 0060214 ngày 04/6/2025 và BLTU/24P số

0060241 ngày 11/6/2025 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh).

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a, Điều 7b và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự năm 2008 (sửa đổi, bổ sung năm 2014).

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Tối cao;
- VKSND TP.HCM;
- THADS TP.HCM;
- TAND khu vực 1 – TP.HCM;
- Các đương sự (để thi hành);
- Lưu: HS, VT (T/25).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Hồng Giảng

