

Bản án số: 94/2018/HS-ST

Ngày: 07 – 8 - 2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NGHỆ AN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Hồng Trang

Thẩm phán: Ông Nguyễn Hữu Hà

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hồ Bá Võ

Ông Phan Hải Thanh

Bà Nguyễn Thị Lan Anh

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Hoàng Anh. Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa:

Ông Trần Hiếu Đức - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 8 năm 2018 tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 76/2018/TLST-HS ngày 07 tháng 6 năm 2018, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 148/2018/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 6 năm 2018 đối với bị cáo:

Ngô Văn N; giới tính: Nam; sinh ngày 15/6/1973 tại huyện K, tỉnh Ninh Bình. Nơi cư trú: phố T, thị trấn P, huyện K, tỉnh Ninh Bình; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 9/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Ngô Văn T (đã chết) và bà Nguyễn Thị N; Vợ: Vũ Thị H (Đã ly hôn); con có 01 con sinh năm 2003; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 24/6/2009, bị Tòa án nhân dân huyện Kim Sơn, tỉnh Ninh Bình xử phạt 27 tháng tù về tội “ Tàng trữ trái phép chất ma túy”; ngày 28/4/2014, bị Tòa án nhân dân huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình xử phạt 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”; Bị cáo bị bắt, tạm giam ngày 28/01/2018, có mặt tại phiên tòa.

- Luật sư bào chữa cho bị cáo: Ông Nguyễn Thức Giáp; Văn phòng luật sư Thiên Thanh; Đoàn luật sư tỉnh Nghệ An - có mặt

- Người làm chứng:

+ Anh La Mạnh H; sinh năm 1999; trú tại: Bản N, xã T, huyện T, Nghệ An.
Vắng mặt

+ Anh Kha Văn Q; sinh năm 1993; trú tại: Bản M, xã T, xã T, tỉnh Nghệ An.
Vắng mặt

+ Anh Tường Đăng C; sinh năm: 1988; trú tại: Làng K, xã T, huyện T, tỉnh Nghệ An. Có mặt

+ Anh Tường Đăng Ch; sinh năm: 1987; trú tại: Làng K, xã T, huyện T, tỉnh Nghệ An. Có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16^h40 ngày 28/01/2018 nhận được tin báo tại khu vực đồi thuộc bản A xã X, T, Nghệ An có một đối tượng có biểu hiện hoạt động phạm tội về ma túy. Cơ quan công an huyện Tương Dương tiến hành xác minh làm rõ. Khi đến khu vực trên phát hiện Ngô Văn N đang đi bộ bên phải đường quốc lộ 7A hướng huyện Tương Dương đi Kỳ Sơn trên tay phải N cầm một túi xách màu hồng. Ngay lúc đó tổ công tác Công an huyện Tương Dương áp sát kiểm tra thì N vùng vẫy và vứt chiếc túi xách màu hồng đang cầm trên tay xuống lề đường bên phải. Lúc này có anh Kha Ngọc Q, La Mạnh H, Tường Đăng C, Tường Đăng Ch chứng kiến Cơ quan công an bắt giữ N thu giữ chiếc túi xách mà N vừa vứt ra, đồng thời kiểm tra bên trong túi xách có 01 gói nilong màu xanh đựng chất tinh thể màu trắng (nghĩ là methamphetamine)(ma túy đá) N không thừa nhận chiếc túi xách màu hồng là của N. Tiến hành kiểm tra, tổ công tác thu giữ trong túi quần bên trái của N 01 gói nilong màu đen bên trong chứa chất bột màu trắng (nghĩ là heroine) và 06 viên nén màu hồng (nghĩ là methamphetamine). Kiểm tra trong túi quần bên phải của Ngọc có 01 gói nilong màu đen bên trong chứa chất bột màu trắng (nghĩ là heroine). Cơ quan công an mời người chứng kiến gồm anh Kha Ngọc Q, La Mạnh H, Tường Đăng C, Tường Đăng Ch và dẫn giải Ngô Văn N cùng toàn bộ vật chứng về trụ sở Cơ quan công an huyện Tương Dương lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ niêm phong vật chứng tiến hành điều tra làm rõ.

Quá trình điều tra Ngô Văn N khai nhận: Gói nilong màu đen thu giữ trong túi quần bên trái của Ngọc chứa chất bột màu trắng là heroin cùng 06 viên nén màu hồng là ma túy tổng hợp (hồng phiến). Gói nilong màu đen thu trong túi quần bên phải chứa chất bột màu trắng là ma túy heroine. Nguồn gốc số ma túy heroine là do N mua của một người đàn ông không quen biết tại bến xe huyện K, Ninh Bình vào ngày 27/01/2018 với giá 8.000.000đ để sử dụng, còn 06 viên ma túy tổng hợp (hồng phiến) do một người bạn của cháu N cho N để sử dụng. Ngày 28/01/2018 Ngọc mang theo số ma túy trên (để sử dụng) đi từ huyện K, Ninh Bình vào khu vực bản A, xã X, T, Nghệ An để gặp một người bạn gái mới quen qua mạng xã hội nhưng chưa gặp được thì bị Cơ quan công an bắt quả tang. Đối với chiếc túi xách

màu hồng chứa gói nilong màu xanh đựng chất tinh thể màu trắng (nghĩ là methamphetamine) N không thừa nhận của N.

Tại kết luận giám định số 289/KL-PC54(MT) ngày 02/2/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nghệ An kết luận: Số chất bột màu trắng thu giữ của Ngô Văn N (ký hiệu M₁ và M₂) gửi giám định đều là ma túy heroine có khối lượng là 11,50 gam (*Mười một phẩy năm mươi gam*); Số viên nén màu hồng thu giữ của Ngô Văn N là ma túy methamphetamine có khối lượng 0,55 gam (*không phẩy năm lăm gam*); Số chất tinh thể màu trắng thu giữ của Ngô Văn N gửi giám định là ma túy methamphetamine có khối lượng là 184,45 gam (*Một trăm tám mươi tư phẩy bốn lăm gam*).

Vật chứng vụ án: Cơ quan điều tra thu giữ 11,50 gam ma túy heroine (đã lấy 0,4 gam gửi giám định); 0,55 gam ma túy tổng hợp (methamphetamine) (đã lấy 0,3 gam gửi giám định); 184,45 gam ma túy tổng hợp (methamphetamine) (đã lấy 01 gam gửi giám định); 01 túi xách bằng vải màu hồng.

Bản cáo trạng số 99/VKS – P1 ngày 05 tháng 6 năm 2018, của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An truy tố bị cáo Ngô Văn N về tội “ Tàng trữ trái phép chất ma túy”, theo điểm h khoản 4 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An giữ nguyên nội dung cáo trạng đã truy tố và đề nghị HĐXX áp dụng điểm h khoản 4 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015. Xử phạt bị cáo Ngô Văn N từ 17 đến 18 tù về tội “ Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Về vật chứng và án phí đề nghị HĐXX xử lý theo quy định của pháp luật

Phản tranh luận:

Luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị:

- khi bắt giữ thì túi xách màu hồng không thu giữ trên người bị cáo, bị cáo cho rằng không phải của bị cáo nên đề nghị giám định dấu vân tay trên túi xách màu hồng để làm rõ là của ai.

- Chưa đủ căn cứ khẳng định chiều túi xách đựng ma túy là của bị cáo nên đề nghị chuyển khung hình phạt cho bị cáo và xem xét gia đình bị cáo là hộ nghèo và xử phạt bị cáo mức án nhẹ.

Bị cáo nhất trí với quan điểm của luật sư, không có ý kiến gì thêm.

Kiểm sát viên tranh luận: đây là vụ việc bắt quả tang, có người làm chứng rõ ràng nên không cần thiết phải tiến hành giám định dấu vân tay trên túi xách, đề nghị HĐXX không chấp nhận ý kiến đề nghị của luật sư.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa, bị cáo Ngô Văn N chỉ thừa nhận hành vi tàng trữ 11,5 gam ma túy heroine và 0,55 gam Methaphetammine, không thừa nhận số ma túy thu giữ trong túi xách màu hồng mà Công an thu giữ ở lề đường bên phải.

[2] Căn cứ vào các tài liệu có tại hồ sơ và quá trình tranh tụng tại phiên tòa thấy rằng: Tại thời điểm bắt quả tang bị cáo là ngay bên cạnh quốc lộ 7A là khu vực đồi núi, không phải khu vực đông dân cư, ít người qua lại, tại thời điểm đó đi bên phải đường hướng đi Tương Dương – Kỳ Sơn chỉ có một mình bị cáo N đi phía trước, đi phía sau cùng chiều là anh Kha Ngọc Q, phía bên trái đường hướng đi Kỳ Sơn – Tương Dương có các anh La Mạnh H và Tưởng Đăng C là những người nhìn thấy bị cáo bị bắt quả tang.

Điều này phù hợp với lời khai của anh Kha Ngọc Q là “... thấy người đàn ông gặp ở trên đồi đang đi bộ ở lề đường bên phải cùng chiều đường trước mặt tôi, trên tay phải của người này vẫn cầm túi xách vải màu hồng mà tôi nhìn thấy trước đó. Ngay lúc đó có 04 người mặc đồ thường đi trên hai xe máy cùng chiều vượt qua xe tôi rồi áp sát người đàn ông bắt giữ người đàn ông, khi lực lượng Công an đang khống chế người đàn ông thì tôi thấy anh ta chống cự và vứt chiếc túi xách màu hồng đang cầm trên tay phải xuống khu vực lề đường bên phải, cách vị trí bắt giữ khoảng 5m...” và cũng phù hợp với lời khai của anh La Mạnh H và anh Tưởng Đăng C “... khi đang đi thì tôi thấy một người đàn ông mặc áo dài tay màu trắng, quần màu đen đang đi bộ ở lề đường bên phải quốc lộ 7A theo hướng Tương Dương đi Kỳ Sơn, ngược chiều với chúng tôi....tôi thấy tay phải anh N cầm một chiếc túi xách màu hồng vất lên trên vai phải rồi sau đó thả xuống cầm trên tay phải đi bình thường. Khi tôi và anh N vừa đi qua nhau được 05 mét, lúc này tôi cũng vừa đến chỗ anh Sinh đang ngồi trên xe thì tôi thấy 04 người đàn ông đi trên 02 xe máy đi cùng chiều hướng đến anh N rồi dừng xe nhảy xuống áp sát khống chế anh N, lúc đó tôi thấy anh N vùng vẫy và ném từ tay phải xuống lề đường bên phải theo hướng Tương Dương đi Kỳ Sơn...”

Căn cứ vào Kết luận giám định số 289/KL-PC54(MT) ngày 02/2/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nghệ An kết luận: Số chất bột màu trắng thu giữ của Ngô Văn N (ký hiệu M₁ và M₂) gửi giám định đều là ma túy heroine có khối lượng là 11,50 gam (*Mười một phẩy năm mươi gam*); Số viên nén màu hồng thu giữ của Ngô Văn N là ma túy methaphetamine có khối lượng 0,55 gam (*không phẩy năm lăm gam*); Số chất tinh thể màu trắng thu giữ của Ngô Văn N gửi giám định là ma túy methamphetamine có khối lượng là 184,45 gam (*Một trăm tám mươi tư phẩy bốn lăm gam*).

Từ những căn cứ đó có đủ cơ sở khẳng định: Bị cáo Ngô Văn N có mang theo một túi xách màu hồng đựng 185 gam ma túy (methamphetamine), khi bị phát hiện thì bị cáo dùng tay vứt ra bên đường thì bị bắt giữ. Do đó, có căn cứ buộc bị cáo Ngô Văn N phải chịu trách nhiệm hình sự đối với 11, 5 gam ma túy (heroine) và 190,5 gam ma túy (methamphetamine). Với hành vi trên, Cáo trạng của Viện kiểm sát

nhân dân tỉnh Nghệ An truy tố bị cáo Ngô Văn N về tội “ Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm h khoản 4 điều 249 Bộ luật hình sự 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng pháp luật.

[3] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo chưa khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, do đó không xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015. Về hình phạt bổ sung: Hoàn cảnh kinh tế gia đình bị cáo khó khăn nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[4] Xét về hành vi tính chất phạm tội:

Vụ án thuộc trường hợp đặc biệt nghiêm trọng, tội phạm ma túy gây tác hại nghiêm trọng đến trật tự an ninh xã hội, gây suy thoái giống nòi, phá hoại hạnh phúc và kinh tế gia đình, xâm phạm đến chế độ quản lý độc quyền của Nhà nước về chất gây nghiện. Bị cáo đã từng 02 lần bị kết án nhưng đã được xóa án tích, tuy nhiên bị cáo không lấy đó làm bài học để tu dưỡng bản thân lại tiếp tục phạm tội, sau khi bị phát hiện thì bị cáo không thành khẩn khai báo, gây khó khăn trong việc điều tra làm sáng tỏ vụ án, điều đó thể hiện bị cáo còn có ý thức coi thường pháp luật. Vì vậy cần có mức án nghiêm khắc và cách ly bị cáo ra khỏi xã hội trong thời gian đủ dài, đủ tác dụng răn đe, phòng ngừa người phạm tội và giáo dục chung.

[5] Tại phiên tòa luật sư và bị cáo đề nghị giám định dấu vân tay trên chiếc túi xách màu hồng, Hội đồng xét xử thấy rằng: Đây là vụ án bắt quả tang, có nhiều người làm chứng, thu giữ được chất ma túy, phù hợp với biên bản bắt, lời khai người làm chứng, phù hợp với nhân thân bị cáo Ngô Văn N là đối tượng nghiện và từng bị xét xử về tội ma túy, khi bị bắt thu giữ trong người bị cáo có các chất ma túy khác, nên không nhất thiết phải tiến hành giám định dấu vân tay mà cũng có đủ căn cứ kết luận chiếc túi xách đựng ma túy là của bị cáo. Do đó, không chấp nhận đề nghị của luật sư và của bị cáo.

[6] Về vật chứng: Ma túy là chất Nhà nước cấm lưu hành nên cần tịch thu tiêu hủy. Chiếc túi xách bằng vải màu hồng thu giữ của bị cáo không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy

[7] Trong vụ án này theo lời khai của N đối với người đàn ông bán ma túy cho Ngọc và người bạn của cháu N cho ma túy do N không biết rõ lai lịch địa chỉ của những người này nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xác minh, làm rõ xử lý trong vụ án nên Tòa không xét.

[8] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Nghệ An, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố

tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm h khoản 4 Điều 249 Bộ luật hình sự 2015

Xử phạt bị cáo Ngô Văn N 18 (Mười tám) năm tù về tội “ Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 28/01/2018.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự 2015, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 11,1 gam heroine; 0,25 gam ma túy (methamphetamine); 183, 45 gam ma túy (methamphetamine) và 01 túi xách màu hồng thu giữ của bị cáo Ngô Văn N.

Đặc điểm tình trạng vật chứng như Biên giao nhận giữa Cơ quan cảnh sát điều tra công an tỉnh Nghệ An và Cục thi hành án dân sự tỉnh Nghệ An ngày 05/6/2018.

Miễn hình phạt bổ sung là hình phạt tiền cho bị cáo Ngô Văn N.

Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Ngô Văn N phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử có mặt bị cáo, bị cáo được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân Cấp cao tại Hà Nội trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND cấp cao tại HN
- VKSND tỉnh Nghệ An
- Trại tạm giam CA tỉnh Nghệ An
- Cơ quan CSĐT CA tỉnh Nghệ An
- Cục THADS tỉnh Nghệ An
- Bị cáo, luật sư
- UBND TT P, K, NB
- Sở tư pháp
- Lưu hồ sơ vụ án

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Hồng Trang