TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN Đ** **TỈNH LÂM ĐỒNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 96/2023/HS-ST
Ngày: 25-5-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN Đ, TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Thanh Long

Các Hội thẩm nhân dân: 1/ Ông Võ Khắc Chương

2/ Bà Đặng Thị Hiệp

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Tấn – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ tham gia phiên tòa: Ông Lê Quang Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đ xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 85/2023/TLST-HS ngày 26 tháng 4 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 108/2023/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 5 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Ya Th; sinh năm: 1998; nơi cư trú: Thôn K’ Nai, xã Ph H, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ học vấn: 06/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Chu ru; tôn giáo: Công giáo; Cha: Ya Thúy; sinh năm 1979; Mẹ: Ma Điêm; sinh năm: 1979. Anh chị em ruột: Có 07 người, lớn nhất sinh năm 1996, nhỏ nhất sinh năm 2022. Vợ, con: Chưa có; Tiền sự: Không; Tiền án: Ngày 04/03/2020 bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng xử phạt 03 năm tù về tội Cướp tài sản. Bị cáo chấp hành xong hình phạt vào ngày 01/09/2021; Nhân thân:

Ngày 13/05/2022, bị cáo bị Công an huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng xử phạt hành chính 6.000.000 đồng về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác và cố ý làm hư hỏng tài sản.

Ngày 07/9/2022, bị cáo Ya Th bị bắt tạm giam. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Đ. Có mặt

2. Họ và tên: Ya H; sinh ngày 07/10/2004; nơi cư trú: Thôn K’ Nai, xã Ph H, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ học vấn: 06/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Chu ru; tôn giáo: Công giáo; Cha: Ya Thúy; sinh năm 1979; Mẹ: Ma Điêm; sinh năm: 1979; Anh chị em ruột: Có 07 người, lớn nhất sinh năm 1996, nhỏ nhất sinh năm 2022; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

Ngày 09/01/2023, bị cáo Ya H bị tạm giam. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Đ. Có mặt

Người giám hộ cho bị cáo Ya H: Ông Ya thúy, bà Ma Điêm; cùng trú tại: Thôn K'Nai, xã Ph H, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt

** Bị hại:*

- Ông Cil G, sinh năm 1996

Trú tại: Thôn R'Chai 1, xã Ph H , huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng. Vắng mặt

- Ông Trần M H, sinh năm 1995

Trú tại: Thôn Phú Bình, xã Ph H, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng. Vắng mặt

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

- Ông Ngô Xuân Q, sinh năm 1996

Trú tại: Thôn Tân Lập, xã Ea Blang, thị xã Buôn Hồ, tỉnh Đắk Lắk. Vắng mặt

- Ông Ya H, sinh năm 2000

Trú tại: Thôn K'Nai, xã Ph H , huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt

- Ông Ya K, sinh năm 2000

Trú tại: Thôn K'Nai, xã Ph H, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt

- Ông Ya Kh, sinh năm 2001

Trú tại: Thôn K'Nai, xã Ph H, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt

- Ông Đoàn Công M, sinh năm 1996

Trú tại: Thôn Tân Lập, xã Tân Hội, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 17 giờ ngày 10/3/2022, Ya Th ngồi nhậu với hai người em ruột là Ya H, Ya H, cậu họ tên Ya Kh và anh họ tên Ya K ở quán gần ngã ba Tân Hội thuộc xã Ph H, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng. Cả nhóm Th nhậu đến khoảng 21 giờ cùng ngày thì nghỉ đi về. Trên đường về khi đi đến cây đa thuộc thôn R'Chai, xã Ph H thì dừng xe. Lúc này, Ya Th và Ya H đi bộ qua đường vào quán bida M Quân để mua thuốc lá hút, còn Ya Kh, Ya H và Ya K ở chỗ để xe đứng chờ. Trong quán bida M Quân lúc này có Trần M H đang chơi bida cùng với Ngô Xuân Q, Đoàn Công M ở bàn bida đầu tiên hướng từ cửa đi vào; bàn bida thứ hai từ cửa vào có Cil G, với Ha Gương. Ya Th và Ya H đứng xem H, Q, M chơi bida. Tại đây, Ya Th hỏi Trần M H là "đánh bida độ hay chơi bida tính điểm thì H trả lời chơi bida ai thua trả tiền giờ". Sau khi nói

chuyện xong thì Ya Th nói với Ya H (nói bằng tiếng đồng bào) được hiểu là "lấy cây cơ bida đưa cho tao", Ya H hiểu được việc Ya Th muốn lấy cây cơ bida để đánh nhau nên Ya H đồng ý và tiến tới giá để cơ bida ở gần đấy lấy hai cây cơ bida và đưa cho Ya Th một cây cơ bida. Ya Th dùng cây cơ bida đánh liên tiếp vào người của H, làm hai cây cơ bida bị gãy, còn Ya H dùng cây cơ bida đánh vào người của Q. Sau đó, Ya Th tiếp tục dùng cây cơ bida bị gãy đến đánh vào người Q, rồi giật lấy cây cơ bida mà Q đang cầm để đánh Q. Lúc này ông Huỳnh Ngọc Bích là chủ quán bida M Quân thấy vậy nên chạy đến can ngăn bị Ya Th dùng cây cơ bida đánh vào người và tay phải của ông Bích. Ya Kh cùng với Ya H từ ngoài đi vào trong quán, khi vào Ya Kh cầm theo 01 (một) viên đá đánh vào người Q, Ya H thì cầm theo một cái liềm lưỡi bằng sắt, cán bằng gỗ nhưng không đánh ai. Lúc này, Ya H dùng cây cơ bida bị gãy đánh vào người của H rồi Huy nhặt một cây cơ bida từ dưới đất lên đánh vào người của H. Sau khi đánh H, Q, Bích, Ya Th tiếp tục dùng cây cơ bida đánh vào phần trán, đầu của Cil G đang chơi ở bàn bida thứ hai, Ya H cầm hai viên bida ném vào người của Cil G nhưng không trúng người Cil G mà trúng vào tấm kính trắng của cửa quán làm bể tấm kính. Ya K ở ngoài đi vào trong quán và nhặt cây cơ bida đã bị gãy ở dưới nền nhà ném vào trong quán nhưng không trúng ai. Ya H đi đến bàn bida thứ nhất cầm hai viên bida, một viên ném vào quán nhưng không trúng ai và một viên cầm đi ra ngoài. Sau đó Ya Th, Ya H, Ya Kh, Ya H, Ya K đi về, trên đường về Ya H ném viên bida tại khu vực gần hội trường thôn khu 5, R'Chai, Ph H, Đ, Lâm Đồng. Hậu quả: Ông Huỳnh Ngọc Bích, Trần M H bị thương ở tay, Cil G bị thương ở phần trán, đầu được đi điều trị tại Trung tâm y tế huyện Đ, Bệnh viện Hoàn Mỹ, tỉnh Lâm Đồng; 01 (một) tấm kính cửa bị bể, 05 (năm) cây cơ bida bị hư hỏng, 02 (hai) viên bi bị thất lạc.

Trong vụ án này có bị hại là Ngô Xuân Q, tuy nhiên không bị thương tích gì và không yêu cầu giám định thương tích cũng như bồi thường về dân sự.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 252/2022/TgT ngày 10/06/2022 cuả Trung tâm pháp y tỉnh Lâm Đồng kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của nạn nhân Cil G là 19% (mười chín phần trăm). Tổn thương do vật tày có cạnh gây nên.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 247/2022/TgT ngày 10/06/2022 cuả Trung tâm pháp y tỉnh Lâm Đồng kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của nạn nhân Huỳnh Ngọc Bích là 11% (mười một phần trăm). Tổn thương do vật tày gây nên.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 270/2022/TgT ngày 10/06/2022 cuả Trung tâm pháp y tỉnh Lâm Đồng kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của nạn nhân Trần M H là 08% (Tám phần trăm). Theo nguyên tắc cộng tại thông tư.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 72/KL-HĐĐG ngày 14/07/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng xác

định giá trị tài sản bị thiệt hại 01 trái bida đỏ, 01 cây cơ bida Việt Nam; 04 cây cơ bida nhãn hiệu Kaiwen do Đài Loan sản xuất, 01 tấm kính trắng dày 5mm có giá trị tài sản là 2.054.000 đồng (Hai triệu không trăm năm mươi bốn nghìn đồng).

Tình tiết tăng nặng: Bị cáo Ya Th có 01 tiền án về tội Cướp tài sản chưa được xóa án tích mà vẫn tiếp tục tái phạm.

Tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra Ya Th, Ya H thành khẩn khai báo, bồi thường khắc phục hậu quả, bị hại có đơn bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt. Đối với bị cáo Ya H phạm tội khi đang ở tuổi chưa thành niên.

Vật chứng của vụ án: Đối với 01 (một) cây cơ bida Việt Nam, 04 (bốn) cây cơ bida nhãn hiệu Kaiwen do Đài Loan sản xuất. Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng chuyển Chi cục thi hành án dân sự huyện Đ.

Về trách nhiệm dân sự: Gia đình bị cáo Ya Th, Ya H bồi thường cho ông Huỳnh Ngọc Bích số tiền là 35.000.000 đồng (ba mươi lăm triệu đồng) bao gồm tiền viện phí và sửa chữa tài sản bị thiệt hại; bồi thường cho ông Trần M H số tiền là 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng); bồi thường cho ông Cil Gut với tổng số tiền là 18.000.000 đồng (mười tám triệu đồng) tiền chi phí điều trị, tổn thất tinh thần. Ông Huỳnh Ngọc Bích, Trần M H, Cil G không yêu cầu gì thêm về mặt dân sự.

Tại Bản Cáo trạng số 87/CT-VKS ngày 19 tháng 4 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng truy tố các bị cáo Ya Th, Ya H về tội "*Cố ý gây thương tích*" theo quy định tại điểm d khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ thực hành quyền công tố vẫn giữ nguyên Cáo trạng truy tố các bị cáo Ya Th, Ya H về tội "*Cố ý gây thương tích*" và đề nghị:

- Áp dụng điểm d khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Ya Th từ 06 năm tù đến 07 năm tù.

- Áp dụng điểm d khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 90; Điều 91; Điều 98; Điều 101 Bộ luật hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Ya H từ 03 năm tù đến 04 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự: Đã giải quyết xong nên không đề cập giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị giải quyết theo quy định của pháp luật.

Ý kiến của các bị cáo: Tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở hồ sơ vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Xét về hoạt động điều tra, truy tố của điều tra viên, kiểm sát viên thì thấy rằng trong quá trình điều tra, truy tố, điều tra viên, kiểm sát viên đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự, không ai có ý kiến thắc mắc hoặc kH nại về hành vi, quyết định tố tụng của những người tiến hành tố tụng. Như vậy, các cơ quan tiến hành tố tụng, những người tiến hành tố tụng thực hiện đúng trình tự thủ tục theo quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa các bị cáo Ya Th, Ya H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình cụ thể như sau: Vào khoảng 21 giờ 30 phút ngày 10/03/2022, tại quán bida M Quân, địa chỉ: Số 20, Quốc lộ 20, thôn R' Chai 1, xã Ph H, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng. Tại đây bị cáo Ya Th, Ya H có hành vi dùng cây cơ bida đánh gây thương tích cho ông Cil G với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 19% (mười chín phần trăm); ông Huỳnh Ngọc Bích tỷ lệ tổn thương cơ thể là 11% (mười một phần trăm); ông Trần M H tỷ lệ tổn thương cơ thể là 08% (tám phần trăm). Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể mà bị cáo Ya Th, Ya H gây thương tích đối với ông Cil G, Huỳnh Ngọc Bích, Trần M H là 38% (ba mươi tám phần trăm).

Xét thấy, lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, Cáo trạng Viện kiểm sát đã truy tố, biên bản phạm tội quả tang, vật chứng vụ án, lời khai của người làm chứng và các chứng cứ tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận hành vi phạm tội của các bị cáo Ya Th, Ya H đã phạm vào tội "*Cố ý gây thương tích*" tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm d khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

[3] Xét tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo: Các bị cáo nhận thức rõ sức khỏe, tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ, nghiêm cấm mọi hành vi phạm nhưng các bị cáo Ya Th, Ya H đã dùng cây cơ bida gây thương tích cho ông Cil G với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 19% (mười chín phần trăm); ông Huỳnh Ngọc Bích tỷ lệ tổn thương cơ thể là 11% (mười một phần trăm); ông Trần M H tỷ lệ tổn thương cơ thể là 08% (tám phần trăm). Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể mà bị cáo Ya Th, Ya H gây thương tích đối với ông Cil G, Huỳnh Ngọc Bích, Trần M H là 38% (ba mươi tám phần trăm). Hành vi phạm tội của các bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội không những xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của người bị hại, hành vi của các bị cáo thể hiện sự xem thường pháp luật, xem thường tính mạng, sức khỏe người khác được pháp luật bảo vệ và làm ảnh hưởng đến trật tự, trị an xã hội.

[4] Về vai trò, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Về vai trò của các bị cáo trong vụ án: Vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn, bị cáo Ya Th là người khởi xướng và nói bị cáo Ya H đưa cây cơ để gây thương tích cho những người bị hại nên bị cáo Ya Th có vai trò chính trong vụ án, còn bị cáo Ya H sau khi bị cáo Ya Th nói đưa cây cơ thì bị cáo Ya H tiếp nhận ý chí và đi lấy hai cây cơ đưa cho Ya Th một cái và cùng tham gia gây thương tích cho các bị hại nên bị cáo Ya H phải chịu trách nhiệm hình sự thấp hơn bị cáo Ya Th.

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Ya Th có nhân thân xấu, phạm tội khi đang có 01 tiền án về tội Cướp tài sản chưa được xóa án tích và 01 tiền sự về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác và cố ý làm hư hỏng tài sản, bị cáo chưa chấp hành nộp phạt mà vẫn tiếp tục tái phạm nên cần áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Còn bị cáo Ya H có nhân thân tốt nên không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi phạm tội các bị cáo đã thành khẩn khai báo toàn bộ diễn biến hành vi phạm tội của mình và nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật, các bị cáo đã tác động đến gia đình để bồi thường khắc phục phần hậu quả cho các bị hại, bản thân các bị cáo là đồng bào dân tộc thiểu số nên cần áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi lượng hình. Ngoài ra, thời điểm phạm tội bị cáo Ya H chưa đủ 18 tuổi nên khả năng nhận thức về pháp luật còn hạn chế nên cần áp dụng thêm Điều 90; Điều 91; Điều 98; Điều 101 Bộ luật Hình sự để xem xét khi lượng hình đối với bị cáo Ya H.

[5] Từ những phân tích nhận định trên, căn cứ vào tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ và nhân thân của các bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy cần cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để các bị cáo cải tạo, nhận thức hành vi phạm tội của mình và mang tính răn đe, giáo dục phòng ngừa chung, đồng thời thể hiện sự nghiêm M của pháp luật.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Sau khi sự việc xảy ra các bị cáo Ya Th, Ya H đã tác động đến gia đình bồi thường cho ông Huỳnh Ngọc Bích số tiền là 35.000.000 đồng (ba mươi lăm triệu đồng) bao gồm tiền viện phí và sửa chữa tài sản bị thiệt hại; bồi thường cho ông Trần M H số tiền là 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng); bồi thường cho ông Cil Gut với tổng số tiền là 18.000.000 đồng (mười tám triệu đồng) tiền chi phí điều trị, tổn thất tinh thần. Ông Huỳnh Ngọc Bích, Trần M H, Cil G không yêu cầu gì thêm về mặt dân sự nên không xem xét giải quyết.

[7] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 (một) cây cơ bida Việt Nam, 04 (bốn) cây cơ bida nhãn hiệu Kaiwen do Đài Loan sản xuất. Xét thấy đã bị hư hỏng, không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy là phù hợp.

[8] Đối với hành vi của Ya Kh dùng viên đá đánh vào người của Ngô Xuân Q, tuy nhiên Q không bị thương, không yêu cầu giám định thương tích. Ngoài ra khi Ya Kh vào quán bida M Quân giữa Ya Th, Ya H với Ya Kh không có sự bàn bạc, thống nhất từ trước dó đó hành vi của Kh không đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích.

Đối với hành vi của Ya K, Ya H khi vào quán bida M Quân không tham gia đánh ai, giữa Ya Th, Ya H với Ya K, Ya H không có sự bàn bạc, thống nhất từ trước nên không xem xét xử lý hình sự đối với hai người này.

Đối với tài sản bị thiệt hại tại quán bida M Quân của gia đình ông Huỳnh Ngọc Bích. Ông Bích đã nhận tiền bồi thường của gia đình bị can Ya Th, Ya H và không yêu cầu bồi thường gì thêm về tài sản bị thiệt hại.

[9] Về án phí: Buộc các bị cáo Ya Th, Ya H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Ya Th, Ya H phạm tội "*Cố ý gây thương tích*".

- Căn cứ điểm d khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Ya Th 07 (bảy) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giữu, tạm giam ngày 07/9/2022.

- Căn cứ điểm d khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54; Điều 90; Điều 91; Điều 98; Điều 101 Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Ya H 02 (hai) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giữu, tạm giam ngày 09/01/2023.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 46; Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) cây cơ bida Việt Nam, 04 (bốn) cây cơ bida nhãn hiệu Kaiwen do Đài Loan sản xuất. Theo biên bản giao nhận vật chứng tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng.

3. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án. Buộc các bị cáo Ya Th, Ya H mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc niêm yết bản án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:
- Tòa án tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND huyện Đ;
- Công an huyện Đ;
- THA huyện Đ;
- Bị cáo;
- Bộ phận THA phạt tù;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Thanh Long