

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN VT
TỈNH VĨNH PHÚC

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 89/2022/HS-ST
Ngày 09 tháng 12 năm 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VT, TỈNH VĨNH PHÚC

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đỗ Thành Công

Các hội thẩm nhân dân: ông Nguyễn Ngọc Triển, bà Đỗ Thị Phương Thúy

Thư ký phiên tòa: Nguyễn Thị Nhung - Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện VT, tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa: ông Đặng Anh T - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 12 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện VT, tỉnh Vĩnh Phúc, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 75/2022/TLST - HS ngày 07 tháng 10 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 78/2022/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: Nguyễn Văn Đ, sinh ngày 28 tháng 4 năm 1996

Nơi cư trú: thôn HL, xã LH, huyện VT, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 08/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Văn Bình và bà: Hà Thị D; Vợ, con: chưa có.

Tiền án, Tiền sự: không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/7/2022 đến ngày 16/9/2022 được thay thế biện pháp ngăn chặn. Hiện tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

2. Người bị hại: Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1987, có mặt

Nơi cư trú: thôn HL, xã LH, huyện VT, tỉnh Vĩnh Phúc

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

3.1. Anh Nguyễn Văn Q, sinh năm 1994, vắng mặt

3.2. Bà Hà Thị D, sinh năm 1970, có mặt

Nơi cư trú: thôn HL, xã LH, huyện VT, tỉnh Vĩnh Phúc

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 00 phút ngày 06/7/2022, bị cáo Nguyễn Văn Đ đến nhà anh Nguyễn Văn T (ở cùng thôn HL) để dự tiệc tân gia thì được xếp ngồi cùng mâm uống

rượu với anh T (chủ nhà); anh Nguyễn Văn Q, sinh năm 1994; ông Nguyễn Văn Phú, sinh năm 1971; anh Đào Trường Thọ, sinh năm 1988 (đều trú tại xã LH, huyện VT); anh Nguyễn Văn Duy, sinh năm 1992 (trú tại phường Lộc Vượng, thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định); dự tiệc liên gia còn có một số người khác. Đến khoảng 20 giờ 00 phút cùng ngày, khi một số người tham gia dự tiệc đã ra về, lúc này chỉ còn lại Định, anh T, Nguyễn Văn Q, ông Nguyễn Văn Phú, anh Đào Trường Thọ, anh Nguyễn Văn Duy đang ngồi uống rượu với nhau thì Định mời rượu mọi người để xin phép ra về nhưng Q không đồng ý uống do Định ít tuổi hơn nhưng không gọi Q là “*anh*” mà xưng hô “*bạn - tôi*” nên giữa hai người đã xảy ra mâu thuẫn lời qua, tiếng lại với nhau. Trong khi mâu thuẫn xảy ra, Q dùng một chiếc bát sứ màu trắng loại bát ăn cơm ném Định nhưng không trúng Định mà trúng vào tường làm bát sứ vỡ thành nhiều mảnh. Q và Định tiếp tục xảy ra mâu thuẫn, lời qua tiếng lại với nhau thì mọi người can ngăn đẩy Định ra ngoài. Khi mọi người đẩy Định ra đến cửa chính thì Định quay lại, cầm một chiếc bát con bằng sứ, màu trắng ném Q nhưng không trúng, chiếc bát rơi xuống sàn nhà và bị vỡ. Định tiếp tục cầm một chiếc bát loa bằng sứ, màu trắng bên trong có nước canh đổ lên đầu Q thì Q và Định lao vào ôm, vật nhau làm cả hai ngã xuống nền nhà, Định bị thương phần mềm, xước da, chảy máu tại má trái, mu bàn tay trái, phải, mu bàn chân trái, đầu gối trái. Do thấy Định và Q vật lộn, xô xát với nhau nên bà Nguyễn Thị Loan, sinh năm 1962 (là mẹ của anh T) đi đến nhà Định gọi bà Hà Thị D, sinh năm 1970 (là mẹ đẻ của Định) đến can ngăn và đưa Định về. Khi bà D đi đến nhà anh T thì bà D cùng mọi người can ngăn, đẩy Định về. Khi bà D và mọi người đẩy Định ra đến cửa chính nhà anh T, thì Q chạy xuống bếp nhà anh T cầm một con dao, dạng dao phay rồi chạy ra ngoài để đánh Định nhưng được mọi người can ngăn nên không xảy ra sự việc gì.

Sau đó, Định đi về nhà, còn Q cùng những người còn lại tiếp tục ngồi uống rượu tại phòng bếp tầng một nhà anh T. Khi về đến nhà, do bức tức việc bị Q chửi và đánh nên Định lấy một thanh kiếm tự chế bằng kim loại dài 97cm, chuôi bọc vải màu đen dài 23cm, đầu kiếm bằng, bản kiếm rộng 4cm và có một lưỡi sắc, để ở dưới gầm giường phòng ngủ của Định. Định cầm thanh kiếm bằng hai tay và để ở phía sau lưng, rồi đi bộ sang nhà anh T để đánh gây thương tích cho Q. Đến nơi, Định đi đến đứng ở vị trí cách Q đang ngồi khoảng 01m, rồi dùng tay phải cầm thanh kiếm giơ sang ngang chém một phát theo chiều từ sau về trước, từ phải qua trái trúng vào vùng lưng của Q làm Q bị thương rách da chảy máu, sau đó Định tiếp tục cầm kiếm ở tay phải giơ lên cao chém một phát theo chiều từ trên xuống dưới về phía người Q đang ngồi. Lúc này, Q giơ tay trái lên phía trước mặt để đỡ thì bị chém trúng vào mặt ngoài cẳng tay trái, theo quán tính thanh kiếm chém thẳng xuống phía dưới trúng vào mặt trước đùi trái của Q, làm rách da chảy máu. Q đứng dậy thì Định tiếp tục dùng kiếm chém ngang 01 phát từ phải qua trái trúng vào vùng bụng bên trái của Q gây

rách da chảy máu. Ngay lúc này, mọi người can ngăn đẩy Định đi về nhà. Khi Định đi ra đến cửa nhà anh T thì Định dùng kiếm chém một phát trúng vào cạnh ngoài của cánh cửa kính dày 11mm, rộng 1,05m, cao 2,65m bên trái nhà anh T làm vỡ, hư hỏng toàn bộ 01 bên cánh cửa này.

Sau đó, Định cầm thanh kiếm tự chế đi về nhà và để thanh kiếm này ở đồng cũi trước cổng nhà Định, rồi Định thay áo và gọi điện thoại cho Lê Thế Tiến, sinh năm 1995, trú tại phường Bạch Hạc, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ (là bạn của Định) đến đón Định đi chơi. Sau khi Tiến đến đón Định đi khỏi nhà, thì bà Hà Thị D đi ra cổng thấy thanh kiếm Định vứt ở đồng cũi có dính máu nên bà D mang thanh kiếm đi rửa rồi để lại vị trí cũ. Đến rạng sáng ngày 07/7/2022, Định đi taxi về nhà bà Đỗ Thị Thành, sinh năm 1977 (trú tại thôn Diệm Xuân, xã Việt Xuân, huyện VT (là mẹ của Định)) để ngủ nhờ. Đến trưa ngày 07/7/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện VT đã phát hiện triệu tập được Định khi Định đang ở nhà bà Thành.

Hậu quả, Nguyễn Văn Q bị thương được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Vĩnh Phúc, rồi chuyển đến Bệnh viện Trung ương Quân đội 108 điều trị đến ngày 12/7/2022 thì ra viện. Định bị xước da chảy máu tại má phải, mu bàn tay trái, phải, mu bàn chân trái, đầu gối trái không phải điều trị tại cơ sở y tế nào. Gia đình anh Nguyễn Văn T bị hư hỏng 02 chiếc bát con bằng sứ, màu trắng; vỡ, hư hỏng 01 cánh cửa kính cường lực.

Sau khi tiếp nhận tin báo về tội phạm nêu trên, Cơ quan CSĐT Công an huyện VT đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, đồng thời tiến hành các hoạt động theo quy định của pháp luật. Quá trình khám nghiệm hiện trường đã thu giữ: Mẫu chất màu nâu đỏ nghi là máu tại vị trí số 2, số 3; một số mảnh kính vỡ không rõ hình thù; một số mảnh bát sứ vỡ không rõ hình thù; 01 chiếc áo phông có bám dính nhiều chất màu nâu đỏ nghi là máu tại vị trí số 4; 01 chiếc bát con bằng sứ; 01 chiếc bát loa bằng sứ; 01 ổ khóa bằng kim loại nhãn hiệu MIKEN.

Ngày 07/7/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện VT ra Lệnh khám xét khẩn cấp chỗ ở của Nguyễn Văn Đ, thu giữ tại đồng cũi gỗ để trên nóc trường gà phía bên trái cổng ra vào theo hướng từ ngoài nhìn vào nhà ở của Định 01 thanh kiếm tự chế bằng kim loại dài 97cm, chuôi bọc vải màu đen dài 23cm, đầu kiếm bằng, bản kiếm rộng 4cm và có một lưỡi sắc và thu giữ tại giá phơi đồ nhà Định 01 chiếc áo phông cộc tay màu trắng đen.

Ngày 07/7/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện VT ra Quyết định trưng cầu giám định số 351, trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc giám định pháp y về thương tích cho Nguyễn Văn Q. Ngày 08/7/2022, Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc có bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 248/TgT, kết luận:

* Dấu hiệu chính qua giám định:

- Vết thương phần mềm vùng thắt lưng bên trái (chưa phẫu thuật) xếp: 02%.
- Vết thương phần mềm 1/3 trên lưng trái (chưa phẫu thuật): Phần vết thương bên phải xếp 01%, phần vết thương bên trái xếp: 01%.

- Vết thương phần mềm 1/3 giữa mặt trước đùi trái chưa phẫu thuật xếp: 01%.

Hiện tại nạn nhân đang nằm điều trị tại các vết thương chưa phẫu thuật, vùng cẳng tay trái còn garo chưa được tháo garo nên chưa đánh giá hết được mức độ tổn thương, chờ ra viện ổn định giám định bổ sung.

- Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích đã mô tả trên là do vật sắc gây ra.

* Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên ở thời điểm hiện tại là: 05% (Năm phần trăm).

Ngày 19/7/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện VT ra Quyết định trưng cầu giám định bổ sung số 24 trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc giám định bổ sung pháp y về thương tích cho Q. Ngày 25/7/2022, Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc có Bản kết luận giám định bổ sung pháp y về thương tích số: 259/TgT, kết luận:

* Dấu hiệu chính qua giám định:

- Sẹo vết thương phần mềm 1/3 trên lưng trái xếp: 02%.
- Sẹo vết thương phần mềm vùng thắt lưng trái kích thước trung bình xếp: 02%.
- Sẹo vết thương phần mềm 1/3 giữa mặt trước đùi trái xếp: 02%.
- Vết thương cánh cẳng bàn tay trái đang nẹp cố định, ... chưa đánh giá được mức độ tổn thương, điều trị ổn định giám định bổ sung.

* Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên ở thời điểm hiện tại là: 06% (Sáu phần trăm).

Ngày 13/8/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện VT tiếp tục ra Quyết định trưng cầu giám định bổ sung số 30 trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc giám định bổ sung pháp y về thương tích cho Nguyễn Văn Q nhưng Q đã tự nguyện xin từ chối giám định bổ sung pháp y về thương tích với lý do: sau khi sự việc xảy ra, gia đình Nguyễn Văn Đ đã đến xin lỗi và bồi thường cho Q chi phí điều trị và tổn thất sức khỏe, tinh thần thỏa đáng, thương tích của anh Q cũng đã được điều trị ổn định, dần trở lại bình thường. Ngày 23/8/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện VT ra Quyết định dẫn giải số 45 để dẫn giải Nguyễn Văn Q đến Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc giám định bổ sung pháp y về thương tích nhưng Q cương quyết từ chối dẫn giải. Do vậy, Cơ quan điều tra chỉ đủ căn cứ xác định tỷ lệ tổn hại sức khỏe bổ sung của Q là 06% (Sáu phần trăm).

Ngày 07/7/2022, Nguyễn Văn Q có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can đối với Nguyễn Văn Đ là người đã đánh gây thương tích cho mình vào ngày 06/7/2022 tại thôn HL- xã LH- huyện VT. Ngày 23/8/2022, Nguyễn Văn Q có đơn xin rút toàn bộ yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Nguyễn Văn Đ. Cơ quan điều tra đã làm rõ việc Q xin rút yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố bị can như nêu trên là hoàn toàn tự nguyện, không bị ai ép buộc gì và trong trạng thái tinh thần tỉnh táo và minh mẫn.

Ngày 07/7/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện VT đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 353 trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc giám định pháp y về thương tích cho Nguyễn Văn Đ nhưng Định đã tự nguyện xin từ chối giám định thương tích và xin tự khắc phục hậu quả với lý do thương tích nhẹ, không phải điều trị tại cơ sở y tế nào, không ảnh hưởng đến sức khỏe.

Ngày 07/7/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện VT ra Yêu cầu định giá tài sản số 367 yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự huyện VT định giá đối với tài sản bị thiệt hại trong vụ án gồm 02 chiếc bát con bằng sứ màu trắng, 01 cánh cửa kính cường lực để làm căn cứ giải quyết. Ngày 08/7/2022, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện VT có bản kết luận định giá số 48/HĐĐGTTHS, kết luận:

- *Giá trị thiệt hại của chiếc cửa kính cường lực là 2.500.000đ (Hai triệu năm trăm nghìn đồng).*

- *Giá trị thiệt hại của hai chiếc bát con bằng sứ là 20.000đ (Hai mươi nghìn đồng).*

* *Tổng giá trị thiệt hại của các đồ vật nêu trên là 2.520.000đ (Hai triệu năm trăm hai mươi nghìn đồng).*

Cơ quan điều tra đã thông báo kết luận giám định, định giá nêu trên cho Nguyễn Văn Q, Nguyễn Văn Đ, anh Nguyễn Văn T và những người liên quan biết. Sau khi được thông báo thì tất cả những người nêu trên đều đồng ý, không có ý kiến đề nghị gì.

Tại Cơ quan điều tra Nguyễn Văn Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân như đã nêu trên. Định khai chỉ có động cơ mục đích đánh gây thương tích cho Q và cố ý làm hư hỏng tài sản của anh T, ngoài ra không có mục đích gì khác. Lời khai của Định phù hợp với lời khai của người bị hại và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập được trong quá trình điều tra vụ án.

Đối với hành vi dùng kiếm chém gây thương tích cho Nguyễn Văn Q làm Q bị tổn thương cơ thể 06% của Nguyễn Văn Đ. Quá trình điều tra xác định việc Q bị thương tích ở phần mềm dẫn đến tổn thương cơ thể 6% là do Định khi dùng kiếm

chém gây thương tích cho Q không nhằm vào các vị trí nguy hiểm trên cơ thể của Q, việc Q bị thương tích nhẹ không dẫn đến tử vong không phải do nguyên nhân khách quan nào mà là do ý chí chủ quan của Định chỉ có ý định gây thương tích cho Q nên hành vi của Định chỉ cấu thành tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại Điều 134 BLHS. Ngày 07/7/2022, Q có đơn yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Định nên cùng ngày Cơ quan điều tra đã ra Quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Định về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, ngày 23/8/2022 Nguyễn Văn Q đã xin rút yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Nguyễn Văn Đ. Việc Q rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự và rút yêu cầu khởi tố bị can nêu trên là hoàn toàn do Q tự nguyện, không bị ai ép buộc hay cưỡng bức gì. Do vậy, căn cứ khoản 2 Điều 155 và điểm a khoản 1 Điều 230- Bộ luật tố tụng hình sự, ngày 31/8/2022 Cơ quan CSĐT Công an huyện VT ra Quyết định đình chỉ điều tra vụ án hình sự số 07 và Quyết định đình chỉ điều tra bị can số 08 đối với Định về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134- Bộ luật Hình sự.

Về nguồn gốc thanh kiếm tự chế Định sử dụng để đánh gây thương tích cho Q và chém làm hư hỏng tài sản của anh T. Quá trình điều tra xác định thanh kiếm này do Định tự chế tạo từ khoảng đầu năm 2020 rồi cất giấu tại gầm giường phòng ngủ của Định. Bản thân Định không có tiền án, tiền sự gì về hành vi Chế tạo, tàng trữ, vận chuyển, sử dụng, mua bán trái phép hoặc chiếm đoạt vũ khí thô sơ. Vì vậy, hành vi này của Định không cấu thành tội Chế tạo, tàng trữ, vận chuyển, sử dụng, mua bán trái phép hoặc chiếm đoạt vũ khí thô sơ theo quy định tại Điều 306 Bộ luật hình sự nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với Nguyễn Văn Q là người dùng bát sứ ném Nguyễn Văn Đ với mục đích gây thương tích cho Định nhưng không trúng, dùng dao định đánh Định nhưng được mọi người can ngăn nên không đánh được và dùng chân tay ôm, vật nhau với Định làm Định bị thương phần mềm. Quá trình điều tra Định đã tự nguyện từ chối giám định thương tích nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xác định tỷ lệ tổn hại sức khỏe của Định trong vụ việc này. Vì vậy, hành vi của Q không cấu thành tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại Điều 134- Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, hành vi nêu trên của Nguyễn Văn Q đã vi phạm vào điểm a khoản 5 Điều 7 nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự; an toàn xã hội; phòng chống tệ nạn xã hội, phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng chống bạo lực gia đình nên Công an huyện VT đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn Q.

Đối với bà Hà Thị D là mẹ của Nguyễn Văn Đ là người rửa vết máu trên thanh kiếm mà Định dùng để chém gây thương tích cho Nguyễn Văn Q. Hành vi của bà D có dấu hiệu của việc che dấu tội phạm. Tuy nhiên do hành vi của Định chỉ cấu thành

tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại khoản 1 Điều 134- Bộ luật Hình sự. Vì vậy, hành vi nêu trên của bà D không cấu thành tội Che giấu tội phạm theo quy định tại Điều 389 Bộ luật Hình sự nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với bà D.

Về vật chứng của vụ án:

Đối với một số mảnh kính vỡ, bát sứ vỡ không rõ hình thù; 01 chiếc áo phông có bám dính nhiều chất màu nâu đỏ nghi là máu; 01 chiếc bát con bằng sứ; 01 chiếc bát loa bằng sứ là tài sản hợp pháp của anh Nguyễn Văn T nhưng anh T không nhận lại và Mẫu chất màu nâu đỏ nghi là máu thu giữ tại vị trí số 2, số 3 trên hiện trường, không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy theo quy định.

Đối với 01 ổ khóa bằng kim loại nhãn hiệu MIKEN thu giữ tại hiện trường. Quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của anh Nguyễn Văn T. Do vậy, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho anh T theo quy định. Nhận lại tài sản anh T không có yêu cầu, đề nghị gì.

Đối với 01 thanh kiếm tự chế bằng kim loại dài 97cm là hung khí mà Nguyễn Văn Đ sử dụng để đánh gây thương tích cho Nguyễn Văn Q và chém làm hư hỏng tài sản của anh T và 01 chiếc áo phông do Cơ quan điều tra thu giữ trong quá trình khám xét nơi ở của Nguyễn Văn Đ là chiếc áo Định mặc khi đánh gây thương tích cho Q nhưng Định không yêu cầu nhận lại, không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy theo quy định.

Về trách nhiệm dân sự:

Quá trình điều tra do Định bị tạm giam nên bà Hà Thị D (là mẹ đẻ của Nguyễn Văn Đ) đã thay Định bồi thường tiền thuốc, viện phí và tổn hại sức khỏe cho Nguyễn Văn Q 200.000.000đ (Hai trăm triệu đồng), bồi thường tiền khắc phục cửa kính bị hư hỏng cho anh Nguyễn Văn T 2.700.000đ. Q và anh T đã nhận đủ số tiền trên và không có yêu cầu Định phải bồi thường gì thêm. Bà D không yêu cầu Định phải trả lại số tiền trên.

Tại bản cáo trạng số: 76/CT-VKSVT ngày 04 tháng 10 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện VT truy tố Nguyễn Văn Đ về tội: “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”, theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện VT luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Sau khi đánh giá, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn Đ phạm tội: “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”

Áp dụng: khoản 1, khoản 5 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 + khoản 2 Điều 51; điểm d khoản 1 Điều 52; Điều 47; Điều 48; Khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự.

Điều 106, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí.

Xử phạt: Nguyễn Văn Đ từ 01 năm đến 01 năm 03 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách gấp đôi.

Phạt bổ sung đối với Định từ 10.000.000đ đến 15.000.000đ sung công quỹ nhà nước.

Đại diện Viện kiểm sát cũng đề nghị giải quyết trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng của vụ án theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, hội đồng xét xử nhận định như sau:

1. Về tố tụng: Quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng về cơ bản đã tuân thủ đầy đủ quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

2. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn Đ khai nhận toàn bộ về hành vi phạm tội của mình, bị cáo thừa nhận đã cố ý làm vỡ 01 cánh cửa kính trị giá 2.500.000đ của anh Nguyễn Văn T vào buổi tối ngày 06/7/2022 tại nhà riêng của anh T thuộc thôn HL, xã LH, huyện VT như nội dung bản cáo trạng đã nêu và không có lời bào chữa nào khác.

Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với các lời khai, bản kiểm điểm của chính bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, tang vật chứng thu giữ, kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác thể hiện trong hồ sơ vụ án. Như vậy đã có đủ căn cứ kết luận: Nguyễn Văn Đ phạm tội: “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự, Điều luật quy định:

“1. Người nào cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, ... thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

3. Xét tính chất vụ án tuy là ít nghiêm trọng, nhưng hành vi phạm tội của bị cáo là táo bạo, nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của con người được pháp luật bảo vệ. Vì nguyên do nhỏ nhặt đã dùng hung khí chém vỡ, làm hư hỏng tài sản của người khác và bị truy tố, xét xử với tình tiết tăng nặng “*Có tính chất côn đồ*” theo điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Bị cáo biết rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện với lỗi cố ý, làm mất trật tự trị an tại địa phương, gây dư luận xấu trong nhân dân. Vì vậy, phải đưa ra xử lý nghiêm minh và có hình phạt tương xứng với tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo.

Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cân nhắc, xem xét đến tính chất cũng như mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, hậu quả xảy ra, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo thấy rằng:

Sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; đã tích cực bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả; bị hại có yêu cầu xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1 + khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo tuổi đời còn trẻ, nhận thức pháp luật hạn chế, chưa có vợ con, lần đầu phạm tội hình sự, có nơi cư trú rõ ràng nên chỉ cần xử phạt một mức án tù nhất định nhưng cho hưởng án treo cũng đủ để cải tạo, giáo dục bị cáo.

Khoản 5 Điều 178 Bộ luật hình sự quy định: “*Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng*”. Xét bị cáo tuổi đời còn trẻ, đang trong độ tuổi lao động, nên cần phạt bị cáo một số tiền nhất định để sung quỹ nhà nước.

4. Đối với hành vi dùng kiếm chém gây thương tích cho Nguyễn Văn Q làm Q bị tổn thương cơ thể 06% của Nguyễn Văn Đ, đã cấu thành tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại khoản 1 Điều 134 BLHS. Ngày 07/7/2022, Q có đơn yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Định nên cùng ngày Cơ quan điều tra đã ra Quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Định về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, ngày 23/8/2022 Nguyễn Văn Q đã xin rút yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Nguyễn Văn Đ. Việc Q rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự và rút yêu cầu khởi tố bị can nêu trên là hoàn toàn do Q tự nguyện, không bị ai ép buộc hay cưỡng bức gì. Do vậy, ngày 31/8/2022 Cơ quan CSĐT Công an huyện VT ra Quyết định đình chỉ điều tra vụ án hình sự số 07 và Quyết định đình chỉ điều tra bị can số 08 đối với Nguyễn Văn Đ về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134- Bộ luật Hình sự là có căn cứ. HĐXX không xem xét trong vụ án.

Về nguồn gốc thanh kiếm tự chế Định sử dụng để đánh gây thương tích cho Q và chém làm hư hỏng tài sản của anh T. Quá trình điều tra xác định thanh kiếm này do Định tự chế tạo từ khoảng đầu năm 2020 rồi cất giấu tại gầm giường phòng ngủ của Định. Bản thân Định không có tiền án, tiền sự gì về hành vi Chế tạo, tàng trữ, vận chuyển, sử dụng, mua bán trái phép hoặc chiếm đoạt vũ khí thô sơ. Vì vậy, hành vi này của Định không cấu thành tội Chế tạo, tàng trữ, vận chuyển, sử dụng, mua bán trái phép hoặc chiếm đoạt vũ khí thô sơ theo quy định tại Điều 306 Bộ luật hình sự nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

5. Đối với Nguyễn Văn Q là người dùng bát sứ ném Nguyễn Văn Đ với mục đích gây thương tích cho Định nhưng không trúng, dùng dao định đánh Định nhưng được mọi người can ngăn nên không đánh được và dùng chân tay ôm, vật nhau với Định làm Định bị thương phần mềm. Quá trình điều tra Định đã tự nguyện từ chối giám định thương tích nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xác định tỷ lệ tổn hại sức khỏe của Định trong vụ việc này. Vì vậy, hành vi của Q không cấu thành tội Cố ý gây thương tích

theo quy định tại Điều 134- Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, hành vi nêu trên của Q đã vi phạm vào điểm a khoản 5 Điều 7 nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự; an toàn xã hội; phòng chống tệ nạn xã hội, phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng chống bạo lực gia đình nên Công an huyện VT đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Q là phù hợp.

Đối với bà Hà Thị D là mẹ của Nguyễn Văn Đ là người rửa vết máu trên thanh kiếm mà Định dùng để chém gây thương tích cho Nguyễn Văn Q. Hành vi của bà D có dấu hiệu của việc che dấu tội phạm. Tuy nhiên do hành vi của Định chỉ cấu thành tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại khoản 1 Điều 134- Bộ luật Hình sự. Vì vậy, hành vi nêu trên của bà D không cấu thành tội Che giấu tội phạm theo quy định tại Điều 389 Bộ luật Hình sự nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với bà D là phù hợp.

6. Về vật chứng của vụ án:

Đối với một số mảnh kính vỡ, bát sứ vỡ không rõ hình thù; 01 chiếc áo phông có bám dính nhiều chất màu nâu đỏ nghi là máu; 01 chiếc bát con bằng sứ; 01 chiếc bát loa bằng sứ là tài sản hợp pháp của anh Nguyễn Văn T nhưng anh T không nhận lại và Mẫu chất màu nâu đỏ nghi là máu thu giữ tại vị trí số 2, số 3 trên hiện trường, không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy theo quy định.

Đối với 01 ổ khóa bằng kim loại nhãn hiệu MIKEN thu giữ tại hiện trường. Quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của anh Nguyễn Văn T. Do vậy, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho anh T theo quy định. Nhận lại tài sản anh T không có yêu cầu, đề nghị gì.

Đối với 01 thanh kiếm tự chế bằng kim loại dài 97cm là hung khí mà Nguyễn Văn Đ sử dụng để đánh gây thương tích cho Nguyễn Văn Q và chém làm hư hỏng tài sản của anh T và 01 chiếc áo phông do Cơ quan điều tra thu giữ trong quá trình khám xét nơi ở của Nguyễn Văn Đ là chiếc áo Định mặc khi đánh gây thương tích cho Q nhưng Định không yêu cầu nhận lại, không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy theo quy định.

7. Về bồi thường dân sự.

Quá trình điều tra tuy Định bị tạm giam nhưng đã tác động để bà Hà Thị D (là mẹ đẻ của Nguyễn Văn Đ) đã thay Định bồi thường tiền thuốc, viện phí và tổn hại sức khỏe cho Nguyễn Văn Q 200.000.000đ (Hai trăm triệu đồng), bồi thường tiền khắc phục cửa kính bị hư hỏng cho anh Nguyễn Văn T 2.700.000đ. Q và anh T đã nhận đủ số tiền trên và không có yêu cầu Định phải bồi thường gì thêm. Bà D không yêu cầu Định phải trả lại số tiền trên.

7. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn Đ phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. *Tuyên bố*: Nguyễn Văn Đ phạm tội: “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”

2. *Áp dụng*: khoản 1, khoản 3 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 + khoản 2 Điều 51; điểm d khoản 1 Điều 52; Điều 47; Điều 48; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự. Điều 106, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Điều 87, Điều 93 Luật thi hành án hình sự. Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí.

3. *Xử phạt* Nguyễn Văn Đ 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao Nguyễn Văn Đ cho UBND xã LH, huyện VT, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát giáo dục.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định tại Điều 87, Điều 93 Luật thi hành án hình sự, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp bị cáo có thay đổi về nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại 92 của Luật thi hành án hình sự.

Về hình phạt bổ sung: Phạt bị cáo Nguyễn Văn Đ số tiền 10.000.000 đồng sung quỹ nhà nước.

4. *Về bồi thường dân sự*: Xác nhận bị cáo Nguyễn Văn Đ (thông qua mẹ đẻ là bà Hà Thị D) đã bồi thường đủ cho anh Nguyễn Văn Q 200.000.000đ và anh Nguyễn Văn T 2.700.000đ.

5. *Về xử lý vật chứng*:

Tịch thu tiêu hủy: một số mảnh kính vỡ, bát sứ vỡ không rõ hình thù; 01 chiếc áo phong; 01 chiếc bát con bằng sứ; 01 chiếc bát loa bằng sứ; Mẫu chất màu nâu đỏ nghi là máu; 01 thanh kiếm tự chế bằng kim loại dài 97cm; 01 chiếc áo phong.

(Vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận giữa Cơ quan điều tra và Chi cục thi hành án dân sự huyện VT, Vĩnh Phúc)

Án phí: Nguyễn Văn Đ phải chịu nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án để yêu cầu xét xử phúc thẩm. người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, tính từ ngày nhận được bản án hoặc tính từ ngày bản án được niêm yết tại nơi cư trú của người vắng mặt theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện VT;
- TTG Công an tỉnh Vĩnh Phúc;
- THADS huyện VT;
- Công an huyện VT;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- UBND xã LH, VT;
- Bị cáo; bị hại, Người có QLNVLQ;
- Lưu hồ sơ, Văn phòng.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Đỗ Thành Công