

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN KIM THÀNH
TỈNH HẢI DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự Do - Hạnh phúc**

Bản án số: 06/2018/HS-ST
Ngày 23-01-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KIM THÀNH, TỈNH HẢI DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Sơn

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đào Xuân Tím

Ông Ngô Văn Minh

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Hạnh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thị Hoa - Kiểm sát viên

Ngày 23 tháng 01 năm 2018, tại Hội trường thôn D, xã P, huyện K, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 01/2018/TLST-HS ngày 02 tháng 01 năm 2018, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 02/2018/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 01 năm 2018, đối với bị cáo:

Đỗ Văn D, sinh năm 1984; nơi đăng ký thường trú, nơi sinh sống: Thôn H, xã K, huyện K, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn D và bà Đinh Thị L; có vợ là Nguyễn Thị H và một con sinh năm 2012;

Tiền án: Có một tiền án. Tại bản án số: 68/2015/HSST ngày 25/3/2015, Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, TP. Hà Nội xử phạt bị cáo D 28 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Bị cáo chấp hành xong hình phạt tù ngày 09/11/2016.

Tiền sự: Không;

Bị tạm giữ, tạm giam tại Trại tạm giam Kim Chi - Công an tỉnh Hải Dương từ ngày 17/11/2017 đến nay; có mặt.

- Người làm chứng:

1. Ông Trần Văn T, sinh năm 1966,
2. Anh Đồng Văn T1, sinh năm 1989,
3. Anh Đồng Văn T2, sinh năm 1990,
4. Anh Lê Văn T3, sinh năm 1983,
5. Anh Lê Văn H, sinh năm 1982,

Đều có nơi cư trú: Thôn H, xã K, huyện K, tỉnh Hải Dương; đều vắng mặt.

6. Anh Phạm Ngọc S, sinh năm 1985;

Nơi cư trú: Thôn V, xã K, huyện K, tỉnh Hải Dương; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 03/8/2017, Đỗ Văn D, Phạm Ngọc S, anh Lê Văn T3, Trần Văn T và Đồng Văn T2 lần lượt đến quán bán hàng tạp hóa của gia đình ông Nguyễn Văn D, sinh năm 1969, địa chỉ thôn H, xã K, huyện K, tỉnh Hải Dương ngồi chơi uống nước ở bộ bàn ghế đá kê trước cửa quán. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày, Tiến, D, S và T2 rủ nhau đánh bạc bằng hình thức đánh sâm được thua bằng tiền, S lấy bộ tứ lơ khơ có 52 quân bài có sẵn trên mặt bàn uống nước chia bài để T, D, S và T2 đánh sâm được thua bằng tiền, còn anh T3 ngồi xem. Khi đánh sâm, D có 160.000 đồng, T có 2.900.000 đồng, S có 1.400.000 đồng, T2 có 580.000 đồng, các đối tượng trên quy định mỗi ván mỗi người được chia 10 quân bài, số quân bài còn lại úp xuống. Người chia bài hỏi xem có ai xin sâm không, nếu không có người nào xin sâm thì người chia bài được đánh trước lần lượt theo chiều ngược chiều kim đồng hồ, từ quân bài nhỏ đến quân bài lớn không phân biệt chất rô, cơ, bích, tép. Nếu người nào đánh hết quân bài trên tay trước thì người đó thắng, ba người còn lại mỗi người trả cho người thắng 20.000 đồng (*không quy định tính tiền theo số quân bài còn lại trên tay hoặc cháy*). Trong ván đánh nếu có người xin sâm ngay từ đầu mà thắng thì ba người còn lại mỗi người phải trả 100.000 đồng cho người xin sâm, nếu người xin sâm thua thì phải trả 400.000 đồng cho người thắng ván đó.

Đến khoảng 21 giờ 05 phút cùng ngày có Đồng Văn T1 và anh Lê Văn H đến xem các đối tượng trên đánh bạc. Sau đó, T1 sử dụng 2.230.000 đồng tham gia đánh bạc cùng T, D và S. T1 và T2 đánh chung một bài, T1 đưa trước cho T2 50.000 đồng để góp đánh chung bài với T2. T1 cầm bài để đánh bạc thay cho T2, T2 là người thanh toán tiền, thu của người thua nếu T1 thắng và trả tiền cho người thắng nếu T1 thua. Các đối tượng trên đánh bạc bằng hình thức đánh sâm

đến 22 giờ 15 phút cùng ngày thì bị Công an huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương phối hợp với Công an xã K, huyện K, tỉnh Hải Dương phát hiện bắt quả tang, thu giữ tại bàn bạc 01 bộ bài tú lơ khơ 52 quân bài và 50.000 đồng; thu trên người các đối tượng tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 6.860.000 đồng, gồm: T có 2.800.000, T1 có 2.180.000 đồng, S có 1.270.000 đồng, T2 có 610.000. Lợi dụng sơ hở Đỗ Văn D đã trốn thoát. Ngày 06/10/2017, Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương quyết định truy nã đối với D. Ngày 17/11/2017, D bị bắt theo quyết định truy nã. Ngày 18/12/2017, Trần Văn T, Đồng Văn T1, Đồng Văn T2 và Phạm Ngọc S đã bị Tòa án nhân dân huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương xét xử về tội Đánh bạc, tại bản án số: 75/2017/HS-ST.

Tại bản cáo trạng số: 01/VKS-HS ngày 29/12/2017, Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương truy tố bị cáo Đỗ Văn D về tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 248 của Bộ luật Hình sự năm 1999.

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị: Tuyên bố bị cáo Đỗ Văn D phạm tội Đánh bạc. Áp dụng khoản 1 Điều 248, Điều 20 và 53, điểm p khoản 1 Điều 46, điểm g khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự năm 1999; khoản 3 Điều 7, khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015; Nghị quyết số: 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc Hội. Xử phạt bị cáo Đỗ Văn D từ 05 tháng đến 08 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ 17/11/2017. Về hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 3 Điều 248 của Bộ luật Hình sự: Phạt tiền bị cáo Đỗ Văn D từ 3.000.000 đồng đến 5.000.000 đồng nộp vào Ngân sách Nhà nước. Về các biện pháp tư pháp: Trả lại cho bị cáo Đỗ Văn D 01 Giấy phép lái xe số: 300097671722 mang tên Đỗ Văn D, do Sở Giao thông vận tải tỉnh Hải Dương cấp ngày 13/02/2017. Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Đỗ Văn D phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Đỗ Văn D khai nhận hành vi phạm tội của mình và đề nghị Tòa án giảm nhẹ hình phạt. Ngoài ra, bị cáo khai Đồng Văn V, sinh năm 1990, trú quán: Thôn H, xã K, huyện K, tỉnh Hải Dương có tham gia đánh bạc cùng bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử là hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo Đỗ Văn D tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người làm chứng, vật chứng thu giữ được và phù hợp với các tài liệu khác có tại hồ sơ. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ 21 giờ đến 22 giờ 15 phút ngày 03/8/2017, tại quán bán hàng tạp hóa của gia đình ông Nguyễn Văn Duệ, sinh năm 1969, địa chỉ thôn H, xã K, huyện K, tỉnh Hải Dương, Đỗ Văn D cùng các đối tượng Trần Văn T, Đồng Văn T1, Phạm Ngọc S và Đồng Văn T2 có hành vi đánh bạc trái phép bằng hình thức đánh sâm được thua bằng tiền, với tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 6.910.000 đồng. Các đối tượng Trần Văn T, Đồng Văn T1, Đồng Văn T2 và Phạm Ngọc S đã bị Tòa án nhân dân huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương xét xử về tội Đánh bạc, tại bản án số: 75/2017/HS-ST ngày 18/12/2017, nên Tòa án không xét trong vụ án này. Bị cáo D có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật có giá trị lớn là trái pháp luật. Nhưng do động cơ sát phạt nhau, không muốn lao động để tạo ra của cải, vật chất cho bản thân, bị cáo và các đối tượng nêu trên đã tụ tập, lôi cuốn nhau vào đánh bạc bằng hình thức đánh sâm để tước đoạt tài sản, tiền bạc của nhau. Như vậy, có đủ căn cứ kết luận bị cáo Đỗ Văn D phạm tội Đánh bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 248 của Bộ luật Hình sự năm 1999. Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương truy tố bị cáo về tội phạm trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Khi thực hiện hành vi phạm tội, Bộ luật Hình sự năm 2015 chưa có hiệu lực, nhưng quy định có lợi hơn cho người phạm tội đối với tội Đánh bạc so với Bộ luật Hình sự năm 1999. Để thực hiện những quy định có lợi cho người phạm tội, Tòa án áp dụng Bộ luật Hình sự năm 2015 để quyết định hình phạt đối với bị cáo, theo quy định tại khoản 3 Điều 7 của Bộ luật Hình sự năm 2015 và điểm b khoản 1 Điều 2 Nghị quyết số: 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc Hội.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo D là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm hại đến trật tự công cộng, làm mất trật tự trị an xã hội, đây cũng là một trong những nguyên nhân làm phát sinh các hành vi vi phạm pháp luật khác. Vì vậy, bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự do hành vi cố ý đã gây ra và phải chịu một hình phạt theo quy định của Bộ luật Hình sự.

[5] Đây là vụ án có tính chất đồng phạm. Bị cáo và các đối tượng Trần Văn T, Đồng Văn T1, Đồng Văn T2 và Phạm Ngọc S đều là người thực hành, không có bị cáo nào là người khởi xướng việc đánh bạc, bị cáo D đánh bạc với số lượng tiền ít nhất (160.000 đồng), nên bị cáo giữ vai trò cuối trong vụ án.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật Hình sự năm 1999. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo đã bị kết án, chưa được xóa án tích mà lại phạm tội do cố ý nên phải chịu tình tiết tăng nặng tái phạm được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự năm 1999.

[7] Xét vai trò, nhân thân, các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[8] Về hình phạt bổ sung: Ngoài việc áp dụng hình phạt về nhân thân đối với bị cáo, Tòa án còn áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo theo quy định tại khoản 3 Điều 248 của Bộ luật Hình sự năm 1999.

[9] Về vật chứng: Đã giải quyết tại bản án số: 75/2017/HS-ST ngày 18/12/2017 của Tòa án nhân dân huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương, nên Tòa án không xét. Ngoài ra, Cơ quan Công an thu giữ của bị cáo 01 giấy phép lái xe, không liên quan đến việc phạm tội, nên Tòa án trả lại cho bị cáo.

[10] Trong vụ án này, bị cáo Đỗ Văn D khai Đồng Văn V có tham gia đánh bạc cùng bị cáo vào ngày 03/08/2017. Ngoài lời khai duy nhất của bị cáo, không có chứng cứ nào khác xác định Đồng Văn V có hành vi đánh bạc vào ngày 03/8/2017. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương không đặt ra việc xử lý đối với anh V là phù hợp.

[11] Về án phí: Bị cáo bị kết luận phạm tội, nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào khoản 1 và khoản 3 Điều 248, Điều 20 và 53, điểm p khoản 1 Điều 46, điểm g khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự năm 1999; khoản 3 Điều 7, khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015; điểm b khoản 1 Điều 2 Nghị quyết số: 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc Hội; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Đỗ Văn D phạm tội Đánh bạc.

2. Xử phạt bị cáo Đỗ Văn D 05 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ 17/11/2017.

3. Về hình phạt bổ sung: Phạt tiền bị cáo Đỗ Văn D 3.000.000 đồng nộp vào Ngân sách Nhà nước.

4. Về các biện pháp tư pháp: Trả lại cho bị cáo Đỗ Văn D 01 Giấy phép lái xe số: 300097671722 mang tên Đỗ Văn D, do Sở Giao thông vận tải tỉnh Hải Dương cấp ngày 13/02/2017.

5. Về án phí: Buộc bị cáo Đỗ Văn D phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm./.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Trại tạm giam Kim Chi - Công an tỉnh Hải Dương;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương;
- Cơ quan Thi hành án hình sự - Công an huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, hồ sơ thi hành án hình sự, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Sơn