

Bản án số: 34/2024/HS-ST
Ngày 16/4/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ỨNG HÒA - TP HÀ NỘI**

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên toà : Ông Nguyễn Thành T

Các Hội thẩm nhân dân :

Ông Nguyễn Hạ Tuấn, cán bộ hưu trí huyện Ứng Hòa, TP Hà Nội;

Ông Đặng Viết Côi, cán bộ hưu trí huyện Ứng Hòa, TP Hà Nội

- Thư ký phiên toà : Bà Tường Thị Lan - Thư ký Toà án nhân dân huyện Ứng Hoà

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà tham gia phiên toà : Bà Nguyễn Thị Khuyến - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 4 năm 2024 tại Trụ sở toà án nhân dân huyện Ứng Hòa, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số : 31/2024/TLST-HS ngày 28 tháng 3 năm 2024 đối với các bị cáo :

1. TẠ XUÂN T1, sinh năm 1959; sinh quán và nơi cư trú : Thôn Bật T, xã Liên Bạt, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội; quốc tịch : Việt Nam; dân tộc : Kinh; tôn giáo : Không; giới tính : Nam; tên gọi khác : Không; nghề nghiệp : Lao động tự do; trình độ học vấn : 7/10; họ và tên cha : Tạ Xuân Tuyết, họ và tên mẹ : Bùi Thị Át (Đều đã chết); vợ : Tạ Thị Chanh, sinh năm 1959; con : Có 03 con (Con lớn sinh năm 1979, con nhỏ sinh năm 1983); tiền án, tiền sự : Không; bị cáo đầu thú bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “*Cấm đi khỏi nơi cư trú và Tạm hoãn xuất cảnh*”; có mặt tại phiên tòa;

2. NGUYỄN LƯƠNG T2, sinh năm 1972; sinh quán và nơi cư trú: Thôn Phú Lương Thượng, xã Quảng Phú Cầu, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội; giới tính : Nam; tên gọi khác : Không; quốc tịch : Việt Nam; dân tộc : Kinh; tôn giáo : Không; trình độ học vấn : 6/12; nghề nghiệp : Lao động tự do; họ và tên cha : Nguyễn Lương Khanh, sinh năm 1934; họ và tên mẹ : Lê Thị Mai, sinh năm 1933 (Đặc chết); vợ : Lê Thị Tơ, sinh năm 1974; con có 03 con (Con lớn sinh năm 1994, con nhỏ sinh năm 2009); tiền án, tiền sự : Không; bị cáo đầu thú bị áp dụng biện pháp “*Cấm đi khỏi nơi cư trú và Tạm hoãn xuất cảnh*” ; có mặt tại phiên tòa.

1. Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan :

1.1 Anh Bùi Văn Quang, sinh năm 1960 ; trú tại : Thôn Bật Chùa, xã Liên Bạt, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội, vắng mặt;

1.2 Chị Đỗ Thị Nguyệt, sinh năm 1975 ; trú tại : Thôn Bật Chùa, xã Liên Bạt, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội, vắng mặt;

1.3 Chị Nguyễn Thị Phương Anh, sinh năm 1996; trú tại : Thôn Thái Bình, xã Vạn Thái, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN :

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau : Ngày 24/01/2024, nhận được tin báo của quần chúng nhân dân tại nhà Tạ Xuân T1 có hoạt động mua bán số lô, số đề. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Ứng Hòa đã tiến hành kiểm tra và làm việc với Tạ Xuân T1. Quá trình làm việc Tạ Xuân T1 khai nhận có mua bán số lô, đề với Nguyễn Lương T2, sinh năm 1972, hộ khẩu thường trú thôn Phú Lương Thượng, xã Quảng Phú Cầu, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội và tự nguyện giao nộp đồ vật, tài liệu có liên quan đến việc mua bán số lô, số đề với T2. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Ứng Hòa đã tiến hành triệu tập Nguyễn Lương T2 đến làm việc, quá trình làm việc Nguyễn Lương T2 và Tạ Xuân T1 đã đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô, số đề. Cụ thể như sau :

Về hành vi đánh bạc giữa Tạ Xuân T1 và Nguyễn Lương T2.

Trước ngày 22/01/2024, T1 biết T2 có nhận bán số lô, số đề nên T1 đặt vấn đề mua số lô, số đề của T2, T2 đồng ý. Cả hai thống nhất số đề, đề ba càng, lô xiên thì T2 T1 72% số tiền đánh, nếu trúng đề thì được gấp 70 lần số tiền đánh, trúng đề ba càng thì được gấp 400 lần số tiền đánh, trúng lô xiên 2 được gấp 10 lần số tiền đánh, trúng lô xiên 3 được gấp 40 lần, trúng lô xiên 4 được gấp 100 lần số tiền đánh. Đối với số lô thì T2 T1 21.700 đồng/1 điểm, nếu trúng thì được 80.000 đồng/1 điểm. Căn cứ kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc để tiến hành tính thắng T1a.

Chiều ngày 22/01/2024, T1 sử dụng điện thoại Asus màu đen của mình đăng nhập Zalo có tên “Tạ Xuân T1” được đăng ký số điện thoại 0333917680 nhắn tin, gửi ảnh trao đổi mua các số lô, số đề với T2 qua Zalo “Hòa Tiến” của T2 mà T1 lưu tên là “A T2” được đăng ký bằng số điện thoại 0342744587, cụ thể như sau:

Các số đề gồm: số 82 = 150.000 đồng, các cặp số (58, 85) x 100.000 đồng, (02, 20, 57, 75) x 50.000 đồng, (38, 83) x 100.000 đồng; đề bộ 38 gồm các số (38, 83, 33, 88)x50.000 đồng = 200.000 đồng; đề đầu 8 gồm (80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89) x 50.000đ, đề đít 8 gồm (08, 18, 28, 38, 48, 58, 68, 78, 88, 98) x 50.000 đồng, đề đầu 5 gồm (50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59) x 50.000 đồng, đề đít 5 gồm (05, 15, 25, 35, 45, 55, 65, 75, 85, 95) x 50.000 đồng; đề kép lệch gồm (05, 50, 16, 61, 27, 72, 38, 83, 49, 94) x 50.000 đồng, các số (36, 63, 34, 43, 29, 92) x 20.000 đồng, các số (25, 52) x 30.000đ, các số (85, 58) x 5.000 đồng,

các số (14, 53, 65, 80, 91, 98) x 6.000 đồng, các số (55, 00, 77) x 20.000 đồng; đề bộ 24 gồm các số (24, 42, 27, 72, 49, 94, 79, 97) x 20.000 đồng, đề bộ 25 gồm các số (25, 52, 27, 72, 50, 05, 20, 02) x 10.000 đồng, đề bộ 13 gồm các số (13, 31, 61, 16, 38, 83, 63, 36) x 10.000 đồng, đề bộ 77 gồm các số (77, 22, 27, 72) x 30.000 đồng, đề kép bằng gồm các số (00, 11, 22, 33, 44, 55, 66, 77, 88, 99) x 15.000 đồng, đề kép lệch gồm các số (05, 50, 16, 61, 27, 72, 38, 83, 49, 94) x 10.000 đồng, các số (33, 88, 38, 83) x 20.000 đồng, đề bộ 39 gồm các số (39, 93, 38, 83, 89, 98, 48, 84) x 20.000 đồng, các số (22, 27, 72, 77) x 20.000 đồng, đề kép bằng gồm các số (00, 11, 22, 33, 44, 55, 66, 77, 88, 99) x 45.000đ, số 11 = 45.000 đồng, số 92 = 12.000 đồng. Tổng số tiền đề T2 T1 của T1 là 5.253.000 đồng x 72% = 3.782.160 đồng.

Các số lô gồm (16, 61, 09, 90) x 25 điểm, các số (88, 19, 91, 43, 34, 14) x 2 điểm, số 88 = 5 điểm, các số (19, 91, 11, 45, 54, 78, 87, 69, 96) x 5 điểm, các số (48, 84) x 10 điểm, các số (48, 84, 98, 12, 21, 55, 99, 45, 54) x 5 điểm. Tổng số tiền lô T2 T1 của T1 là 227 điểm x 21.700 đồng = 4.925.900 đồng.

Tổng số tiền mua bán số lô, đề giữa T2 và T1 là 3.782.160 đồng + 4.925.900 đồng = 8.708.060 đồng. Sau khi nhận được các số lô, đề T1 gửi đến, T2 thả tim vào tin nhắn có nghĩa là đã đồng ý bán các số lô, đề cho T1. Đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc ngày 22/01/2024, T1 trúng các số lô (88, 91) x 7 điểm, các số lô (34, 14) x 2 điểm. Tổng số tiền trúng lô là 18 điểm x 80.000 đồng = 1.440.000 đồng. Như vậy, tổng số tiền T2 và T1 sử dụng để đánh bạc là 3.782.160 đồng + 4.925.900 đồng + 1.440.000 đồng = 10.148.060 đồng.

Đối với chiếc điện thoại nhãn hiệu Asus màu đen của Nguyễn Lương T2 sử dụng để mua bán số lô, số đề. Tối 24/01/2024, khi T2 đang ở nhà thì biết việc Tạ Xuân T1 bị lực lượng Công an kiểm tra, do lo sợ nên T2 đã vứt chiếc điện thoại này xuống sông Bắc Quảng Hoa trước cửa nhà T2, T1ộc địa phận thôn Phú Lương Thượng, xã Quảng Phú Cầu, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tổ chức truy tìm nhưng không tìm thấy.

Về hành vi đánh bạc giữa Tạ Xuân T1 và Đỗ Thị Nguyệt:

Qua quen biết với Đỗ Thị Nguyệt và biết Nguyệt có bán số lô, số đề nên Tạ Xuân T1 có đặt vấn đề mua số đề của Nguyệt. Cả hai thống nhất số đề, đề ba càng, lô xiên thì Nguyệt T1 75% số tiền đánh, nếu trúng đề thì được gấp 70 lần số tiền đánh, trúng đề ba càng thì được gấp 400 lần số tiền đánh, trúng lô xiên 2 được gấp 10 lần số tiền đánh, trúng lô xiên 3 được gấp 40 lần, trúng lô xiên 4 được gấp 100 lần số tiền đánh. Đối với số lô thì Nguyệt T1 21.800 đồng/1 điểm, nếu trúng thì được 80.000 đồng/1 điểm. Căn cứ kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc để tiến hành tính thắng T1a.

Ngày 21/01/2024, T1 ghi các số đề ra giấy rồi chụp ảnh sau đó dùng Zalo có tên “Tạ Xuân T1” nhắn tin gửi ảnh chụp số đề đó đến Zalo có tên “Đỗ Nguyệt” của Đỗ Thị Nguyệt, cụ thể: Số đề 16 = 200.000 đồng, số đề bộ 66 x 100.000 đồng tức là các số (16, 61, 66, 11) mỗi con 100.000 đồng; đuôi 6 x 30.000 đồng tức là các số (06, 16, 26, 36, 46, 56, 66, 76, 86, 96) mỗi con 30.000 đồng. Tổng số tiền T1 mua các số đề của Nguyệt là: 900.000 đồng x 75% = 675.000 đồng. Đối chiếu với kết quả xổ số miền Bắc ngày 21/01/2024, T1 không trúng số lô, số đề nào. Số tiền trên T1 đã thanh toán hết cho Nguyệt.

Khi mua các số lô, số đề của T1, Nguyệt sử dụng điện thoại Iphone XS Max màu vàng của con gái là Nguyễn Thị Phương Anh, sinh năm 1996, hộ khẩu thường trú thôn Thái Bình, xã Vạn Thái, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội cho Nguyệt mượn từ ngày 10/01/2024; Ngày 22/01/2024, Nguyệt trả lại Phương Anh sau khi mua xong các số lô, số đề.

Về hành vi đánh bạc giữa Tạ Xuân T1 và Bùi Văn Quang.

Do quen nhau từ trước và Bùi Văn Quang biết Tạ Xuân T1 bán số lô, số đề nên đã đặt vấn đề mua số lô, đề của T1. Cả hai thống nhất số đề, đề ba càng, lô xiên thì T1 80% số tiền đánh, nếu trúng đề thì được gấp 70 lần số tiền đánh, trúng đề ba càng thì được gấp 400 lần số tiền đánh, trúng lô xiên 2 được gấp 10 lần số tiền đánh, trúng lô xiên 3 được gấp 40 lần, trúng lô xiên 4 được gấp 100 lần số tiền đánh. Đối với số lô thì T1 22.000 đồng/1 điểm, nếu trúng thì được 80.000 đồng/1 điểm. Căn cứ kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc để tiến hành tính thắng T1a.

Ngày 23/01/2024, Quang sử dụng tài khoản zalo có tên “Quang P” để nhắn tin đến tài khoản zalo có tên “Tạ Xuân T1” của T1 mua các số lô, số đề cụ thể: đề (09, 90, 54, 45) mỗi số 10.000 đồng; đề (22, 27, 72, 77) mỗi số 20.000 đồng; lô (24, 39, 93) mỗi con 5 điểm. Đề T1 T1 của Quang 80% số tiền đánh, lô T1 22.000 đồng/1 điểm. Tổng số tiền Quang mua của T1 là: đề 120.000 đồng x 80% = 96.000 đồng, lô 15 điểm x 22.000 đồng = 330.000 đồng, tổng số tiền mua bán số lô, đề giữa T1 và Quang là 426.000 đồng. Căn cứ vào kết quả xổ số miền Bắc ngày 23/01/2024 thì Quang không trúng số lô, số đề nào. Tổng số tiền T1 và Quang sử dụng để đánh bạc là 426.000 đồng. Quang chưa thanh toán số tiền mua lô, đề cho T1.

Như vậy xác định số tiền các bị can và các đối tượng sử dụng đánh bạc cụ thể như sau: Tạ Xuân T1 sử dụng số tiền để đánh bạc với Nguyễn Lương T2 là 10.148.060 đồng. Quá trình điều tra xác định T1 chưa thanh toán số tiền này cho T2; Đỗ Thị Nguyệt sử dụng số tiền để đánh bạc với Tạ Xuân T1 là 675.000 đồng. Quá trình điều tra xác định T1 đã thanh toán số tiền này cho Nguyệt; Bùi Văn Quang sử dụng số tiền để đánh bạc với Tạ Xuân T1 là 426.000 đồng. Quá trình điều tra xác định Quang chưa thanh toán số tiền này cho T1. Ngày 14/03/2024, Tạ

Xuân T1, Đỗ Thị Nguyệt và Bùi Văn Quang đã tự nguyện giao nộp số tiền trên cho Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Ứng Hòa.

Vật chứng T1 giữ:

- 01 điện thoại Samsung Galaxy A05 màu xanh số IMEI 1: 354035906857790, số IMEI 2: 3549978666857791 đã qua sử dụng (T1 giữ của Tạ Xuân T1).

- 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone Xs Max màu vàng, số IMEI: 357267099952545, đã qua sử dụng (T1 giữ của Đỗ Thị Nguyệt).

- 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO A54 màu xanh, số IMEI1: 862366053670958, số IMEI 2: 862366053670941, đã qua sử dụng (T1 giữ của Bùi Văn Quang).

- Tiền Việt Nam đồng: 11.249.060 đồng (mười một triệu hai trăm bốn mươi chín nghìn không trăm sáu mươi đồng). Trong đó: T1 của Tạ Xuân T1 10.148.060 đồng; của Đỗ Thị Nguyệt 675.000 đồng; của Bùi Văn Quang 426.000 đồng.

Với hành vi nêu trên, tại bản Cáo trạng số : 31/CT - VKS ngày 27/3/2024 Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà đã truy tố các bị cáo : Tạ Xuân T1 và Nguyễn Lương T2 về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa :

Các bị cáo đều nhận tội như nội dung đã nêu trên;

Kiểm sát viên thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố cả về tội danh, nội dung cũng như điều luật, khoản áp dụng như trong bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điều luật và mức hình phạt đối với các bị cáo và giải quyết vụ án như sau :

- **Về tội danh, áp dụng điều luật và mức hình phạt** : Tuyên bố các bị cáo Tạ Xuân T1 và Nguyễn Lương T2 đều phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng : Khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Tạ Xuân T1 từ 06 tháng đến 09 tháng tù, thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Áp dụng : Khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Lương T2 từ 20 triệu đến 30 triệu đồng.

- **Về hình phạt bổ sung** : Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo khoản 3 Điều 321 của Bộ luật hình sự đối với các bị cáo;

- **Về xử lý vật chứng** : Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 47 Bộ luật hình sự : Tịch T1 phát mại sung vào ngân sách Nhà nước 01 điện thoại Samsung Galaxy A05 màu xanh số IMEI 1: 354035906857790, số IMEI 2: 3549978666857791 đã qua sử dụng (T1 của Tạ Xuân T1); 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO A54 màu xanh, số IMEI1: 862366053670958, số IMEI 2: 862366053670941, đã qua sử dụng (T1 của Bùi Văn Quang); tịch T1 sung vào ngân sách Nhà nước số tiền : 11.249.060 đồng

(Tình trạng, đặc điểm theo biên bản giao, nhận vật chứng giữa cơ quan công an chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ứng Hoà ngày 16/4/2024 và chuyển tiền theo ủy nhiệm chi ngày 15/4/2024);

- **Về án phí và quyền kháng cáo** : Áp dụng các Điều 135, 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 buộc mỗi bị cáo phải chịu 200.000đồng án phí Hình sự sơ thẩm; bị cáo và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đều được quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Căn cứ vào những chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên toà; kết quả tranh luận tại phiên toà, trên cơ sở xem xét đầy đủ, khách quan, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, các bị cáo, người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN :

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau :

[1] Về tố tụng : Hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân, kiểm sát viên huyện Ứng Hoà, kiểm sát viên đều đã thực hiện đúng theo quy định của pháp luật.

[2] Về hành vi của các bị cáo : Tại phiên Tòa các bị cáo đều nhận tội như nội dung Cáo trạng mà Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà đã nêu. Xét thấy lời nhận tội của các bị cáo phù hợp với nhau, lời khai của bị cáo này là chứng cứ buộc tội cho bị cáo khác, phù hợp với vật chứng đã T1 giữ được, cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ chứng cứ kết luận : Ngày 22/01/2024, Tạ Xuân T1 và Nguyễn Lương T2 đã đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô, số đề được T1a bằng tiền. Tổng số tiền T1 và T2 sử dụng vào mục đích đánh bạc là 10.148.060 đồng.

[3] Về tội danh : Hành vi của các bị cáo Tạ Xuân T1 và Nguyễn Lương T2 đã mua, bán số lô, đề với số tiền tham gia đánh bạc là 10.148.060 đồng như đã nêu trên thì hành vi của các bị cáo đã phạm vào tội “Đánh bạc” được quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự. Do đó, Viện Trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà đã truy tố các bị cáo trong bản Cáo trạng nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Xét tính chất : Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm, xâm phạm đến trật tự xã hội, làm cho tệ nạn xã hội phát sinh, còn ảnh hưởng đến tình hình trị an ở địa phương, cần phải áp dụng mức hình phạt tương xứng với tính chất và mức độ của hành vi phạm tội của từng bị cáo, đủ để cải tạo, giáo dục các bị cáo đồng thời bảo đảm răn đe, phòng ngừa chung. Tuy nhiên Hội đồng xét xử cũng xem xét đến các tình tiết : Các bị cáo nhất thời phạm tội; đánh bạc với số lượng tiền không lớn; các bị cáo đều có nhân thân tốt; đều đầu thú; đều phạm tội lần đầu và T1ộc trường hợp ít nghiêm trọng; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Đối với bị cáo Tạ Xuân T1 ngoài lần đánh bạc với bị cáo T2 bị khởi tố, còn có 02 lần khác đánh

bạc với Tạ Thị Nguyệt vào ngày 21/01/2024 và đánh với Bùi Văn Quang vào ngày 23/01/2024 tuy số lượng tiền không đủ để truy tố nhưng cũng xem xét đến tính chất của các hành vi thể hiện việc coi thường pháp luật, vì vậy cần phải cách ly ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định đủ để cải tạo bị cáo. Đối với Nguyễn Lương T2 tham gia đánh bạc 1 lần tính chất, mức độ hạn chế nên chỉ cần phạt tiền là hình phạt chính cũng đủ tác dụng răn đe, phòng ngừa, thể hiện sự nhân văn trong chính sách pháp luật hình sự.

[5] Hình phạt bổ sung : Các bị cáo đều không có nghề nghiệp ổn định, hoàn cảnh khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt đối với các bị cáo.

[6] Đối với Đỗ Thị Nguyệt và Bùi Văn Quang ngày 21/01/2024 và 23/01/2024, Nguyệt và Quang mua, bán số lô đề với Tạ Xuân T1 với tổng số tiền sử dụng đánh bạc giữa Nguyệt và T1 là 675.000 đồng; giữa Quang và T1 là 426.000 đồng, bản thân Nguyệt, T1 và Quang chưa có tiền án, tiền sự về hành vi Đánh bạc; Tổ chức đánh bạc; Gá bạc, nên chưa đủ yếu tố cấu thành tội “*Đánh bạc*”, quy định tại Điều 321 Bộ luật hình sự. Ngày 14/3/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Đỗ Thị Nguyệt và Bùi Văn Quang và Tạ Xuân T1 bằng hình thức phạt tiền là có căn cứ, đúng pháp luật.

[7] Về xử lý vật chứng :

7.1 Đối với chiếc điện thoại Iphone XS Max màu vàng, quá trình điều tra xác định chị Nguyễn Thị Phương Anh là chủ sở hữu hợp pháp, chị Phương Anh cho Đỗ Thị Nguyệt mượn điện thoại. Tuy nhiên chị Phương Anh không biết Nguyệt sử dụng điện thoại của mình để mua số lô, số đề nên Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Ứng Hòa không đề cập xử lý là có căn cứ. Ngày 22/3/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Ứng Hòa đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 521 bằng hình thức trả lại chị Phương Anh là đúng quy định.

7.2 Đối với 01 điện thoại Samsung Galaxy A05 màu xanh số IMEI 1: 354035906857790, số IMEI 2: 3549978666857791 đã qua sử dụng (T1 của Tạ Xuân T1); 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO A54 màu xanh, số IMEI1: 862366053670958, số IMEI 2: 862366053670941, đã qua sử dụng (T1 của Bùi Văn Quang); Tiền Việt Nam đồng: 11.249.060 đồng (*mười một triệu hai trăm bốn mươi chín nghìn không trăm sáu mươi đồng*) các vật chứng và số tiền trên các bị cáo và đương sự đã sử dụng vào việc đánh bạc nên cần tịch T1 sung vào ngân sách nhà nước.

[8] Về án phí, quyền kháng cáo : Theo quy định tại các Điều 135;136, 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số : 326/2016/UBTVQH14 về mức T1, miễn, giảm, T1, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội : Mỗi bị cáo phải chịu 200.000đồng án phí Hình sự sơ thẩm, các bị cáo, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đều được quyền kháng cáo theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH :

1. Tuyên bố các bị cáo : Tạ Xuân T1 và Nguyễn Lương T2 đều phạm tội “Đánh bạc”.

1.1 Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, các Điều 58, 38 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Tạ Xuân T1 07 (Bảy) tháng tù, thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

1.1 Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, các Điều 58, 35 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Lương T2 20.000.000đồng (*Hai mươi triệu đồng*) để sung vào ngân sách Nhà nước.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 1; điểm a, b khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự : Tịch T1 phát mại, sung vào ngân sách Nhà nước : 01 điện thoại Samsung Galaxy A05 màu xanh số IMEI 1: 354035906857790, số IMEI 2: 3549978666857791 đã qua sử dụng (T1 của Tạ Xuân T1); 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO A54 màu xanh, số IMEI1: 862366053670958, số IMEI 2: 862366053670941, đã qua sử dụng (T1 của Bùi Văn Quang); tịch T1 sung vào ngân sách Nhà nước số tiền : 11.249.060 đồng (*Tình trạng, đặc điểm theo biên bản giao, nhận vật chứng giữa cơ quan công an chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ứng Hoà ngày 16/4/2024 và chuyển tiền theo ủy nhiệm chi ngày 15/4/2024*).

3. Về án phí : Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về mức T1, miễn, giảm, T1, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội : Buộc các bị cáo Tạ Xuân T1 và Nguyễn Lương T2 mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn*) đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo : Căn cứ các Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự : Các bị cáo, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án đối với các bị cáo, kể từ ngày bản án được giao hợp lệ hoặc được niêm yết tại Ủy ban nhân dân nơi thường trú đối với những người vắng mặt (*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo phần liên quan trực tiếp đến quyền lợi của mình*)./.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận :

- TANDTP Hà Nội;
- VKSND; Công an huyện Ứng Hoà;
- Chi cục T.H.ADS huyện Ứng Hoà;
- Các bị cáo;
- Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu : Hồ sơ vụ án; VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thành T