TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN YÊN LẠC** **TỈNH VĨNH PHÚC**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 33/2020/HS-ST
Ngày 17 tháng 7 năm 2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN LẠC, TỈNH VĨNH PHÚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ toạ phiên tòa: Bà Nguyễn Thanh Thảo
Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Phan Đức Hạnh
- Ông Hoàng Văn Khảm
- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Ý Tưởng, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc.
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa: Bà Vũ Thị Xuân, Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 7 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 23/2020/TLST-HS ngày 28 tháng 5 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 33/2020/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 7 năm 2020, đối với bị cáo:

Mai Văn Q,sinh ngày 01/5/1991; nơi sinh và cư trú:Thôn Y Đ, xã P Đ, huyện V T, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Mai Văn Ch, sinh năm 1963và bà Phùng Thị K, sinh năm 1965; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Mai Văn Q: Bà Nguyễn Thị Thùy D, sinh năm 1992; Luật sư Văn phòng Luật sư 99 Đoàn Luật sư tỉnh Vĩnh Phúc (có mặt).

- *Bị hại*: Bà Nguyễn Thị A, sinh năm 1974.
Nơi cư trú: Thôn Tr L, xã T H, huyện Y L, tỉnh Vĩnh Phúc(vắng mặt).
- *Người làm chứng*: Bà Hà Thị Ph, sinh năm 1970.
Nơi cư trú: Thôn V Đ, xã C Đ, huyện Ph Th, thành phố Hà Nội(vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 17/7/2019 sau khi đã uống bia, Mai Văn Q về trang trại của gia đình bà Nguyễn Thị A ở thôn Tr L, xã T H, huyện Y L, tỉnh Vĩnh Phúc (Q cùng với mẹ đẻ là bà Phùng Thị K đang ở nhờ tại đây). Do bà A đốt rác đã tạo ra mùi khét nên hai bên xảy ra mâu thuẫn cãi chửi nhau. Quá trình xô sát, Q đấm01 phát trúng vào mặt bà A làm bà A ngã xuống đất. Thấy vậy, bà Hà Thị Ph (cũng đang ở nhờ tại trang trại của gia đình

bà A) đến can ngăn thì bà A bỏ chạy vào trong nhà gọi điện thoại cho người thân.Q liền lấy 01 khúc gỗ tròn đã mối mọt, dài khoảng 60cm, đường kính 09cm dựng trước cửa phòng mình đuổi vụt 01 phát trúng vào vùng tai bên trái bà A làm bà A ngã xuống nền gạch, khúc gỗ gãy làm hai đoạn. Bà Ph tiếp tục chạy vào can ngăn giữ Q lại để bà A bỏ chạy. Q du đẩy bà Ph rồi chạy ra ngoài sân vứt bỏ đoạn gỗ mục và nhặt 01 thanh gỗ khác kích thước (110 x 04 x 03)cm có sẵn tại đóđuổi theo bà A ra khu vực phía ao cá. Khi cách bà A khoảng 01m, Q cầm thanh gỗvụt 01 pháttừ phải sang trái trúng vào vùng má và tai trái bà A, làm bà A bị thương ngã xuống rệ cỏ. Q tiếp tục vụt 02, 03 phát về phía bà A, bà A giơ tay, chân lên đỡ thìbị thanh gỗ vụt trúng vào tay, chân. Cùng lúc này, bà Ph chạy ra đỡ thì bị Q dùng thanh gỗ vụt 01 cái trúng vào vai bên phải. Sau đó, Q đi vào sân vứt bỏ thanh gỗ xuống đất rồi lấy xe đạp bỏ đi được một đoạn thì bị người nhà của bà A cùng một số người dân giữ lại, báo Công an xã T H, huyện Y L, tỉnh Vĩnh Phúc đến làm việc. Hậu quả: Bà A bị thương tích được mọi người đưa đi cấp cứu tại Trung tâm y tế huyện Y L, tỉnh Vĩnh Phúc đến ngày 26/7/2019 thì raviện về điều trị ngoại trú.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 256/TgT ngày 25/7/2019 của Trung tâm Pháp y tỉnh Vĩnh Phúc kết luận:

Vết mổ và gãy 1/3 giữa xương trụ phải xếp: 09%

Vết thương và xây sát da từ vành tai trái xuống trước bình tai xếp: 03%

Vết thương khe ngón 1 - 2 bàn tay phải xếp: 03%

Vết thương khe ngón 1 - 2 bàn tay trái xếp: 02%

Bầm tím má thái dương trái, sưng nề bầm tím gò má và hốc mắt phải, sưng nề bầm tím mu lòng bàn tay trái, sưng nề mu và gan bàn tay phải, bầm tím sưng nề 1/3 dưới mặt ngoài sau cánh tay trái, sưng nề bầm tím 1/3 giữa mặt sau cẳng tay trái. Theo Thông tư số 20/2014/TT-BYT ngày 12/6/2014 của Bộ Y tế không xếp tỷ lệ phần trăm tổn hại sức khỏe.

Cơ chế hình thành vết thương:

Vết thương vành tai trái xuống tới mặt trước bình tai trái, vết thương khe ngón 1, 2 bàn tay phải, vết thương khe ngón 1, 2 bàn tay trái, có thể là do vật tày có cạnh gây nên.

Vết bầm tím má thái dương trái, sưng nề bầm tím gò má và hốc mắt phải, sưng nề bầm tím mu lòng bàn tay trái, sưng nề mu và gan bàn tay phải, bầm tím sưng nề 1/3 dưới mặt ngoài sau cánh tay trái, sưng nề bầm tím 1/3 giữa mặt sau cẳng tay trái, có thể là do vật tày gây nên.

Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên ở thời điểm hiện tại là: 16% bằng phương pháp cộng lùi.

Các thương tích đã mô tả trên đang quá trình điều trị, chưa xác định được ảnh hưởng chức năng và thẩm mỹ. (Cần giám định bổ sung khi điều trị ổn định).

Tại bản kết luận giám định bổ sung pháp y về thương tích số 316/TgT ngày 28/8/2019 của Trung tâm Pháp y tỉnh Vĩnh Phúc kết luận:

Sẹo vết mổ và gãy 1/3 giữa xương trụ phải xếp: 09%

Sẹo vết thương phần mềm và vết nám da từ vành tai trái xuống trước bình tai xếp: 03%

Sẹo vết thương phần mềm kích thước nhỏ khe ngón 1 - 2 bàn tay phải xếp: 03%

Sẹo vết thương phần mềm kích thước nhỏ khe ngón 1 - 2 bàn tay trái xếp: 02%

Cơ chế hình thành thương tích của vết mổ và gãy 1/3 giữa xương trụ phải xếp 09% có thể là do vật tày gây nên.

Hiện tại các thương tích của bà Nguyễn Thị A không ảnh hưởng đến chức năng và thẩm mỹ, không có trong danh mục đánh giá để lại cố tật.

Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên ở thời điểm hiện tại là: 16% bằng phương pháp cộng lùi.

Quá trình điều tra xác định Mai Văn Q có biểu hiện bệnh tâm thần nên Cơ quan điều tra đã tiến hành trưng cầu giám định tại Viện Pháp y tâm thần trung ương. Tại kết luận giám định pháp y tâm thần số 25/KLGĐ ngày 12/01/2020 Viện Pháp y tâm thần trung ương kết luận: Trước, trong khi thực hiện hành vi cố ý gây thương tích ngày 17/7/2019 và tại thời điểm giám định đối tượng Mai Văn Q bị bệnh rối loạn loại phân liệt. Tại các thời điểm trên đối tượng hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Về trách nhiệm dân sự: Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo và gia đình tự nguyện đến thăm hỏi và đề nghị được bồi thường cho bà Nguyễn Thị A.Tuy nhiên, bà A không yêu cầu Q cũng như gia đình Q phải bồi thường bất kỳ khoản chi phí nào.

Tại Cáo trạng số 28/CT-VKS ngày 26/5/2020, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc đã truy tố bị cáo Mai Văn Q về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đkhoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung Cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Mai Văn Q phạm tội "Cố ý gây thương tích";áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, q, s khoản 1 Điều 51Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáoMai Văn Qtừ 02 năm đến 02 năm 02 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án; về vật chứng của vụ án: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 46, điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị tịch thu tiêu hủy chất bột màu nâu vàng, 03 đoạn gỗ bị mối mọt và 01 thanh gỗ màu vàng có bám dính chất dịch màu nâu thu giữ trong quá trình khám nghiệm hiện trường.

Người bào chữa cho bị cáo Mai Văn Q đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng cho bị cáo Mai Văn Q được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, q, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017trên cơ sở đó áp dụng Điều 54, Điều 65Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 và Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo, cho bị cáo Mai Văn Q được hưởng án treo.

Bị cáoMai Văn Q không bào chữa, không tranh luận và đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự tố tụng của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Bị cáo, người bào chữa cho bị cáo,bị hại, người làm chứng không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa và trong quá trình điều tra, bị cáo Mai Văn Q đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc đã truy tố. Xét lời nhận tội của bị cáo Mai Văn Q tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, phù hợp với lời khai củabị hại, người làm chứng, phù hợp với vật chứng thu giữ được và phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Do vậy có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 19 giờ ngày 17/7/2019, tại trang trại của gia đình bà Nguyễn Thị A ở thôn Tr L, xã T H, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc, do mâu thuẫn cá nhân, Mai Văn Q đã có hành vi dùng tay đấm 01 phát vào mặt bà A và dùng gậy gỗ vụtnhiều phát vào người bà A gây thương tích.Theo kết luận giám định, bà A bị tổn hại 16% (mười sáu phần trăm) sức khỏe. Hành vi của bị cáo Mai Văn Q đã phạm vào tội "Cố ý gây thương tích". Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Điều 134Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017quy định:

"2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm:

.....

đ) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này."

Điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 quy định:

" a) Dùng ... hung khí nguy hiểm ..."

Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Hành vi của bị cáo thể hiện sự coi thường pháp luật, gây nên sự bất bình trong quần chúng nhân dân, gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội, vì vậy cần phải xử phạt nghiêm.

[3]. Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo:

Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xét nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng: Bị cáo Mai Văn Q chưa có tiền sự, tiền án. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải; bị cáo đã cùng gia đình thăm hỏi và xin được bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả cho bà Nguyễn Thị A. Tuy nhiên, bà A không yêu cầu Q và gia đình Q phải bồi thường bất kỳ khoản chi phí nào; bị cáo là người có bệnh bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi đó là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo được hưởng theo quy định tại các điểm b, q, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Hội đồng xét xử xét thấy cần phải lên một mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo, có như vậy mới đủ điều kiện cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa tội phạm.

[4]. Trong vụ án này bị cáo Q còn có hành vi dùng gậy đánh bà Hà Thị Ph.Tuy nhiên, bà Ph chỉ bị bầm tím ngoài da, không phải điều trị tại cơ sở y tế nào. Đến nay, bà Ph đã bình phục hoàn toàn và có đơn đề nghị không xử lý hành vi Q đã dùng gậy đánh bà nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp với quy định của pháp luật.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Bà Nguyễn Thị A tự nguyện không yêu cầu bị cáo và gia đình bị cáo phải bồi thường bất kỳ khoản chi phí nào nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[6]. Về vật chứng:Chất bột màu nâu vàng, 03 đoạn gỗ bị mối mọt và 01 thanh gỗ màu vàng có bám dính chất dịch màu nâu đỏ thu giữ trong quá trình khám nghiệm hiện trường do không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[7]. Về án phí: Bị cáo Mai Văn Q phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúcđối với bị cáo là có căn cứ đúng pháp luật sẽ được Hội đồng xét xử xem xét quyết định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. *Về tội danh*: Tuyên bố bị cáo Mai Văn Q phạm tội "Cố ý gây thương tích".

2. *Về hình phạt*:

Căn cứ điểm đkhoản 2 Điều 134, điểm b, q,s khoản 1 Điều 51Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạtMai Văn Q02 (hai) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắtthi hành án.

3. *Về xử lý vật chứng:* Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 46, điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy chất bột màu nâu vàng, 03 đoạn gỗ bị mối mọt và 01 thanh gỗ màu vàng có bám dính chất dịch màu nâu đỏ.

(đặc điểm vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 28/5/2020).

4. *Về án phí*: Căn cứ vào khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 về án phí, lệ phí toà án, bị cáo Mai Văn Q phải nộp 200.000đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. *Về quyền kháng cáo*:

Căn cứ Điều 331 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người bào chữa cho bị cáo có mặt có quyền kháng cáo Bản án để bảo vệ lợi ích của bị cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người bào chữa;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc
- VKSND huyện Yên Lạc;
- Công an huyện Yên Lạc;
- Cơ quan thi hành án hình sự;
- Chi cục thi hành án dân sự huyện Yên Lạc;
- Lưu HS, bộ phận theo dõi THAHS, văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thanh Thảo