TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN TRẦN VĂN THỜI** **TỈNH CÀ MAU**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 64/2019/HSST
Ngày: 25-6-2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TRẦN VĂN THỜI, TỈNH CÀ MAU

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ toạ phiên toà: Ông Võ Minh Luân.

Các Hội thẩm nhân dân:
1. Ông Trịnh Văn Điệp
2. Ông Nguyễn Việt Thắng

- Thư ký phiên toà: Ông Ngô Văn Bổng – *Thư ký Toà án nhân dân huyện Trần Văn Thời.*

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Trần Văn Thời tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Văn Dần - Kiểm sát viên.

Trong ngày 25 tháng 6 năm 2019 tại Toà án nhân dân huyện Trần Văn Thời xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 21/2019/HSST ngày 06 tháng 3 năm 2019 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn D, sinh năm 1983; tên gọi khác: không; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: ấp V, xã H, huyện C, tỉnh Cà Mau; nghề nghiệp: làm vuông; trình độ học vấn: không biết chữ; dân tộc: kinh; con ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1965 và bà Nguyễn Thị C, sinh năm 1966; Vợ: Nông Thị Y, sinh năm 1988; Con: Có 02 người, lớn sinh năm 2008, nhỏ sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 03 tháng 01 năm 2019 cho đến nay; bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Ông **Nguyễn Hoàng T**, sinh năm 1980 (có mặt).

Địa chỉ: ấp K, xã K, huyện T, tỉnh Cà Mau

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ, ngày 13 tháng 11 năm 2018 ông Nguyễn Hoàng T đậu xuồng cây cắt lái, sơn màu xanh có gắn máy nổ hiệu Honda 18HP, trên xuồng có 188 cái lú bát quái; 12 cây neo bằng sắt; 01 miếng muốt màu đen; 12 cái khay nhựa và 01 nữa cái phi nhựa màu xanh, xuồng đậu tại bờ kè thuộc ấp Kinh Hòn Bắc, xã Khánh Bình Tây, huyện Trần Văn Thời. Đến khoảng 5 giờ, ngày 14 tháng 11 năm 2018 T phát hiện tài sản nêu trên bị mất trộm và trình báo chính quyền địa phương. Quá trình điều tra chứng minh được Nguyễn Văn D cư trú tại ấp V, xã H,

huyện C, tỉnh C, quen biết với Trương Văn Quân nên Đen hỏi Quân mua lú bát quái, đến khoảng 5 giờ ngày 14 tháng 11 năm 2018, Quân điện thoại cho D nói "có lú rồi nè" và kêu Đen chỉ đường cho Quân đem lú qua. Khoảng 6 giờ cùng ngày, Quân chỡ lú đến nhà anh Nguyễn Văn Phèn là em ruột D, tại đây D gặp Quân và hỏi "ở đâu mà nhiều lú dữ vậy?", Quân trả lời "anh lấy trộm của người ta dưới đá bạc". Lúc này D biết rõ lú, xuồng và máy là do Quân lấy trộm đem qua bán cho D. Quân nói "anh bán cho mày hết số lú này đây giá 4.000.000 đồng, còn xuồng, máy cho mày", Đen thấy rẽ nên đồng ý mua. Sau đó, Đen nhờ Võ Quốc Việt (anh rễ D), Nông Thị Yêu (vợ D) cùng với Trương Văn Quân đem số lú nêu trên để tại hàng ba nhà anh Phèn, còn máy Honda 18HP Đen và Việt đem để cặp mé sau nhà anh Phèn, chiếc xuồng Đen cùng Việt, Yêu, Nguyễn Thị Mai kéo vào vuông và nhận cho xuồng chìm. Đối với 11 cây neo bằng sắt; 01 miếng muốt màu đen; 11 cái khay nhựa; 02 cái lú bát quái và 01 nữa cái phi nhựa màu xanh để trên xuồng Quân cho Việt về sử dụng.

Đến khoảng 11 giờ cùng ngày, D phát hiện có nhiều người chú ý đến chiếc xuồng bị chìm nên D kêu Việt tác nước tiếp và kéo xuồng ra sông bỏ thì bị Công an phát hiện mời về cơ quan làm việc. Qua làm việc Nguyễn Văn D đã thừa nhận hành vi nêu trên.

Vật chứng thu giữ: Ngày 14 tháng 11 năm 2018, Công an xã Hưng Mỹ, huyện Cái Nước, tỉnh Cà Mau thu giữ: 01 chiếc xuồng cắt lái, sơn màu xanh; 01 máy nổ hiệu Honda 18Hp màu vàng đen do Việt Nam sản xuất, 169 cái lú bát quái đã qua sử dụng. Ngày 16 tháng 11 năm 2018, Công an huyện Trần Văn Thời thu giữ: 11 cây neo bằng sắt; 01 miếng muốt màu đen; 02 cái lú bắt quái; 11 cái khay nhựa và 01 nửa cái phi nhựa màu xanh.

Tại kết luận định giá tài sản số 73/BB-KL ngày 22 tháng 11 năm 2018 của Hội đồng định giá thuộc Ủy ban nhân dân huyện Trần Văn Thời kết luận: 01 chiếc xuồng cắt lái bằng cây lắp keo (dài 8 mét, ngang 2,2 mét) trị giá 11.048.000 đồng; 01 cái máy Honda 18HP do Việt Nam sản xuất trị giá 6.374.000 đồng; 118 cái lú bát quái loại 29 vành trị giá 13.519.000 đồng; 70 cái lú bát quái loại 31 vành trị giá 6.210.000 đồng; 12 cây neo bằng sắt trị giá 962.000 đồng; 01 miếng muốt màu đen kích thước (1,2 mét x 2,2 mét) trị giá 490.000 đồng; 01 nửa cái phi nhựa trị giá 195.000 đồng; 11 cái khay nhựa trị giá 224.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 39.022.000 đồng.

Trong quá trình điều tra đã trả lại cho bị hại Nguyễn Hoàng T: 01 chiếc xuồng cắt lái, sơn màu xanh; 01 máy nổ hiệu Honda 18Hp màu vàng đen do Việt Nam sản xuất; 171 cái lú bát quái; 11 cây neo bằng sắt; 01 miếng muốt màu đen; 11 cái khay nhựa và 01 nửa cái phi nhựa màu xanh.

Tại bản cáo trạng số 26/CT-VKS ngày 04 tháng 3 năm 2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Trần Văn Thời đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn D, về tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" theo khoản 1 Điều 323 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà, bị cáo thành khẩn khai báo, thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Bị cáo không tranh luận về tội danh chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

Ý kiến của bị hại thể hiện tại phiên tòa sản bị chiếm đoạt đã nhận lại, không yêu cầu bị cáo Đen bồi thường về trách nhiệm dân sự, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Nguyễn Văn D về tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 323 Bộ luật hình sự; Điều 65 Bộ luật hình sự; điểm s, i khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn D từ 01 năm đến 02 năm tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 02 năm đến 04 năm. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu nên đề nghị không xem xét. Về xử lý vật chứng: Trong quá trình điều tra đã trả lại cho bị hại Nguyễn Hoàng T nên không xem xét.

Quá trình điều tra Nguyễn Văn D còn khai nhận: Vào khoảng tháng 9 năm 2018 Đen đã mua của Trương Văn Quân 30 cái lú bát quái với giá 1.500.000 đồng. Hiện nay, Cơ quan điều tra chưa làm việc được với Trương Văn Quân nên chưa có căn cứ kết luận. Vì vậy Cơ quan điều tra tách ra khi nào làm việc được với Trương Văn Quân có căn cứ sẽ đề nghị xử lý sau đối với Nguyễn Văn D.

Đối với Trương Văn Quân là đối tượng nghi vấn trộm cắp tài sản của bị hại Nguyễn Hoàng T. Sau khi vụ án xảy ra Trương Văn Quân đã bỏ trốn, hiện nay chưa làm việc được với Quân. Vì vậy Cơ quan điều tra tách ra khi nào làm việc được với Trương Văn Quân có căn cứ sẽ đề nghị xử lý sau.

Đối với Võ Quốc Việt đã có hành vi tiếp Nguyễn Văn D khiêng lú bát quái lên nhà của Nguyễn Thị Mai, tiếp Đen kéo xuồng vào vuông, cho nước vào xuồng tiếp Đen, tát nước trong xuồng ra và được Trương Văn Quân cho miếng muốt màu đen, 02 cái lú bát quái, 11 cái khay, 11 cái neo bằng sắt, 01 nửa cái phi nhựa màu xanh. Quá trình điều tra chứng minh được Việt không biết số tài sản mà D mua của Quân và số tài sản mà Quân cho Việt là do phạm tội mà có. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an huyện Trần Văn Thời không đề cặp xử lý đối với Việt.

Đối với Nông Thị Yêu đã có hành vi tiếp Nguyễn Văn D khiêng lú bát quái lên nhà của Mai, tiếp D kéo xuồng vào vuông, cho nước vào xuồng tiếp D. Quá trình điều tra chứng minh được Yêu không biết số tài sản mà D mua của Quân là do phạm tội mà có. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an huyện Trần Văn Thời không đề cặp xử lý đối với Yêu.

Đối với Nguyễn Thị Mai đã có hành vi cho Nguyễn Văn D để nhờ lú bát quái tại nhà của Mai và tiếp D kéo xuồng vào vuông. Quá trình điều tra chứng minh được Mai không biết số lú và xuồng là do D mua của Quân là do phạm tội mà có. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an huyện Trần Văn Thời không đề cặp xử lý đối với Mai.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an nhân dân huyện Trần Văn Thời, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Trần Văn Thời, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Qúa trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan cảnh sát điều tra, phù hợp với lời khai bị hại và các chứng cứ có lại hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Vào ngày 14 tháng 11 năm 2018, do có nhu cầu mua lú bát quái để sử dụng nên Nguyễn Văn D biết rõ số lú bát quái, xuồng, máy và các tài sản khác trên xuồng là do Trương Văn Quân lấy trộm của Nguyễn Hoàng T ở ấp Kinh Hòn Bắc, xã Khánh Bình Tây, huyện Trần Văn Thời mà có nhưng D vẫn cố tình mua, tổng giá trị tài sản được định giá là 39.022.000 đồng. Như vậy bị cáo Nguyễn Văn D đã thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu đối với tài sản của bị hại. Bị cáo Nguyễn Văn D đủ năng lực trách nhiệm hình sự, vì vậy bị cáo phải chịu trách nhiệm đối với hành vi mà bị cáo gây ra. Từ những phân tích trên, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Trần Văn Thời đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn D theo khoản 1 Điều 323 Bộ luật hình sự về tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" là có căn cứ pháp luật, đúng với hành vi phạm tội của bị cáo.

[3] Xét tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi và nhân thân của bị cáo thấy rằng: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bởi lẽ, bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của bị hại. Bị cáo biết tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có là hành vi bị pháp luật nghiêm cấm, người vi phạm bị xử lý theo quy định pháp luật. Nhưng vì bản tính tham lam, thấy tài sản do Trương Văn Quân chiếm đoạt của người khác bán lại cho bị cáo giá rẻ nên bị cáo đã bất chấp pháp luật để phạm tội. Hành vi của bị cáo không chỉ vi phạm pháp luật hình sự mà còn gây mất an ninh, trật tự an toàn xã hội, gây tâm lý hoang mang lo sợ cho người dân tại địa phương. Do đó khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử sẽ xem xét mức hình phạt và loại hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để bị cáo có điều kiện cải tạo, sửa đổi thành người tốt có ích cho xã hội. Đồng thời góp phần ngăn ngừa các hình vi tương tự xảy ra trong cộng đồng dân cư.

Song, xét thấy bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; gia đình có công với cách mạng. Do đó đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa về hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Văn D là phù hợp như nhận định trên của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Gia đình có công với cách mạng; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo theo quy định tại điểm s, i khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không bị tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu nên không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, đã trao trả lại cho bị hại, bị hại không yêu cầu nên không xem xét.

Quá trình điều tra Nguyễn Văn D còn khai nhận: Vào khoảng tháng 9 năm 2018 Đen đã mua của Trương Văn Quân 30 cái lú bát quái với giá 1.500.000 đồng. Hiện nay, Cơ quan điều tra chưa làm việc được với Trương Văn Quân nên chưa có căn cứ kết luận. Vì vậy Cơ quan điều tra tách ra khi nào làm việc được với Trương Văn Quân có căn cứ sẽ đề nghị xử lý sau đối với Nguyễn Văn D là phù hợp.

Đối với Trương Văn Quân là đối tượng nghi vấn trộm cắp tài sản của bị hại Nguyễn Hoàng T. Sau khi vụ án xảy ra Trương Văn Quân đã bỏ trốn, hiện nay chưa làm việc được với Quân. Vì vậy Cơ quan điều tra tách ra khi nào làm việc được với Trương Văn Quân có căn cứ sẽ đề nghị xử lý sau là phù hợp.

Đối với Võ Quốc Việt đã có hành vi tiếp Nguyễn Văn D khiêng lú bát quái lên nhà của Nguyễn Thị Mai, tiếp Đen kéo xuồng vào vuông, cho nước vào xuồng tiếp Đen, tát nước trong xuồng ra và được Trương Văn Quân cho miếng muốt màu đen, 02 cái lú bát quái, 11 cái khay, 11 cái neo bằng sắt, 01 nửa cái phi nhựa màu xanh. Quá trình điều tra chứng minh được Việt không biết số tài sản mà Đen mua của Quân và số tài sản mà Quân cho Việt là do phạm tội mà có. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an huyện Trần Văn Thời không đề cặp xử lý đối với Việt là có căn cứ.

Đối với Nông Thị Yêu đã có hành vi tiếp Nguyễn Văn D khiêng lú bát quái lên nhà của Mai, tiếp Đen kéo xuồng vào vuông, cho nước vào xuồng tiếp Đen. Quá trình điều tra chứng minh được Yêu không biết số tài sản mà Đen mua của Quân là do phạm tội mà có. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an huyện Trần Văn Thời không đề cặp xử lý đối với Yêu là có căn cứ.

Đối với Nguyễn Thị Mai đã có hành vi cho Nguyễn Văn D để nhờ lú bát quái tại nhà của Mai và tiếp Đen kéo xuồng vào vuông. Quá trình điều tra chứng minh được Mai không biết số lú và xuồng là do Đen mua của Quân là do phạm tội mà có. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an huyện Trần Văn Thời không đề cặp xử lý đối với Mai là có căn cứ.

[7] Về án phí: Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Nguyễn Văn D phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn D phạm tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có".

Căn cứ vào khoản 1 Điều 323; điểm s, i khoản 1, 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn D 01 năm 06 tháng (một năm sáu tháng) tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 03 năm, tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Nguyễn Văn D cho Uỷ ban nhân dân xã Hưng Mỹ, huyện Cái Nước, tỉnh Cà Mau quản lý giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Về án phí: Căn cứ vào Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Nguyễn Văn D phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng).

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
-TAND tỉnh Cà Mau;
-Sở Tư pháp tỉnh Cà Mau;
-VKSND huyện TVT;
-Công an huyện TVT;
-Chi cục THADS huyện TVT;
-Đương sự;
-Lưu hồ sơ.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên tòa
(Đã ký)

Võ Minh Luân