

Bản án số: 20/2022/HSST

Ngày: 21 - 01 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂN PHÚ, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Thành.

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Trần Công Trung;

- Bà Phan Thị Diệu Hoa;

Thư ký phiên tòa: ông Huỳnh Thanh Duy – Thư ký Tòa án nhân dân quận Tân Phú, thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận T P, thành phố H tham gia phiên toà: bà Nguyễn Thị Linh - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 01 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận T P, xét xử sơ thẩm vụ án Hình sự thụ lý số 94/2021/HSST ngày 25 tháng 6 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 137/2021/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 12 năm 2021, đối với các bị cáo:

1. *Liêu Chí C*; sinh năm 2000, tại: TP. H; Nơi đăng ký NKTT: 88 đường Trịnh Đình T, phường P T, quận T P, TP. H; Chỗ ở hiện nay: không nơi cư trú ổn định; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 03/12; giới tính: Nam; dân tộc: Hoa; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Liêu Cơ C, sinh năm 1952 và bà: Trần Mỹ H, sinh năm 1976; vợ, con: chưa; tiền án, tiền sự: không.

Bị bắt tạm giữ ngày 08/4/2021. Hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an quận T P, TP. H (bị cáo có đơn xin xét xử vắng mặt).

2. *Diệp A P*; sinh năm 1999, tại: TP. H; Nơi đăng ký NKTT: 213/39 đường KV, phường P T, quận T P, TP. H; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 06/12; giới tính: Nam; dân tộc: Hoa; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Diệp A S, sinh năm 1970 và bà: Nguyễn Thị H, sinh năm 1971; vợ, con: chưa; tiền án, tiền sự: không.

- *Nhân thân:* ngày 29/12/2014 bị Tòa án nhân dân quận T P, TP. H xử phạt 02 năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 04 năm về tội: “Cướp giật tài sản” theo Bản án số 302/2014/HSST; ngày 19/4/2016 bị Tòa án nhân dân quận T B, TP. H xử phạt 02 năm tù về tội: “Cướp giật tài sản”. Tổng hợp hình phạt của Bản án số 302/2014/HSST. Buộc chấp hành hình phạt chung của 02 Bản án là 04 năm tù. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 26/4/2018.

Bị bắt tạm giữ ngày 12/4/2021. Hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an quận T P, TP. H (bị cáo có đơn xin xét xử vắng mặt).

Người bị hại:

1. Anh Ngô Công D, sinh năm 1998; trú tại: 964/19 H L 2, phường B T Đ, quận B T, TP. H (Vắng mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Dương Chí Bình, sinh năm: 1991; trú tại: 730/50 L L Q, phường 9, quận T P, TP. H (Vắng mặt).
2. Chị Dương Thanh T, sinh năm 1984; trú tại: 34 đường số 2, phường TT, quận T P, TP. H (Vắng mặt).
3. Anh T S S, sinh năm 2000; trú tại: 12D L L Q, phường 5, quận E, TP. H (Vắng mặt).
4. Bà Lê Thị Mỹ H, sinh năm 1985; trú tại: 163 H X N, phường PT, quận T P, TP. H (Vắng mặt).
5. Bà Lê N, sinh năm 1970; trú tại: 175/54 V V T, phường 5, quận B, TP. H (Vắng mặt).
6. Ông Lê Văn G, sinh năm 1956; trú tại: 163 H X N, phường P T, quận T P, TP. H (Vắng mặt).
7. Ông Diệp A S, sinh năm 1970; trú tại: 213/39 K V, phường P T, quận T P, TP. H (Vắng mặt).
8. Bà Nguyễn Thị D, sinh năm 1979; trú tại: 237/77 T Đ T, phường P T, quận T P, TP. H (Vắng mặt).
9. Ông Nguyễn Đăng K, sinh năm 1991; trú tại: 18/B010 Lô B, H V C, phường P T, quận T P, TP. H (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào sáng ngày 3/9/2020, Liêu Chí C, P, D (chưa rõ lai lịch), Diệp A Phúc, T S S, Trần Phương N, Lý Ngọc T, Chế Vĩnh H, Nguyễn Như H, Hoàng Kiến H, Trần Thiện Quang, Võ Hồ Đăng K, Lê Nguyễn Quang V tụ tập cùng nhau đi giật đồ cúng tại nhà dân, công ty và hàng quán cúng lễ (trước đó đã đi nhiều lần nên tự đến). P điều khiển xe chở C; S điều khiển xe biển số 59D1-xxx.xx chở N; Hoàng Kiến H điều khiển xe biển số 52F7-xxxx chở Trần Thiện Q; Diệp A P điều khiển xe chở Võ Hồ Đăng K; Nguyễn Như H điều khiển xe chở Chế Vĩnh H; Lý Ngọc T điều khiển xe chở 02 đối tượng (chưa rõ lai lịch).

Vào khoảng 12 giờ 35 phút ngày 3/9/2020, anh Dương Chí B là chủ quán cà phê “Hồng Kông” địa chỉ 187 Kênh T H, phường H T, quận T P tổ chức cúng quán (gà và trái cây). Lúc này, C cùng đồng bọn phát hiện quán anh B tổ chức cúng nên quyết định vào giật đồ cúng. C và K xin vào giật đồ cúng thì bị anh Dương Chí B, Ngô Công D và nhân viên quán ngăn cản nên xảy ra xô xát, nhóm của C dùng tay đánh nên bị nhóm anh B dùng cây gậy tự vệ chống

trả. Sau đó nhóm C chạy ra ngoài và dùng gạch ném về hướng nhân viên đang đứng trong quán nhưng không có ai bị thương tích.

Do bức tức, P chờ C chạy về nhà C tại 88 T Đ T, phường P T, quận T P để lấy 03 cây dao tự chế (tay trái cầm 01 cây; tay phải cầm 02 cây) với mục đích quay lại xông vào quán để trả thù.

Lúc này, S chờ N bỏ đi về được khoảng 300 mét đến gần ngã tư T Đ T và Kênh T H thì thấy P và C cầm dao quay lại nên S rủ N quay lại hỗ trợ giúp đỡ, S đồng ý. Kiến H chờ Q thấy C cầm hung khí quay lại thì hiểu là quay lại để đánh nhau nên H, Quang quay lại tiếp tục hỗ trợ. Nguyễn Như H điều khiển xe chở Chế Vĩnh H bỏ đi về không tham gia. Còn lại Diệp A P, Lý Ngọc T, Võ Hồ Đăng K, Lê Nguyễn Quang V và Đậu đứng gần quán cà phê.

Khi P chờ C quay lại xông vào quán thì cửa cuốn của quán đang hạ xuống, C cầm dao tay trái chém về hướng anh Ngô Công D nhưng D dùng cây gỗ đỡ được, C đưa cho P 01 cây dao (bên tay phải), C tiếp tục dùng tay trái chém trúng cổ tay phải của anh D gây thương tích, P cầm dao truy đuổi những nhân viên khác nhưng không gây thương tích. Cùng lúc này, thấy C, P xông vô quán nên Diệp A P, Lý Ngọc T nhặt 01 viên gạch chạy vào trong quán ném về hướng nhân viên trong quán nhưng không trúng ai rồi cùng D và đồng bọn dùng vai chặn không cho cửa cuốn hạ xuống để C và P chạy ra. Khi C chạy ra ngoài thì S chờ N đến thấy C cầm dao tự chế chạy ra leo lên xe bỏ đi thì N tiếp cận lấy dao từ tay của C rồi đi lại gần cửa, đập vào cửa cuốn 01 cái. Sau đó, các đối tượng điều khiển xe tẩu thoát.

Tại Cơ quan điều tra Liêu Chí C, Diệp A P khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên, phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác do Cơ quan điều tra thu thập.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 930 ngày 12/10/2020 của Trung tâm pháp y- Sở y tế Tp. H kết luận thương tích của anh Ngô Công D như sau:

“V. Phần kết luận

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

Vết thương mặt sau 1/3 dưới cẳng tay cổ tay phải gây đứt da, đứt toàn bộ gân duỗi vùng cổ tay, gân duỗi cổ tay quay, cổ tay trụ, gân duỗi chung các ngón, gân duỗi riêng các ngón, gân duỗi dài ngón cái, gãy hở đầu dưới xương quay không di lệch, đã được điều trị phẫu thuật khâu gân, khâu vết thương, nẹp bột cẳng bàn tay, hiện còn:

- + Sẹo chém và mổ kích thước 14x0,15 cm tại tay (ảnh 1, 2)*
- + Hình ảnh gãy xương chưa can trên phim Xquang (ảnh 3)*
- + Hạn chế nhiều, cứng vùng cổ tay và các ngón tay (ảnh 4, 5, 6)*

2. Theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỉ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần:

- Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 29% (Hai mươi chín phần trăm).

3. Kết luận khác:

- Thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn tác động mạnh gây ra.”

Tình trạng thương tích của Dương Chí B: 01 vết trầy xước 02 cm trên ngón tay cái bàn tay phải; 01 vết trầy xước 02 cm trên cẳng tay phải. Do vết thương nhẹ, không đáng kể nên anh B đã làm đơn không yêu cầu xử lý hình sự và từ chối giám định thương tật.

Vật chứng thu giữ:

- 01 xe máy Hayate màu nâu vàng biển số 59D1-1xx.xx thu giữ của T S S. Qua xác minh được biết xe máy trên do Dương Thanh T, HKTT: 34 đường 2, phường T T, quận T P đứng tên, hiện T đã bán nhà đi khỏi địa phương, không rõ nơi cư trú. Cơ quan điều tra đã nhập kho vật chứng số 302 ngày 16/11/2020.

- 01 xe máy dạng Wave biển số 52F7-xxxx của Hoàng Kiến H (do mẹ ruột Lê Thị Mỹ H giao nộp). Qua xác minh được biết xe máy trên do Lê N, HKTT: 175/54 V V T, phường 5, Quận B đứng tên, N đã bán cho Lê Văn G, HKTT: 1137B K V, phường P T, quận T P. Ngày 3/9/2020, H (cháu ngoại của G) lấy xe máy trên sử dụng. Cơ quan điều tra đã trả xe cho Lê Văn G.

- 01 (một) xe máy Honda Wave RSX màu đỏ đen biển số 59D2- 0xx.xx, số khung: 3117EY11xxxx, số máy: JA31E022xxxx. Qua xác minh xác định xe máy trên do Diệp A S, HKTT: 213/39 K V, phường P T, quận T P là chủ sở hữu. Ngày 3/9/2020, Diệp A P (con ruột anh S) sử dụng xe máy trên đi giật đồ cúng và phạm tội. Cơ quan điều tra đã trả xe cho anh Diệp A S.

- 01 (một) xe máy Honda Wave RS màu đỏ đen biển số 59D1- 7xx.xx, số khung: 293DY-00xxxx, số máy: C52E-112xxxx. Qua xác minh xác định xe máy trên do Nguyễn Thị D, HKTT: 237/77 T Đ T, phường P T, quận T P là chủ sở hữu. Ngày 3/9/2020, Phạm Nguyễn Hoàng P (con ruột D) sử dụng xe máy trên đi giật đồ cúng. Cơ quan điều tra đã trả xe cho Nguyễn Thị D.

- 01 (một) xe máy Honda Wave S màu xanh đen biển số 55P4- 0105, số khung: Y-62xxxx, số máy: JC43E-057xxxx. Qua xác minh xác định xe máy trên do Nguyễn Đăng K, HKTT: 18/B/010 Lô B C/c Huỳnh Văn C, phường P T, quận T P làm chủ sở hữu. Ngày 3/9/2020, Nguyễn Như H (em ruột K) sử dụng xe máy trên đi giật đồ cúng. Cơ quan điều tra đã trả cho xe cho Nguyễn Đăng K.

- 02 (hai) đoạn dữ liệu camera ghi nhận quá trình Liêu Chí C cùng đồng bọn thực hiện hành vi vi phạm (Lưu hồ sơ vụ án).

- 01 (một) cái bàn gỗ và một số mảnh vỡ gạch ống. Thu giữ của Dương Chí B, là các đồ vật các đối tượng ném vào trong quán.

Số vật chứng còn lại được Cơ quan CSĐT Công an quận T P nhập kho theo phiếu nhập kho 302 ngày 16/11/2020 và số 72 ngày 07 tháng 6 năm 2021.

Về dân sự: bị hại Ngô Công D yêu cầu bồi thường số tiền 50.000.000 đồng thiệt hại về sức khỏe, viện phí. Gia đình bị can Diệp A P đã tự nguyện bồi thường số tiền 13.000.000 đồng (Hiện đang nhập kho theo Phiếu nhập kho vật chứng số 73 ngày 07 tháng 6 năm 2021).

Tại bản Cáo trạng số 101/CT-VKSQ.TP ngày 23 tháng 6 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, TP. Hồ Chí Minh đã truy tố các bị cáo Liêu Chí C, Diệp A P về tội: “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên Tòa:

- Sau khi kết thúc phần thủ tục xét hỏi, Đại diện viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú giữ quyền công tố và kiểm sát xét xử tại phiên tòa, phát biểu ý kiến giữ nguyên quan điểm như nội dung bản Cáo trạng đã truy tố, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Liêu Chí C từ 03 năm đến 04 năm tù; Xử phạt bị cáo Diệp A P từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm 06 tháng tù.

Ngoài ra, đại diện Viện kiểm sát còn đề cập xử lý phần trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử vụ án. Điều tra viên, Kiểm sát viên, khi thực hiện hành vi cũng như ban hành các Quyết định tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác, không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong vụ án này đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Các bị cáo Liêu Chí C, Diệp A P đều có đơn đề nghị xét xử vắng mặt và được Hội đồng xét xử chấp nhận. Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 290 Bộ luật tố tụng hình sự, nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt các bị cáo.

[3] Quá trình điều tra, các bị cáo Liêu Chí C, Diệp A P đã khai nhận: Do mâu thuẫn trong việc giật đồ cúng nên vào khoảng 12 giờ 35 phút ngày 03/9/2020, tại quán cà phê Hồng Kông 187 Kênh T H, phường H T, quận T P, TP. H. Diệp A P đã giúp sức cho Liêu Chí C dùng 01 dao tự chế bằng tay trái chém từ trên xuống 01 nhát trúng vào cổ tay phải của anh Ngô Công D gây thương tích với tỷ lệ thương tật 29%.

Xét lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với kết luận giám định pháp y, phù hợp với cơ chế hình thành vết thương để lại trên người bị hại, phù hợp với lời khai của người bị hại và phù hợp với lời khai của những người làm chứng và phù hợp với các chứng cứ khác đã được thu thập tại hồ sơ vụ án, nên có đủ căn cứ để xác định Cáo trạng số 101/CT-VKSQ.TP ngày 23 tháng 6 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân quận T P, TP. H đã truy tố các bị cáo Liêu Chí C, Diệp A P về tội: “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ và phù hợp pháp luật.

[4] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của công dân, mà còn gây mất an ninh trật tự tại địa phương. Do đó, cần thiết xử phạt các bị cáo mức án tương xứng với tính chất mức độ và hậu quả do các bị cáo gây ra để có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[5] Vụ án có nhiều bị cáo tham gia nhưng chỉ là đồng phạm giản đơn. Vì giữa các bị cáo không có sự phân công, bàn bạc và câu kết chặt chẽ. Để có cơ sở lượng hình, Hội đồng xét xử phân tích vai trò của từng bị cáo tham gia trong vụ án, cụ thể như sau:

- *Đối với bị cáo Liêu Chí C*: là người cầm đầu, chuẩn bị hung khí và trực tiếp cầm hung khí là dao tự chế chém anh Ngô Công D gây thương tích với tỷ lệ thương tật 29%. Nên mức án của bị cáo phải cao hơn bị cáo P.

- *Đối với bị cáo Diệp A P*: khi thấy C cầm dao xông vào quán chém anh D, bị cáo cầm 01 cục gạch xông vào bên trong quán ném nhân viên của quán nhưng không gây thương tích cho ai. Chính sự có mặt và tham gia của bị cáo nhằm củng cố tinh thần cho đồng bọn thực hiện tội phạm, nên bị cáo phải chịu chung trách nhiệm hình sự về hậu quả do đồng bọn gây ra. Vai trò tham gia của bị cáo trong vụ án hạn chế hơn bị cáo C, nên mức án của bị cáo thấp hơn bị cáo C.

[6] Tuy nhiên, khi nghị án lượng hình cũng cần cân nhắc xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo vì: quá trình điều tra các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Quá trình điều tra, bị cáo P tác động gia đình bồi thường cho anh D số tiền 13.000.000 đồng để khắc phục một phần hậu quả, nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

[7] Đối với Trần Phương N, T S S khi S và N nhìn thấy P chở L Chí C về nhà lấy dao và quay lại quán cà phê “Hồng Kông” thì cả hai xác định quay lại hỗ trợ C, P. Tuy nhiên, khi N và S điều khiển xe chạy đến quán “Hồng Kông” thì C và P đã thực hiện xong hành vi chém nhân viên của quán. N, S chỉ

thấy C từ trong quán chui ra (cửa cuốn đang hạ xuống và được Diệp A P cùng đồng bọn đỡ). N và S không thấy được C và P ở trong quán làm gì và C và P ở phía trong cũng không biết N, S quay lại và đứng ở vị trí nào. Chỉ đến khi C ra khỏi quán mới thấy N và đưa cho N hung khí và N sử dụng để chém 01 nhát vào cửa. Do đó, chưa đủ cơ sở để xử lý đối với Trần Phương N, T S S, về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại Điều 134 BLHS, với vai trò đồng phạm, giúp sức cho L C C là có căn cứ.

Đối với Lý Ngọc T hiện nay Cơ quan điều tra chưa làm việc và lấy được lời khai của T để xác định rõ ý thức và vai trò của T trong việc hỗ trợ C cùng đồng bọn gây thương tích cho nhân viên quán Hồng Kông nên chưa đủ cơ sở để xử lý đối với Lý Ngọc T về tội Cố ý gây thương tích theo Điều 134 BLHS với vai trò đồng phạm. Cơ quan điều tra đã ra thông báo truy tìm, khi nào bắt được T sẽ xử lý sau là phù hợp.

Đối với Chế Vĩnh H, Nguyễn Như H không tham gia lúc C, P dùng dao tự chế chém anh Ngô Công D, Dương Chí B nên không có cơ sở xử lý hình sự đối với Vĩnh H và Như H. Cơ quan điều tra đã chuyển hồ sơ đến Công an quận T P đề nghị xử phạt hành chính đối với Vĩnh H và Như H về hành vi “Tụ tập nhiều người ở nơi công cộng gây mất trật tự công cộng” theo điểm đ khoản 2 Điều 5 Nghị định 167/2013 ngày 12/11/2013 của Chính phủ là có căn cứ.

Đối với Hoàng Kiến H (sinh ngày 17/11/2004), Trần Thiện Q (sinh ngày 19/5/2005), Võ Hồ Đăng K (sinh ngày 13/10/2005), Lê Nguyễn Q Vinh (sinh ngày 27/3/2007), thời điểm xảy ra vụ án chưa đủ 16 tuổi. Do đó, Hoàng Kiến H, Trần Thiện Q, Võ Hồ Đăng K, Lê Nguyễn Quang V trong vụ án này chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự. Cơ quan điều tra đã chuyển hồ sơ đến Công an quận T P đề nghị xử phạt hành chính đối với Hoàng Kiến H, Trần Thiện Q, Võ Hồ Đăng K về hành vi “Tụ tập nhiều người ở nơi công cộng gây mất trật tự công cộng” theo điểm đ khoản 2 Điều 5 Nghị định 167/2013 (riêng V mới 13 tuổi 05 tháng nên không chuyển xử lý hành chính) là phù hợp.

Đối với D (chưa rõ lai lịch) có hành vi hỗ trợ chặn cửa cuốn để C, Phước từ trong quán bỏ chạy ra ngoài. Nhưng do Liêu Chí C và các đối tượng liên quan không biết rõ được nhân thân lai lịch nên khi nào làm việc được sẽ xử lý sau là có căn cứ.

Đối với P (chưa rõ lai lịch) có hành vi chở C đi lấy hung khí và sử dụng hung khí (dao tự chế) hỗ trợ C truy đuổi chém nhân viên quán. Nhưng do Liêu Chí C và các đối tượng liên quan không biết rõ được nhân thân lai lịch nên khi nào làm việc được sẽ xử lý sau là phù hợp.

[8] *Về trách nhiệm dân sự*: Người bị hại anh Ngô Công D có đơn yêu cầu các bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường số tiền 50.000.000 đồng là có

căn cứ nên được chấp nhận. Quá trình điều tra các bị cáo đồng ý bồi thường theo yêu cầu của người bị hại. Xét thấy, việc thỏa thuận tự nguyện bồi thường giữa người bị hại và các bị cáo là phù hợp pháp luật nên Hội đồng xét xử công nhận. Cụ thể chia phần: mỗi bị cáo phải các trách nhiệm bồi thường cho anh Ngô Công D số tiền: 25.000.000 đồng.

Quá trình điều tra, gia đình Diệp A P đã bồi thường số tiền 13.000.000 đồng cho anh D. Hội đồng xét xử nghĩ, cần tiếp tục tạm giữ số tiền 13.000.000 đồng mà gia đình bị cáo P nộp để đảm bảo cho việc Thi hành án đối với số tiền bồi thường cho anh D. Như vậy, bị cáo P còn phải tiếp tục bồi thường cho anh D số tiền: 12.000.000 đồng.

[9] *Về xử lý vật chứng:*

- Đối với 01 xe máy Hayate màu nâu vàng biển số 59D1-1xx.xx thu giữ của T S S. Qua xác minh được biết xe máy trên do Dương Thanh T, HKTT: 34 đường 2, phường T T, quận T P đứng tên, hiện T đã bán nhà đi khỏi địa phương, không rõ nơi cư trú. Cơ quan điều tra đã nhập kho vật chứng số 302 ngày 16/11/2020. Xét thấy, đây không phải là vật chứng trong vụ án, nên Hội đồng xét xử tuyên trả lại cho người đang chiếm giữ hợp pháp là anh T S S. Khi nào có tranh chấp về quyền sở hữu sẽ được giải quyết trong vụ án dân sự riêng biệt.

- Đối với 01 xe máy dạng Wave biển số 52F7-xxxx của Hoàng Kiến H (do mẹ ruột Lê Thị Mỹ H giao nộp). Qua xác minh được biết xe máy trên do Lê N, HKTT: 175/54 V V T, phường 5, Quận 3 đứng tên, Nga đã bán cho Lê Văn G, HKTT: 1137B K V, phường P T, quận T P. Ngày 3/9/2020, H (cháu ngoại của G) lấy xe máy trên sử dụng. Cơ quan điều tra đã trả xe cho Lê Văn G là phù hợp.

- Đối với 01 (một) xe máy Honda Wave RSX màu đỏ đen biển số 59D2-0xx.xx, số khung: 3117EY11xxxx, số máy: JA31E022xxxx. Qua xác minh xác định xe máy trên do Diệp A S, HKTT: 213/39 K V, phường P T, quận T P là chủ sở hữu. Ngày 3/9/2020, Diệp A P (con ruột anh S) sử dụng xe máy trên đi giật đồ cúng và phạm tội. Cơ quan điều tra đã trả xe cho anh Diệp A S là phù hợp.

- Đối với 01 (một) xe máy Honda Wave RS màu đỏ đen biển số 59D1-7xx.xx, số khung: 293DY-00xxxx, số máy: C52E-112xxxx. Qua xác minh xác định xe máy trên do Nguyễn Thị Diệu, HKTT: 237/77 T Đ T, phường P T, quận T P là chủ sở hữu. Ngày 3/9/2020, Phạm Nguyễn Hoàng P (con ruột D) sử dụng xe máy trên đi giật đồ cúng. Cơ quan điều tra đã trả xe cho Nguyễn Thị D là phù hợp.

- Đối với 01 (một) xe máy Honda Wave S màu xanh đen biển số 55P4-xxxx, số khung: Y-62xxxx, số máy: JC43E-057xxxx. Qua xác minh xác định

xe máy trên do Nguyễn Đăng K, HKTT: 18/B/010 Lô B C/c H V C, phường P T, quận T P làm chủ sở hữu. Ngày 3/9/2020, Nguyễn Như H (em ruột K) sử dụng xe máy trên đi giật đồ cúng. Cơ quan điều tra đã trả cho xe cho Nguyễn Đăng K là phù hợp.

- Đối với 02 (hai) đoạn dữ liệu camera ghi nhận quá trình Liêu Chí C cùng đồng bọn thực hiện hành vi vi phạm (Lưu hồ sơ vụ án).

- Đối với 01 (một) cái bàn gỗ và một số mảnh vỡ gạch ống. Thu giữ của Dương Chí B, là các đồ vật các đối tượng ném vào trong quán. Xét không còn giá trị sử dụng, nên cần tuyên tịch thu tiêu hủy.

Số vật chứng còn lại được Cơ quan CSĐT Công an quận T P nhập kho theo phiếu nhập kho 302 ngày 16/11/2020 và số 72 ngày 07 tháng 6 năm 2021.

[10] *Án phí*: Các bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.250.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

[1] Tuyên bố các bị cáo Liêu Chí C, Diệp A P đều phạm tội: "*Cố ý gây thương tích*".

[2] Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015;

[3] Xử phạt bị cáo Liêu Chí C 03 (ba) năm tù.

Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giam, ngày 08/4/2021.

[4] Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b,s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015;

[5] Xử phạt bị cáo Diệp A P 02 (hai) năm tù.

Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giam, ngày 12/4/2021.

[6] Về trách nhiệm dân sự: áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015;

- Buộc bị cáo Liêu Chí C phải có trách nhiệm bồi thường cho anh Ngô Công D số tiền: 25.000.000 đồng.

- Buộc bị cáo Diệp A P phải có trách nhiệm bồi thường cho anh Ngô Công D số tiền: 12.000.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền. Hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất

được quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự, tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

[7] Về xử lý vật chứng: áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Trả lại cho anh T S S 01 xe máy Hayate màu nâu vàng biển số 59D1-1xx.xx.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) cái bàn gỗ và một số mảnh vỡ gạch ống. Thu giữ của Dương Chí B, là các đồ vật các đối tượng ném vào trong quán

- Lưu hồ sơ vụ án: 02 (hai) đoạn dữ liệu camera ghi nhận quá trình Liêu Chí C cùng đồng bọn thực hiện hành vi vi phạm.

- Tiếp tục tạm giữ số tiền 13.000.000 đồng mà gia đình bị cáo P nộp để đảm bảo cho việc thi hành án đối với số tiền bồi thường cho anh D.

Các vật chứng trên hiện đang nhập kho theo phiếu nhập kho số 302 ngày 16/11/2020 và số 72 ngày 07 tháng 6 năm 2021 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T P.

[8] Về án phí:

Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Buộc các bị cáo Liêu Chí C, Diệp A P. Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.250.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

[9] Án xử công khai sơ thẩm vắng mặt các bị cáo. Quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án lên Tòa án nhân dân thành phố H. Người bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành theo qui định tại các Điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người bị hại;
- VKSND Q.Tân Phú;
- THADS quận Tân Phú;
- Công an Q.Tân Phú;
- CATP. HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- Lưu hồ sơ.

Nguyễn Đức Thành

