

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 105/2017/HS-PT
Ngày: 18/9/2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thụy Vũ

Các Thẩm phán : Bà Nguyễn Thị Kim Phụng

Ông Nguyễn Văn Trinh

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Phan Văn Cần -Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Kim Sương - Kiểm sát viên.

Trong ngày 18/9/2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Cần Thơ, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm, thụ lý số 143/2017/TLPT-HS ngày 24/7/2017 đối với bị cáo Danh Thị O do có kháng cáo của bị hại đối với bản án hình sự sơ thẩm số 19/2017/HSST ngày 07.6.2017 của Tòa án nhân dân huyện C.

Bị cáo liên quan đến kháng cáo:

DANH THỊ O, sinh năm 1971.

Đăng ký thường trú: Ấp T, thị trấn C, huyện C, thành phố C.

Quốc tịch: Việt Nam Dân tộc: Khmer Tôn giáo: Phật giáo

Nghề nghiệp: mua bán Học vấn 7/12

Con ông Danh S (chết) và bà Đào Thị N (chết).

Chồng: Đinh Văn B, có 02 con sinh năm 1990 và 2006.

Tiền án tiền sự: không.

Tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Nguyễn Thanh H, sinh năm 1972. Có mặt.

Địa chỉ: Ấp T, thị trấn C, huyện C, thành phố C.

NHẬN THẤY

Theo Cáo trạng của Viện Kiểm sát và bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện C nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ ngày 03.6.2016 tại chợ C thuộc ấp T, Thị trấn C, huyện C, thành phố C xảy ra vụ đánh nhau giữa Danh Thị O và Nguyễn Thanh H. Cả hai

đều là tiểu thương buôn bán ở chợ C, do có mâu thuẫn từ trước do H nợ tiền của O, O đòi nợ thì H có thái độ thách thức, sẵn trên tay có cầm con dao gọt trái cây nên O đâm vào bụng H một nhát thì H chụp được con dao từ tay của O, trong lúc giằng co giật dao thì H đã bị đứt ngón III bàn tay phải, sau khi H giật được dao thì O bỏ chạy. Lúc này ông Đinh Văn B là chồng của O can ngăn giật dao trên tay H làm cho H bị bong tróc móng I bàn tay phải. Sau khi ông B chở O về thì H dùng búa đến sập bán nước mắm của O đập phá làm bể nhiều chai, keo đựng nước mắm. Sau đó H đến Công an thị trấn C trình báo. H có đơn yêu cầu giám định thương tích và đề nghị khởi tố đối với Danh Thị O.

Kết luận giám định pháp y số 113/TgT ngày 28.9.2016 của Trung tâm giám định pháp y Thành phố C kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra cho Nguyễn Thanh H hiện tại là 03%. Các dấu hiệu chính qua giám định:

Vết thương sây sát da vùng thượng vị đã lành sẹo là 01%.

Vết thương mặt trong ngón III bàn tay phải đã lành sẹo là 01%.

Bong tróc móng ngón I bàn tay phải đã được tái tạo móng chưa hoàn toàn là 01%.

Cơ quan cảnh sát điều tra ra quyết định trưng cầu định giá đối với thiệt hại nước mắm do H gây ra. Tại Công văn số 315 ngày 13.4.2017 của Hội đồng định giá tài sản thuộc Ủy ban nhân dân huyện C từ chối định giá do tài sản bị bể, đổ không thu hồi được cũng như không rõ thời gian và giá trị mua vào nên không thể xác định giá trị.

Quá trình điều tra H khai trong lúc giằng co với O và ông B bị mất 01 chiếc lắc tay vàng 18k trọng lượng 4,4 chỉ và yêu cầu O bồi thường giá trị chiếc lắc bị mất cùng với 43.500.000 đồng chi phí điều trị, tiền công lao động, tổn thất tinh thần.

Danh Thị O yêu cầu chị H bồi thường thiệt hại về tài sản là những chai nước mắm bị H đập bể là 860.000 đồng.

Đối với ông B khi giật dao của H với mục đích can ngăn chứ không có ý định gây thương tích nên không xử lý.

Việc H dùng búa hủy hoại tài sản của người khác do thiệt hại xảy ra chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên chỉ bị xử phạt hành chính. Vật chứng thu giữ gồm: 01 con dao dài khoảng 20 cm, lưỡi bằng kim loại màu trắng, cán bằng nhựa; một cây búa có lưỡi bằng kim loại màu đen, cán bằng gỗ dài khoảng 30 cm, 01 áo khoác bằng thun màu xanh lá cây tay dài phía trước phần bụng có thùng một lỗ nhỏ và 01 chiếc áo màu xanh đậm, tay ngắn bằng thun phía trước phần bụng có thùng một lỗ nhỏ của H.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 19/2017/HSST ngày 07.6.2017 của Tòa án nhân dân huyện C đã áp dụng điểm a khoản 1 Điều 104, điểm h, p khoản 1, 2 Điều 46, Điều 60 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo Danh Thị O 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Cố ý gây thương tích”, thời gian thử thách là 12 tháng kể từ khi tuyên án, giao bị cáo cho ủy ban nhân dân thị trấn C giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Về trách nhiệm dân sự, áp dụng Điều 608, 609 Bộ luật

dân sự năm 2005; Nghị quyết số 03/2006/HĐTP ngày 08.7.2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, công nhận sự thỏa thuận của bị cáo và bị hại về việc bị hại đồng ý bồi thường cho bị cáo số tiền 860.000 đồng do tài sản bị hủy hoại. Buộc bị cáo bồi thường thiệt hại cho bị hại tổng số tiền là 3.539.600 đồng.

Sau khi tuyên án sơ thẩm, ngày 22.6.2017 bị hại kháng cáo yêu cầu chuyển hình phạt tù cho hưởng treo sang tù giam đối với bị cáo và tăng mức bồi thường thiệt hại, bồi thường chiếc lắc vàng 18K trọng lượng 4,4 chỉ bị mất trong lúc chống đỡ với bị cáo và chồng bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, bị hại và những người tham gia tố tụng khác.

XÉT THÁY

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận án sơ thẩm đã xét xử đúng hành vi phạm tội, xin giữ nguyên bản án sơ thẩm và xuất trình biên lai nộp tiền bồi thường thiệt hại tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện C.

Bị hại giữ nguyên yêu cầu kháng cáo với lý do bị cáo đã cố ý dùng dao gây thương tích cho bị hại và đã nhiều lần đe dọa, sau khi bị thương bị hại phải nghỉ dưỡng nhiều ngày nên bị mất thu nhập. Mức bồi thường mà án sơ thẩm đã tuyên là thấp nên yêu cầu tăng các khoản mất thu nhập và tổn thất về tinh thần. Ngoài ra trong lúc giằng co đã bị mất một chiếc lắc vàng 18K trọng lượng 4,4 chỉ yêu cầu buộc bị cáo bồi thường giá trị chiếc lắc.

Đại diện Viện Kiểm sát nhận định hành vi của bị cáo như án sơ thẩm đã quy kết là đúng người đúng tội do đã sử dụng dao gây thương tích cho bị hại, xâm hại sức khỏe của công dân, bị hại cũng có thái độ thách thức nên bị cáo đã gây án do nóng nảy thiếu kiềm chế. Với tính chất mức độ hành vi đã thực hiện và thương tích thực tế của bị hại thì hình phạt đã tuyên là hợp lý. Đối với mức bồi thường như án sơ thẩm đã tuyên đã có xem xét đến quá trình điều trị thương tích của bị hại, tiền thuốc, tiền mất thu nhập và tổn thất tinh thần là phù hợp với quy định của pháp luật. Riêng yêu cầu bồi thường chiếc lắc bị mất trong khi xô xát qua kiểm tra chứng cứ trong hồ sơ thấy không có cơ sở. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Xét đơn kháng cáo của bị hại làm trong hạn luật định nên chấp nhận đơn hợp lệ. Quá trình tiến hành tố tụng tại cấp sơ thẩm đã đảm bảo tuân thủ quy định về tố tụng.

Kết quả điều tra và thẩm tra tại phiên tòa đã có cơ sở kết luận bị cáo vi mâu thuẫn chuyện nợ nần của bị hại mà sử dụng dao nhọn đâm vào bụng bị hại, trong lúc chống trả bị hại bị dao làm đứt tay. Qua giám định thương tích, bị hại tổn hại sức khỏe với tỷ lệ là 03% và bị hại có đơn yêu cầu khởi tố. Do vậy, truy tố và xét xử bị cáo về tội “ Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 104

Bộ luật hình sự là có căn cứ do đã sử dụng hung khí nguy hiểm xâm phạm sức khỏe người khác. Bản án sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, xem xét nhân thân bị cáo cùng các tình tiết giảm nhẹ để lượng hình với mức hình phạt tương xứng. Các khoản bồi thường thiệt hại cũng đã được xem xét theo chi phí điều trị thực tế, thu nhập bị mất và tổn thất tinh thần cho bị hại là thỏa đáng.

Xét yêu cầu kháng cáo của bị hại nhận thấy mâu thuẫn giữa hai bên không lớn, bị cáo có lỗi khi trực tiếp đến tận nơi của bị hại để gây thương tích, phía bị hại cũng có một phần lỗi trong giao dịch dân sự và lỗi xử sự, bị cáo đã dừng việc gây án khi được can ngăn, thương tích gây ra cho bị hại không nghiêm trọng nên hình phạt mà án sơ thẩm đã tuyên là phù hợp với tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi. Về nhân thân bị cáo chưa có tiền án tiền sự, đủ điều kiện để áp dụng hình phạt tù cho hưởng án treo mà không nhất thiết phải cách ly ngoài xã hội. Đối với yêu cầu về tăng mức bồi thường nhận thấy bị hại không xuất trình thêm chứng từ điều trị, thương tích không nặng, thời gian điều trị ngắn và cũng không để lại di chứng hoặc ảnh hưởng thẩm mỹ nên mức án sơ thẩm tuyên là phù hợp. Về yêu cầu bồi thường chiếc lắc đã mất là không có cơ sở nên Hội đồng xét xử thống nhất bác kháng cáo của bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm như đề nghị của Kiểm sát viên.

Ghi nhận bị cáo đã nộp 3.539.600 đồng theo biên lai thu số 000006 ngày 21 tháng 8 năm 2017 của chi cục Thi hành án dân sự huyện C.

Các vấn đề khác không có kháng cáo kháng nghị nên đã có hiệu lực từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 248 Bộ luật tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH

Không chấp nhận kháng cáo của bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Áp dụng: điểm a khoản 1 Điều 104, điểm h, p khoản 1 và 2 Điều 46, Điều 60 Bộ luật hình sự; Điều 608, 609 Bộ luật dân sự năm 2005; Nghị quyết số 03/2006/HĐTP ngày 08.7.2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

Xử phạt: Bị cáo Danh Thị O 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Cố ý gây thương tích”, thời gian thử thách là 12 tháng kể từ khi tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân thị trấn C giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Về trách nhiệm dân sự:

Buộc bị cáo bồi thường thiệt hại cho bị hại tổng số tiền là 3.539.600 đồng.

Công nhận sự thỏa thuận của bị cáo và bị hại về việc bị hại đồng ý bồi thường cho bị cáo số tiền 860.000 đồng do tài sản bị hủy hoại.

Ghi nhận bị cáo đã nộp 3.539.600 đồng theo biên lai thu số 000006 ngày 21 tháng 8 năm 2017 của chi cục Thi hành án dân sự huyện C.

Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Không ai phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực từ ngày tuyên án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Nguyễn Thị Thụy Vũ

