

Bản án số: 161/2017/HSST.
Ngày 02 tháng 11 năm 2017.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ - TỈNH HÀ NAM

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Ông Trần Văn Cảnh.
- *Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Vũ Ngọc Thi và ông Trịnh Văn Chi.
- *Thư ký toà án ghi biên bản phiên toà:* Bà Đỗ Thị Nhung, cán bộ Toà án nhân dân thành phố Phủ Lý - tỉnh Hà Nam.
- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý - Hà Nam tham gia phiên toà:* Bà Nguyễn Thị Thúy Lan - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 11 năm 2017 tại Trụ sở Toà án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 136/2017/HSST ngày 03 tháng 10 năm 2017 đối với bị cáo:

Hoàng Thị Thanh H, sinh ngày 29/3/1997; Nơi ĐKNKTT; Chỗ ở: thôn V, xã L, huyện T, tỉnh Hà Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 9/12; con ông: Hoàng Ngọc B, sinh năm 1963 và bà Lê Thị P, sinh năm 1965; Chồng; Con: Chưa có; Tiền sự; Tiền án: Không.

Bị tạm giữ từ ngày 07/8/2017 đến ngày 14/8/2017 được áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện bị cáo đang tại ngoại tại địa phương. Có mặt tại phiên toà.

*** Nguyên đơn dân sự:** Công ty tài chính TNHH MTV H.

Đại diện theo pháp luật: Ông B - Chức vụ: Tổng giám đốc.

Đại diện theo ủy quyền: Ông I - Chức vụ: Giám đốc kinh doanh.

Ông I ủy quyền lại cho Ông Lê Hà G - Chuyên viên an ninh công ty (Vắng mặt).

Trú tại: số 51, khu B, thị trấn C, huyện C, thành phố Hà Nội.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Ông Hoàng Ngọc B, sinh năm 1963 (Có mặt).

Trú tại: thôn V, xã L, huyện T, tỉnh Hà Nam.

NHẬN THẤY

Bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng cuối tháng 5/2017, Hoàng Thị Thanh H có nhặt được 01 chứng minh thư nhân dân, 01 giấy phép lái xe và 01 thẻ sinh viên của chị Hồ Thị Kim D làm rơi ở cửa hàng bán quần áo ShopMen ở số 61, đường B, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam. Do trước đây, H đã từng sử dụng giấy tờ của mình để thực hiện việc ký hợp đồng mua trả góp điện thoại qua Công ty tài chính TNHH MTV H Việt Nam nên H biết được những sơ hở trong việc ký hợp đồng vay trả góp. Khoảng 14 giờ ngày 03/6/2017, Hoàng Thị Thanh H đó sử dụng các giấy tờ của chị D (gồm Chứng minh nhân dân và Giấy phép lái xe mang tên Hồ Thị Kim D) đến cửa hàng điện thoại di động Viettel Store, địa chỉ số 183, đường B thuộc tổ 8, phường L, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam để mua hàng trả góp. H đó đưa ra các thông tin giả về bản thân, nơi làm việc, mức lương thu nhập hàng tháng để thực hiện việc ký hợp đồng mua trả góp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 bản 32G với giá 8.990.000đ qua Công ty TNHH MTV tài chính H Việt Nam liên kết với cửa hàng Viettel Store với tên Hồ Thị Kim D, H đó trả trước số tiền 2.697.000đ còn phải thanh toán số tiền 6.483.000đ (bao gồm số tiền 6.293.000đ mua điện thoại còn thiếu và 190.000đ tiền bảo hiểm) Công ty tài chính H sẽ có trách nhiệm thanh toán với cửa hàng Viettel Store số tiền trên, còn định kỳ hàng tháng H phải thanh toán trả cho Công ty tài chính H tiền gốc và lãi. Sau khi mua được điện thoại bằng hình thức ký hợp đồng trả góp, H đã mang chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 bản 32G đến cửa hàng điện thoại di động G ở số 181, đường B, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam bán với giá 5.000.000đ sau đó đem đi tiêu xài cá nhân và không thanh toán trả tiền cho Công ty tài chính TNHH MTV H Việt Nam như nội dung đã ký kết trong hợp đồng.

Ngày 03/8/2017, anh Lê Hà G là người được ủy quyền theo quy định pháp luật của Công ty tài chính TNHH MTV H có đơn trình báo về việc Hoàng Thị Thanh H sử dụng giấy tờ của người khác để mua hàng trả góp chiếm đoạt của công ty số tiền 6.483.000đ (trong đó có 6.293.000đ là tiền thanh toán điện thoại di động còn thiếu và 190.000đ là tiền bảo hiểm).

Ngày 07/8/2017, Hoàng Thị Thanh H đến Cơ quan CSĐT – Công an tỉnh Hà Nam đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Ngày 07/8/2017, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Hà Nam ra Lệnh khám xét số 73 đối với nơi ở, đồ vật của Hoàng Thị Thanh H tại thôn 1, xã P, thành phố P, tỉnh Hà Nam. Quá trình khám xét không thu giữ giấy tờ, tài sản gì liên quan.

Ngày 09/8/2017, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Hà Nam cho anh Nguyễn Đức D nhân viên tư vấn tài chính của công ty tài chính TNHH MTV H là người làm hợp đồng mua hàng trả góp cho Hoàng Thị Thanh H vào ngày 03/6/2017 nhận dạng bằng mắt thường qua ảnh đối với Hoàng Thị Thanh H. Kết quả nhận dạng: anh D nhận ra Hoàng Thị Thanh H là người đã dùng giấy tờ mang tên Hồ Thị Kim D đến cửa hàng Viettel Store để làm hợp đồng mua hàng trả góp vào ngày 03/6/2017.

Từ nội dung trên tại bản cáo trạng số 152/CT - VKS ngày 03 tháng 10 năm 2017 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã truy tố Hoàng

Thị Thanh H về tội: “ Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 điều 139 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà:

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý trình bày lời luận tội: vẫn giữ nguyên quan điểm về tội danh và khung hình phạt đối với bị cáo như bản cáo trạng đã truy tố, không thay đổi và bổ sung gì. Sau khi đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và xem xét các tình tiết giảm nhẹ cũng như nhân thân của bị cáo. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo Hoàng Thị Thanh H từ 09 đến 12 tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng.

Bị cáo Hoàng Thị Thanh H thừa nhận hành vi phạm tội của mình đúng như bản cáo trạng đã mô tả. Bị cáo đã nhận thức rõ và rất ân hận về hành vi phạm tội của mình gây ra và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên toà; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan.

XÉT THẤY

Bị cáo Hoàng Thị Thanh H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của đại diện nguyên đơn dân sự, người làm chứng và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Như vậy có đủ cơ sở kết luận: Ngày 03/6/2017, tại cửa hàng Viettel Store số 183, đường B, phường L, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, Hoàng Thị Thanh H đã dùng thủ đoạn gian dối sử dụng Chứng minh nhân dân, Giấy phép lái xe mang tên Hồ Thị Kim D do H nhặt được từ trước đó và đưa ra những thông tin gian dối về bản thân để ký hợp đồng với Công ty tài chính TNHH MTV H mua điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 bản 32G trả góp, sau đó đem đi bán lấy số tiền 5.000.000đ tiêu xài cá nhân và không thanh toán tiền như hợp đồng đã ký. Số tiền H chiếm đoạt của Công ty tài chính TNHH MTV H Việt Nam là 6.483.000đ (gồm 6.293.000đ tiền thanh toán điện thoại còn thiếu và 190.000đ tiền bảo hiểm).

Hành vi nêu trên của bị cáo Hoàng Thị Thanh H đã phạm tội “ Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 139 Bộ luật hình sự. Quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của pháp nhân được pháp luật bảo vệ. Hành vi đó gây hoang mang và lo lắng trong quần chúng nhân dân, các công ty trên địa bàn thành phố Phủ Lý nhất là đối với những công ty trực tiếp thực hiện các dịch vụ kinh doanh hỗ trợ tài chính. Bị cáo có tuổi đời còn rất trẻ nhưng không chịu lao động chân chính mà chỉ ham chơi đua đòi dẫn đến con đường phạm tội. Xét thấy cần phải xử phạt bị cáo bằng mức án nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra

để bị cáo cải tạo lại mình trở thành người công dân có ích cho xã hội và phòng ngừa chung trong cộng đồng.

Tuy nhiên khi lượng hình cũng cần xem xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

- Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra và tại phiên toà hôm nay bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo đã tác động đến gia đình để bồi thường cho công ty tài chính TNHH MTV H số tiền 6.483.000đồng. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã ra đầu thú nên xét cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, h, p khoản 1, điều 46, khoản 2 điều 46 Bộ luật hình sự.

Xem xét các tình tiết giảm nhẹ nêu trên, xét nhân thân thấy bị cáo là người có nhân thân tốt có nơi cư trú rõ ràng. HĐXX thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo thường trú giám sát, giáo dục cũng đủ tác dụng cải tạo bị cáo trở thành công dân lương thiện, điều này thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội lần đầu biết ăn năn hối cải.

- * Đối với anh Vũ Giang N là chủ cửa hàng điện thoại di động G đã mua chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 bản 32G vào ngày 03/6/2017 của Hoàng Thị Thanh H nhưng anh N không biết chiếc điện thoại trên là do H phạm tội mà có nên hành vi của anh N không cấu thành tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" nên HĐXX không xem xét.

- * Về trách nhiệm dân sự: Công ty tài chính TNHH MTV H Việt Nam yêu cầu bị cáo Hoàng Thị Thanh H phải bồi thường số tiền 6.483.000đ đó chiếm đoạt của công ty. Ngày 14/8/2017, bố đẻ bị cáo ông Hoàng Ngọc B đó nộp số tiền 6.483.000đ cho Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Hà Nam để bồi thường thiệt hại cho công ty tài chính TNHH MTV H. Tại phiên tòa, ông Hoàng Ngọc B tự nguyện bồi thường cho bị cáo số tiền 6.483.000đ nên cần trả lại cho Công ty tài chính TNHH MTV H Việt Nam số tiền trên. Bị cáo Hoàng Thị Thanh H không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm đối với phần bồi thường này theo quy định tại điểm g khoản 1 điều 23 Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 “Quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án”.

- * Về vật chứng của vụ án:

- Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 bản 32G mà Hoàng Thị Thanh H đã bán lại cho cửa hàng điện thoại G sau đó anh Vũ Giang N (chủ cửa hàng) đã bán lại cho một khách hàng không rõ tên tuổi, địa chỉ do vậy không truy tìm được nên HĐXX không xem xét.

- Đối với các giấy tờ: 01 chứng minh nhân dân, 01 giấy phép lái xe, 01 thẻ sinh viên mang tên Hồ Thị Kim D mà H đã nhặt được để sử dụng thực hiện hành vi phạm

tội, H đã đánh rơi mất. Do vậy, quá trình điều tra không truy tìm được nên HĐXX không xem xét.

* Về án phí:

- Bị cáo không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm đối với phần bồi thường theo quy định tại điểm g khoản 1 điều 23 Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 “Quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án”.

- Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

* Về quyền kháng cáo: Bị cáo, nguyên đơn dân sự, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

1/ Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Thị Thanh H phạm tội “ Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

2/ Áp dụng khoản 1 điều 139; điểm b,h,p khoản 1 điều 46, khoản 2 điều 46; điều 60 Bộ luật hình sự: Xử phạt Hoàng Thị Thanh H 09 (chín) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao Hoàng Thị Thanh H cho Ủy ban nhân dân xã L, huyện T, tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

(Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự).

3/ Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng điều 42 Bộ luật hình sự:

- Buộc bị cáo Hoàng Thị Thanh H phải bồi thường cho Công ty tài chính TNHH MTV H Việt Nam số tiền 6.483.000đ. Số tiền trên hiện đang được gửi giữ tại tài khoản của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam. Công ty tài chính TNHH MTV H Việt Nam được nhận lại số tiền 6.483.000đ (Theo giấy ủy nhiệm chi số 39 lập ngày 09/10/2017 tại tài khoản của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam).

4/ Án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Hoàng Thị Thanh H phải nộp 200.000đ.

Án xử công khai sơ thẩm báo cho bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Nguyên đơn dân sự vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành

án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Toà án nhân dân tỉnh Hà Nam;
- VKSND thành phố Phủ Lý;
- Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Hà Nam;
- Chi cục THA dân sự TP Phủ Lý;
- Bị cáo;
- Nguyên đơn dân sự;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà.

Trần Văn Cảnh