

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH VINH PHÚC**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 49/2024/HS-PT
Ngày 22 - 5 - 2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH VINH PHÚC**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Vĩnh Thành.

Các Thẩm phán: Ông Vũ Văn M;

Bà Nguyễn Thị Mỹ Hạnh.

Thư ký phiên tòa: Ông Lê Đình Hiệp, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa:
Bà Bùi Thị Kim Tuyền, Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 5 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 34/2024/TLPT- HS ngày 20 tháng 3 năm 2024, đối với bị cáo Nguyễn Văn Q do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 05/2024/HSST ngày 10/01/2024 của Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.

- **Bị cáo có kháng cáo:** Nguyễn Văn Q, sinh ngày 24/02/1991 tại Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Tổ dân phố 2 T, thị trấn Y, huyện Y, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Đ (đã chết) và bà Phạm Thị H; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Tại Bản án số 14/2019/HSST ngày 11/4/2019 Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc xử phạt 2 năm cải tạo không giam giữ. Khấu trừ thu nhập 300.000đ/tháng trong thời gian cải tạo không giam giữ. Phạt bổ sung số tiền 20.000.000đ, 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm. Ngày 15/4/2021 Q chấp hành xong án phạt cải tạo không giam giữ, ngày 12/7/2019 đã nộp 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm và số tiền 8.100.000đ khấu trừ thu nhập, ngày 26/7/2019 Q nộp 20.000.000đ tiền phạt bổ sung (đã được xóa án tích); bị cáo bị tạm giữ từ ngày 19/5/2023 đến ngày 28/5/2023 được thay thế biện pháp ngăn chặn, bị cáo tại ngoại (có mặt).

- **Viện kiểm sát không kháng nghị.**

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Để có tiền tiêu xài cá nhân Vũ Khắc T mở sới gà tại nhà để người đến chơi gà cá cược nhằm hưởng lợi. Để mở sới gà T tiến hành cải tạo khu nhà lợp mái proxi măng ở sau vườn, chuẩn bị 01 quây gà bằng cao su, 01 đồng hồ treo tường, 01 cân đĩa loại 05kg, 01 bảng gỗ dài 50cm, rộng 20cm mục đích để phục vụ cho việc chơi gà cá cược. T quy ước sới gà sẽ được mở khi các chủ gà liên hệ muốn ghép cặp cho gà cùng trọng lượng đá với nhau. Mỗi chủ gà sẽ phải trả cho T số tiền 300.000đ tiền hồ, những người đến xem không phải trả tiền.

Biết được T mở sới gà nên Nguyễn Văn T1 điện thoại cho T thông báo T1 có gà chơi trọng lượng 3,1kg để T ghép đôi với con gà khác cùng trọng lượng. T điện thoại cho Nguyễn Huyền L hỏi trọng lượng gà của L để T ghép đôi, L cho biết gà của L có trọng lượng 3,1kg, T ghép đôi gà của L với gà của T1 và thông báo sáng ngày 19/5/2023 mở sới, T1 và L đồng ý.

Khoảng 09 giờ ngày 19/5/2023, Nguyễn Huyền L, Nguyễn Trường G; Nguyễn Đại Đức D cùng một nhóm mang theo 01 con gà trống chơi lông màu tía chân xanh và Nguyễn Văn T1, Nguyễn Văn Q cùng 01 nhóm mang theo 01 con gà lông màu tía chân vàng đến sới gà. Tại đây lần lượt còn có Bùi Văn B, Kiều M H; Phạm Đức M; Kiều Văn C; Kiều Văn T; Trịnh Văn M; Nguyễn Văn S; Phạm Đức H; Tạ D M; Nguyễn Văn T; Nguyễn Văn Đ; Trần Minh Q1; Nguyễn Văn T1; Nguyễn Văn T2 ; Nguyễn M C; Lê Văn T3; Bùi Văn B; Trần Văn K; Nguyễn Trường S1; Vũ M T4 ; Lưu Văn L; Lê Văn D; Đỗ Viết H; Phan Văn G; Lê M C; Lê Văn C ; Nguyễn Kim T5; Đặng Quang N; Vũ Khắc G; Nguyễn Văn C; Phạm Văn M; Nguyễn Minh Đ; Phạm Văn Q2; Nguyễn Tuấn A; Kiều Ngọc M; Triệu Ngọc T5 và Lương Văn Đ, cùng đến sới gà.

Trước khi vào chơi T thông báo với 02 chủ gà L, G, D và T1, Q cùng những người chơi thống nhất hình thức chơi chơi gà là: Gà phải đủ tầm ký với nhau mới thành kèo đá, mỗi hiệp (hò) kéo dài 20 phút, sau mỗi hiệp được nghỉ 5 phút để sửa gà, làm nước rồi sau đó đấu tiếp. Người chơi sẽ cá cược tỷ lệ thắng thua tùy theo con gà mà mình chọn đặt cược. Cách tính thắng thua: Gà đang đá mà một con chết tức là thua; gà mồm la chân chạy là thua; gà một hiệp không mổ, không đá là thua; gà nhảy nhót liên tục không đá là thua. Sau đó T lấy chiếc cân đĩa loại 5kg để Q và L cân 02 con gà trên, kết quả mỗi con được 3,1kg nên đủ tầm để ghép hạng với nhau. T yêu cầu các chủ gà là sau mỗi trận phải trả cho T số tiền 300.000đ, Q, T1, L, G, D đều đồng ý nhưng vẫn chưa đưa tiền cho T. Sau khi chuẩn bị xong L và Q đặt 02 con gà chơi tía chân xanh và chơi tía chân vàng vào giữa vòng tròn quây bằng tấm nhựa cao su; T đã treo 01 chiếc đồng hồ trên chiếc cột gần đó để mọi người cùng theo dõi tính thời gian mỗi hiệp. Những

người có mặt tại sới gà được tự do thỏa thuận cá cược với nhau mà không phải thông qua T, khi thỏa thuận việc cá cược thì người chơi sẽ thống nhất chọn gà cá cược, số tiền, tỷ lệ cá cược để nhận cá cược với nhau; người chơi sẽ tự thanh toán tiền cá cược với nhau sau khi trận đá gà kết thúc.

Các đối tượng tham gia đánh bạc gồm:

- Nguyễn Văn Q và Nguyễn Văn T1 chủ gà chơi chân vàng đánh bạc với Nguyễn Huyền L, Nguyễn Trường G và Nguyễn Đại Đức D chủ gà chơi chân xanh với mức cược 5.000.000đ ăn 5.000.000đ. Tức là Q góp 4.000.000đ còn T1 góp 1.000.000đ = 5.000.000đ đặt cược cho con gà chơi chân vàng của mình thắng, nếu thắng cược thì Q, T1 được hưởng số tiền đã góp; L và G mỗi người góp số tiền 2.000.000đ, D góp số tiền 1.000.000đ tổng = 5.000.000đ đặt cược cho con gà chơi chân xanh của mình thắng, nếu thắng cược thì L, G, D được hưởng số tiền đã góp. Tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 10.000.000đ. Do vậy Nguyễn Trường G, Nguyễn Đại Đức D phải chịu trách nhiệm hình sự về việc sử dụng đánh bạc của mỗi người là 5.000.000đ.

- Ngoài ra Nguyễn Huyền L còn đánh bạc với Lưu Văn L mức cá cược 1.000.000đ ăn 200.000đ, với Nguyễn Văn Toan mức cá cược 200.000đ ăn 1.000.000đ. Nếu gà chơi lông màu tía chân xanh thắng thì Huyền L thắng Lưu Văn L số tiền 200.000đ, thắng Toan số tiền 1.000.000đ, nếu thua thì Huyền L phải trả cho Lưu L số tiền 1.000.000đ, Toan số tiền 200.000đ. Do vậy Huyền L phải chịu trách nhiệm hình sự về việc sử dụng số tiền đánh bạc là 6.200.000đ, Lưu Văn L là 200.000đ, Nguyễn Văn Toan là 1.000.000đ.

- Nguyễn Văn Q còn đánh bạc với Nguyễn Văn Đ mức cá cược 400.000đ ăn 2.000.000đ. Nếu gà chơi lông màu tía chân vàng thắng thì Q thắng Đ số tiền 2.000.000đ, nếu thua thì Q phải trả cho Đ số tiền 400.000đ. Do vậy Q phải chịu trách nhiệm hình sự về việc sử dụng số tiền đánh bạc là 5.400.000đ.

- Nguyễn Văn T1 còn đánh bạc với Đặng Quang N mức cược 600.000đ ăn 2.000.000đ. Nếu gà chơi lông màu tía chân vàng thắng thì T1 thắng Ninh số tiền 600.000đ, nếu thua thì T1 phải trả cho Ninh 2.000.000đ. Do vậy T1 phải chịu trách nhiệm hình sự về việc sử dụng số tiền đánh bạc là 5.600.000đ, Đặng Quang Ninh là 2.000.000đ.

- Nguyễn Văn Đ đánh bạc với Nguyễn Văn Q mức cá cược 2.000.000đ ăn 400.000đ, với Trần Văn Khải mức cá cược 200.000đ ăn 200.000đ; với Kiều Văn C mức cá cược 2.000.000đ ăn 800.000đ. Nếu gà chơi lông màu tía chân xanh thắng thì Đ thắng Q số tiền 400.000đ, thắng Khải số tiền 200.000đ; thắng C số tiền 800.000đ, nếu thua thì Đ phải trả cho Q số tiền 2.000.000đ, Khải 200.000đ, C 2.000.000đ.

Ngoài ra Đ còn đánh bạc với Trịnh Văn M mức cá cược 100.000đ ăn 200.000đ. Nếu gà chọi lông màu tía chân vàng thắng thì Đ thắng M 200.000đ, nếu thua Đ phải trả cho M 100.000đ. Do vậy xác định số tiền sử dụng vào việc đánh bạc của Đ là 4.300.000đ; Trần Văn Khải là 200.000đ; Trịnh Văn M là 200.000đ.

- Kiều Văn C đánh bạc với Nguyễn Văn Đ mức cá cược 800.000đ ăn 2.000.000đ, với Kiều Văn T mức cá cược 200.000đ ăn 1.000.000đ, với Phạm Đức M mức cá cược 400.000đ ăn 1.000.000đ, Phạm Đức Hảo mức cá cược 200.000đ ăn 500.000đ. Nếu gà chọi lông màu tía chân vàng thắng thì C thắng T số tiền 1.000.000đ, thắng M số tiền 1.000.000đ, thắng Hảo số tiền 500.000đ, nếu thua C phải trả cho T 200.000đ, M 400.000đ, Hảo 200.000đ. Do vậy xác định số tiền sử dụng vào việc đánh bạc của Kiều Văn C là 1.600.000đ, Kiều Văn T là 1.000.000đ; Trần Văn Khải là 500.000đ.

- Phạm Đức M đánh bạc với Lê Văn D1 mức cá cược 1.000.000đ ăn 200.000đ, với Kiều Văn C mức cá cược 1.000.000đ ăn 400.000đ. Nếu con gà lông màu tía chân xanh thắng thì M thắng D1 200.000đ, thắng C số tiền 400.000đ, nếu thua thì M phải trả cho D1 1.000.000đ, C 1.000.000đ. Do vậy xác định số tiền sử dụng vào việc đánh bạc của M là 2.000.000đ, của Lê Văn D1 là 200.000đ.

- Bùi Văn B đánh bạc với Nguyễn Văn S mức cá cược 250.000đ ăn 100.000đ. Nếu con gà lông màu tía chân vàng thắng thì B thắng S số tiền 100.000đ, nếu thua thì B phải trả cho S số tiền 250.000đ. Do vậy số tiền sử dụng vào việc đánh bạc của B là 250.000đ, của Nguyễn Văn S là 100.000đ.

Đến 10 giờ 20 phút cùng ngày khi trận đá gà chưa kết thúc, các đối tượng chưa kịp thanh toán tiền thắng thua cho nhau thì bị Cơ quan CSĐT - Công an huyện Bình Xuyên kiểm tra, phát hiện quả tang và thu giữ toàn bộ tang vật.

Tang vật thu giữ:

- Thu giữ tại sới bạc: 01 con gà trống chọi, lông màu tía, chân vàng, 01 con gà trống chọi lông màu tía, chân xanh đều có trọng lượng 3,1kg; 01 cốt quây bằng cao su màu đen; 01 chiếc đồng hồ tính giờ bằng nhựa, nhãn hiệu Newstar; 01 chiếc cân đồng hồ điện tử, loại 05kg, nhãn hiệu Nhơn Hòa; 01 thanh gỗ có chiều dài 50cm, chiều ngang 20cm; 01 cục phấn màu trắng.

- Kiểm tra và thu giữ trên người các đối tượng:

Nguyễn Huyền L số tiền 3.500.000đ; 01 điện thoại di động iPhone 6 màu vàng; Nguyễn Trường G số tiền 3.000.000đ; 01 điện thoại di động iPhone 13 Promax màu xanh; Nguyễn Đại Đức D số tiền 500.000đ; 01 điện thoại di động iPhone XR; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Air Blade, BKS: 98D1-970.77; Nguyễn Văn T1 số tiền 50.000đ; 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A71; Vũ

Khắc T 01 điện thoại di động iPhone 6S; Nguyễn Văn Đ số tiền 60.000đ và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 promax màu xanh; Kiều Văn C 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Jupiter BKS: 98N9-0564; Kiều Văn T 01 ĐTDĐ Iphone X màu đen; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, BKS: 29Z1-225.93; Nguyễn Văn Toan 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Samsung Galaxy S8 Plus; Nguyễn Văn S số tiền 781.000đ, 01 ĐTDĐ Samsung M32 và 01 xe mô tô BKS: 88F1-269.18; Lưu Văn L số tiền 3.190.000đ và 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Samsung A13; Lê Văn D1 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Iphone 12 promax, màu xanh;Trịnh Văn M số tiền 100.000đ; Đặng Quang Ninh số tiền 3.570.000đ và 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Oppo A76, màu đen; Nguyễn M Cường 01 xe mô tô BKS: 88G1-041.19; Tạ D M số tiền 1.000.000đ và 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Iphone 11; Trần Minh Quyền 01 xe mô tô BKS: 29L5-445.08 và 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Oppo; của Lê Văn Tĩnh 01 xe mô tô BKS: 29Z1-371.02 và 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Oppo K3, màu đen; Nguyễn Văn Thủy số tiền 806.000đ, 01 xe mô tô BKS: 29Z1-371.02 và 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Ferlme C3, màu xanh; Vũ Khắc G 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Oppo A95; Nguyễn Trường S 01 xe mô tô BKS: 29Z1-290.85 và 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Iphone 12 Promax; Lê Văn Cường số tiền 932.000đ; Phạm Văn M số tiền 1.800.000đ; Nguyễn Minh Đức 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Master màu đen và 50.000đ; Phạm Văn Quân 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Iphone 8 màu trắng; Kiều Ngọc Mỹ 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Iphone X, màu trắng và 01 xe mô tô BKS: 88B1-269.42;Triệu Ngọc Thắng 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Iphone 12 promax, màu trắng.

Quá trình điều tra Nguyễn Văn Q đã tự nguyện giao nộp số tiền 4.400.000đ; Nguyễn Văn T1 đã tự nguyện giao nộp số tiền 1.550.000đ; Nguyễn Đại Đức D đã tự nguyện giao nộp số tiền 500.000đ; Bùi Văn B đã tự nguyện giao nộp số tiền 250.000đ; Nguyễn Văn Đ đã tự nguyện giao nộp số tiền 4.240.000đ; Kiều Văn C đã tự nguyện giao nộp số tiền 1.600.000đ để phục vụ điều tra. Như vậy, tổng số tiền tạm giữ khi bắt quả tang và các đối tượng tự nguyện giao nộp là 31.879.000đ.

Tại thời điểm bị phát hiện bắt quả tang, trận đá giữa 02 con gà chọi lông màu tía chân vàng và con gà chọi lông màu tía chân xanh đang diễn ra, chưa phân định thắng thua, các đối tượng tham gia đánh bạc chưa thanh toán tiền cho nhau, nên số tiền sử dụng vào việc đánh bạc của các đối tượng được xác định như sau: Nguyễn Văn Q là 5.400.000đ, Nguyễn Văn T1 là 5.600.000đ; Nguyễn Huyền L là 6.200.000đ; Nguyễn Trường G là 5.000.000đ; Nguyễn Đại Đức D là 5.000.000đ; Nguyễn Văn Đ là 4.300.000đ, Trần Văn Khải là 200.000đ; Trịnh Văn M là 200.000đ; Kiều Văn C là 1.600.000đ; Kiều Văn T là 1.000.000đ; Phạm Đức Hảo là 500.000đ; Phạm Đức M là 2.000.000đ; Lê Văn D1 là 200.000đ; Bùi Văn B là 250.000đ; Nguyễn Văn S là 100.000đ, Nguyễn Văn

Toan là 1.000.000đ, Đặng Quang Ninh là 2.000.000đ, Lưu Văn L là 1.000.000đ.

Đối với Nguyễn Văn Đ, Phạm Đức M, Kiều Văn T, Nguyễn Văn Toan, Kiều Văn C, Trần Văn Khải, Nguyễn Văn S, Đặng Quang Ninh, Lê Văn D1, Trịnh Văn M, Lưu Văn L, Phạm Đức Hảo kết quả điều tra xác định: Ngày 19/5/2023, những người này đều tham gia đánh bạc ăn tiền tại sới gà của Vũ Khắc T. Tuy nhiên, số tiền dùng vào việc đánh bạc của những người này đều dưới 5.000.000đ, hơn nữa những người này đều chưa bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc hoặc tổ chức đánh bạc, chưa bị kết án về tội đánh bạc hoặc tổ chức đánh bạc nên việc Cơ quan điều tra đã ra các Q định xử phạt hành chính trong lĩnh vực an ninh trật tự đối với Nguyễn Văn Đ, Phạm Đức M, Kiều Văn T, Nguyễn Văn Toan, Kiều Văn C, Trần Văn Khải, Nguyễn Văn S, Đặng Quang Ninh, Lê Văn D1, Trịnh Văn M, Lưu Văn L, Phạm Đức Hảo bằng hình thức phạt tiền, mức phạt mỗi người 1.500.000đ.

Đối với 24 người gồm: Nguyễn M Cường, Tạ D M, Trần Minh Quyền, Lê Văn Tĩnh, Nguyễn Văn Thủy, Vũ Khắc G, Phan Văn G, Nguyễn Trường S, Nguyễn Văn Trường, Vũ M Tiến, Bùi Văn Bằng, Lê Văn Cường, Nguyễn Văn Chí, Phạm Văn M, Nguyễn Minh Đức, Phạm Văn Quân, Lương Văn Đạt, Kiều Ngọc Mỹ, Nguyễn Kim Trường, Đỗ Viết Hưng, Triệu Ngọc Thắng, Nguyễn Tuấn Anh, Kiều M H, Lê M Cường kết quả điều tra xác định: Tại thời điểm Cơ quan điều tra bắt quả tang, những người này đều có mặt tại sới gà của Vũ Khắc T, mục đích xem đá gà giải trí, không tham gia cá cược, sát phạt nhau bằng tiền, do vậy việc Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 05/2024/HSST ngày 10/01/2024 của Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc đã Q định:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt Nguyễn Văn Q 01 năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án nhưng được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 19/5/2023 đến ngày 28/5/2023.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn Q định đối với các bị cáo khác, về xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo của bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

Ngày 16/01/2024 bị cáo Nguyễn Văn Q có đơn kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt, xin hưởng án treo. Ngày 08/4/2024 bị cáo Nguyễn Văn Q có đơn kháng cáo bổ sung đề nghị Tòa án tỉnh Vĩnh Phúc xét xử cho bị cáo được hưởng án treo hoặc phạt tiền.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Văn Q đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo hoặc phạt tiền.

Tại phiên tòa phúc thẩm đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm đ khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự: Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn Q, sửa bản án sơ thẩm.

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự: Xử phạt Nguyễn Văn Q bằng hình phạt tiền từ 40 đến 50 triệu đồng về tội “Đánh bạc”.

- Các Q định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên không đề nghị xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo làm trong thời hạn luật định nên được Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Qua xét hỏi và tranh luận công khai tại phiên tòa, bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung của bản án sơ thẩm. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra. Vì vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 09 giờ ngày 19/5/2023, Vũ Khắc T sử dụng địa điểm là khu nhà phía sau vườn tại thôn Dương Cốc, xã Phú Xuân, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc, chuẩn bị công cụ cho các đối tượng cá cược đánh bạc gồm: vòng tròn bằng cao su để quay gà, cân đĩa loại 5kg để cân gà, đồng hồ treo tường để tính giờ, bảng, phấn để ghi kết quả mỗi hiệp để tổ chức cho các đối tượng đánh bạc bằng hình thức đá gà ăn tiền (02 con gà chọi gồm 01 con là của Nguyễn Huyền L và 01 con là của Nguyễn Văn Q) để thu tiền của các chủ gà là 300.000đ (nhưng chưa thu); Tổng số người tham gia cá cược đánh bạc tại sới gà do T tổ chức có 18 (trong đó có: 05 đối tượng sử dụng số tiền từ 5.000.000đ trở lên là nhóm của Nguyễn Văn Q và Nguyễn Văn T1 (chủ gà tía chân vàng) có 5.000.000đ (Q: 4.000.000đ, T1: 1.000.000đ) cá cược 5.000.000đ ăn 5.000.000đ với nhóm Nguyễn Huyền L, Nguyễn Trường G, Nguyễn Đại Đức D (chủ gà tía chân xanh) có 5.000.000đ (trong đó L 2.000.000đ; G 2.000.000đ; D 1.000.000đ); 13 đối tượng sử dụng số tiền dưới 5.000.000đ vào việc cá cược đánh bạc), khi các đối tượng đang đánh bạc (tức là các cặp gà vẫn đang đá chưa phân thắng, thua) thì bị cơ quan Công an phát hiện, bắt quả tang. Tang vật cơ quan Công an đã thu giữ: 02 con gà chọi, 01 tấm cao su để quay sới gà, 01 chiếc cân đĩa loại 5kg, 01 đồng hồ treo tường, 01 thanh gỗ kích thước (50x20)cm; 01 viên phấn trắng, số tiền 27.591.000đ; 12 chiếc xe mô tô và 22 chiếc điện thoại di

động. Kết quả điều tra xác định số tiền dùng vào việc đánh bạc của từng người phạm tội đánh bạc là: Nguyễn Huyền L là 6.200.000đ, Nguyễn Trường G là 5.000.000đ, Nguyễn Đại Đức D là 5.000.000đ, Nguyễn Văn Q là 5.400.000đ, Nguyễn Văn T1 là 5.600.000đ, Bùi Văn B là 250.000 đ. Bị cáo Nguyễn Văn Q thừa nhận Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là không oan, sai.

[3] Xét kháng cáo về việc xin hưởng án treo hoặc phạt tiền của bị cáo thì thấy: Bản án sơ thẩm đã xem xét nhân thân, vai trò, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự và xử phạt bị cáo 01 năm tù là đúng pháp luật. Trong quá trình chuẩn bị xét xử phúc thẩm thì bị cáo nộp các tài liệu mới đó là “Đơn xin xác nhận của bị cáo”, 01 phiếu thu của Ban vận động quỹ “Vì người nghèo” của TT.Y, trình bày bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, bố chết sớm, bị cáo là lao động chính trong gia đình, mẹ ốm đau bệnh tật. Bị cáo tích cực tham gia cả về vật chất và tinh thần trong việc phòng chống dịch Covid-19 tại địa phương, tham gia góp quỹ ủng hộ người nghèo dịp tết năm 2024 (Đơn có xác nhận của UBND thị trấn Y). Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo thực sự ăn năn hối cải đã nộp 10.000.000đ tiền phạt bổ sung và 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Xuyên (Biên lai thu tiền số 0000928 ngày 14/5/2024). Với những tình tiết mới, bị cáo được hưởng thêm 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, bị cáo có nơi cư trú ổn định, hoàn cảnh khó khăn, bố chết sớm, bị cáo chưa có vợ nên Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy nên mở lượng khoan hồng chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo sửa bản án sơ thẩm, giữ nguyên mức hình phạt tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, có thời gian thử thách và sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ giáo dục bị cáo thành người có ích cho xã hội.

[4] Các Q định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Riêng về hình phạt bổ sung là phạt tiền 10.000.000đ và 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm thì trước khi xét xử phúc thẩm bị cáo Q đã nộp theo Biên lai thu tiền số 0000928 ngày 14/5/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc nên C xác nhận bị cáo Q đã nộp đủ tiền phạt bổ sung và án phí hình sự sơ thẩm.

[5] Về án phí phúc thẩm: Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận một phần nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

Q ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự: Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn Q. Sửa một phần Bản án sơ thẩm số 05/2024/HSST ngày 10/01/2024 của Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017: Xử phạt Nguyễn Văn Q 01 (Một) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (Hai) năm về tội “Đánh bạc”, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Văn Q cho Ủy ban nhân dân thị trấn Y, huyện Y, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố tình vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể Q định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Căn cứ khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017: Phạt bổ sung bị cáo Nguyễn Văn Q 10.000.000đ (Mười triệu đồng) sung ngân sách Nhà nước.

4. Về án phí hình sự.

Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị Q số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban T vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

- Bị cáo Nguyễn Văn Q phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

- Bị cáo Nguyễn Văn Q không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

5. Xác nhận Nguyễn Văn Q đã nộp đủ 10.000.000đ (Mười triệu đồng) tiền phạt bổ sung và 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm theo Biên lai thu tiền số 0000928 ngày 14/5/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.

6. Các Q định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- TAND H.Bình Xuyên;
- VKSND H.Bình Xuyên;
- Công an H.Bình Xuyên;
- Chi cục THADS H.Bình Xuyên;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ, VP.

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Vĩnh Thành