

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LÂM THAO
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 07/ 2025/DS - ST.

Ngày: 16 - 4- 2025.

*V/v: Tranh chấp hợp đồng
mua bán tài sản.*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LÂM THAO – TỈNH PHÚ THỌ**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: **Bà Tạ Thị Hồng Ngân.**

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông **Hà Thanh Phong**

2. Ông **Nguyễn Phúc Hiếu**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Đỗ Hoàng Diệp** – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện VKSND huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa:
Ông **Ngô Duy Long** - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 4 năm 2025 tại trụ sở TAND huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ, TAND huyện Lâm Thao mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án Dân sự thụ lý số 47/2024/TLST – DS ngày 30 tháng 12 năm 2024 về “Tranh chấp hợp đồng mua bán tài sản” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 31/2025/QĐST - DS ngày 19 tháng 3 năm 2025 và Quyết định hoãn phiên tòa số 26/2025/QĐST - DS ngày 04/4/2025 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Anh **Đào Ngọc Quý**, sinh năm 1974 (Vắng mặt do có đơn xin xét xử vắng mặt)

Nơi cư trú: Khu 2, xã Xuân Lũng, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ

Bị đơn: Anh **Lê Đức Thiện**, sinh năm 1975 và chị **Nguyễn Thị Thanh Hòa**, sinh năm 1985 (Vắng mặt).

Nơi cư trú: Khu 3, xã Phùng Nguyên, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện, các Bản tự khai và quá trình giải quyết vụ án Nguyên đơn anh Đào Ngọc Quý trình bày: Anh và anh Lê Đức Thiện có quan hệ anh em họ hàng. Anh có mở cửa hàng kinh doanh thức ăn chăn nuôi tại nhà. Từ năm 2015, anh Thiện và vợ là chị Nguyễn Thị Thanh Hòa có mua thức ăn

chăn nuôi của anh. Trong quá trình mua bán, đôi khi vợ chồng anh chị Thiện – Hòa có nợ lại tiền hàng của anh. Ngày 26/6/2017, anh Thiện có viết tay giấy chốt nợ đối với anh theo đó tính đến ngày 26/6/2027 vợ chồng anh Thiện, chị Hòa còn nợ anh tổng số tiền mua thức ăn chăn nuôi là 139.469.000 đồng. Từ tháng 6/2017 vợ chồng anh chị không mua cám tại cửa hàng của anh nữa. Ngày 29/8/2023, chị Hòa đã trả cho anh 45.000.000 đồng và viết giấy cam kết số tiền nợ còn lại sẽ thanh toán mỗi tháng 5.000.000 đồng. Sau đó chị Hòa thanh toán được cho anh thêm 04 lần nữa với tổng số tiền là 14.000.000 đồng cụ thể: Ngày 27/10/2023 thanh toán: 5.000.000 đồng; Ngày 29/11/2023 thanh toán 3.000.000 đồng; Ngày 30/12/2023 thanh toán 3.000.000 đồng và ngày 09/02/2024 thanh toán 3.000.000 đồng (04 lần thanh toán này chị Hòa đều chuyển khoản vào tài khoản của anh). Số tiền còn nợ lại là 80.469.000 đồng anh đã đòi nhiều lần nhưng anh Thiện, chị Hòa chưa trả.

Nay anh khởi kiện yêu cầu anh Thiện, chị Hòa phải trả cho anh số tiền gốc mua thức ăn chăn nuôi là 80.469.000 đồng (Tám mươi triệu bốn trăm sáu mươi chín nghìn đồng), không yêu cầu anh Thiện, chị Hòa phải trả lãi và các khoản tiền nào khác.

*** Tại Biên bản lấy lời khai và quá trình giải quyết vụ án bị đơn anh Lê Đức Thiện trình bày:** Anh và anh Đào Ngọc Quý có quan hệ anh em họ hàng. Từ năm 2015, anh và vợ là chị Nguyễn Thị Thanh Hòa kinh doanh chăn nuôi gia súc (nhưng chủ yếu là do anh trực tiếp kinh doanh) nên có mua thức ăn chăn nuôi của gia đình anh Quý. Trong quá trình mua bán, đôi khi vợ chồng anh chị có nợ lại tiền hàng của anh Quý. Ngày 26/6/2017, anh có viết giấy chốt nợ cho anh Quý để xác nhận số tiền thức ăn chăn nuôi vợ chồng anh còn nợ là 139.469.000 đồng. Ngày 29/8/2023, chị Hòa có viết giấy chốt nợ cho anh Quý với nội dung: Ngày 29/8/2023, anh chị trả cho anh Quý số tiền gốc 45.000.000 đồng và cam kết hàng tháng sau đó sẽ trả mỗi tháng 5.000.000 đồng. Từ sau ngày 29/8/2023 vợ anh đã trả tiếp cho anh Quý 04 lần với tổng số tiền là 19.000.000 đồng. Tính đến ngày 09/02/2024, anh chị còn nợ lại anh Quý số tiền 80.469.000 đồng (Tám mươi triệu bốn trăm sáu mươi chín nghìn đồng).

Nay anh Quý khởi kiện đề nghị Tòa án buộc vợ chồng anh chị phải trả số tiền mua thức ăn chăn nuôi còn nợ là 80.469.000 đồng (Tám mươi triệu bốn trăm sáu mươi chín nghìn đồng) anh nhất trí nhưng xin được trả dần. Đồng thời cá nhân anh sẽ là người có trách nhiệm đứng ra trả tiền cho anh Quý do anh là người trực tiếp kinh doanh trong gia đình.

Đối với chị Nguyễn Thị Thanh Hòa: Trong quá trình giải quyết vụ án, chị Hòa đã được Tòa án tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng để chị Hòa biết và thực hiện quyền và nghĩa vụ tố tụng nhưng chị Hòa đều không có mặt và không có lý do chính đáng nên không có lời khai.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng:

- Anh Đào Ngọc Quý khởi kiện đối với anh Lê Đức Thiện và chị Nguyễn Thị Thanh Hòa để yêu cầu vợ chồng anh chị phải trả số tiền mua hàng còn nợ là 80.469.000 đồng (Tám mươi triệu bốn trăm sáu mươi chín nghìn đồng) và tiền lãi. Do đó đây là tranh chấp về Hợp đồng dân sự theo quy định tại khoản 3 Điều 26 của Bộ luật tố tụng dân sự. Bị đơn hiện đang cư trú tại xã Phùng Nguyên, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ nên căn cứ điểm a, khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Lâm Thao.

- Quá trình giải quyết vụ án: Nguyên đơn rút một phần yêu cầu khởi kiện cụ thể chỉ đề nghị vợ chồng anh Lê Đức Thiện và chị Nguyễn Thị Thanh Hòa trả số tiền gốc mua thức ăn chăn nuôi là 80.469.000 đồng (Tám mươi triệu bốn trăm sáu mươi chín nghìn đồng) và không đề nghị anh Thiện chị Hòa phải trả tiền lãi. Bị đơn không có yêu cầu phản tố. Do đó, HĐXX sẽ xem xét, giải quyết vụ án trong phạm vi yêu cầu khởi kiện của Nguyên đơn.

- Tại phiên tòa hôm nay: Nguyên đơn vắng mặt do có Đơn xin xét xử vắng mặt. Bị đơn vắng mặt đến lần thứ hai không có lý do chính đáng mặc dù đã được Tòa án thông báo hợp lệ theo quy định. Do đó, căn cứ khoản 2 Điều 227, Điều 228 của Bộ luật tố tụng dân sự HĐXX xét xử theo thủ tục vắng mặt đối với anh Lê Đức Thiện và chị Nguyễn Thị Thanh Hòa.

[2] Về nội dung:

[2.1] Để chứng minh cho yêu cầu khởi kiện của mình, anh Đào Ngọc Quý xuất trình bản gốc các xác nhận mua thức ăn nuôi từ năm 2015 đến tháng 6/2017 và các Giấy chốt nợ của vợ chồng anh Thiện, chị Hòa. Tại Giấy chốt nợ ngày 26/6/2017 anh Thiện chốt đến này 26/6/2017 anh chị còn nợ anh Quý số tiền mua thức ăn chăn nuôi là 139.469.000 đồng. Sau đó ngày 29/8/2023 chị Hòa đã trả được 45.000.000 đồng tiền gốc và cam kết số tiền còn nợ sẽ trả mỗi tháng 5.000.000 đồng. Sau ngày 29/8/2023 vợ chồng anh chị đã trả được cho anh Quý 04 lần với tổng số tiền là 14.000.000 đồng. Hiện nay còn nợ lại số tiền 80.469.000 đồng. Quá trình giải quyết vụ án, anh Thiện đều xác nhận số tiền còn nợ và số tiền đã trả cho anh Quý kể từ ngày chốt nợ (26/6/2017). Mặc dù quá trình giải quyết vụ án, chị Nguyễn Thị Thanh Hòa đều không có mặt nhưng anh Thiện – chồng chị Hòa đều xác nhận vợ chồng hiện còn nợ anh Quý số tiền mua thức ăn chăn nuôi như trên và thừa nhận Giấy chốt nợ ngày 29/8/2023 là do chị Hòa viết. Do đó, đây là tình tiết, sự kiện không phải chứng minh theo quy định tại Điều 92 của Bộ luật tố tụng dân sự. Do anh Thiện, chị Hòa không thực hiện nghĩa vụ trả tiền mua hàng nên anh Quý khởi kiện để đề nghị Tòa án buộc anh Thiện, chị Hòa phải thực hiện nghĩa vụ trả tiền là hoàn toàn phù hợp với quy định tại Điều 440 Bộ luật dân sự.

[2.2] Về nghĩa vụ trả tiền: Quá trình giải quyết vụ án, anh Thiện có quan điểm anh sẽ có nghĩa vụ trả cho anh Quý toàn bộ số tiền còn nợ là 80.469.000 đồng. Tuy nhiên, chị Hòa – vợ anh Thiện không có mặt trong suốt quá trình giải quyết vụ án nên không biết quan điểm của chị Hòa về việc có đồng ý để anh Thiện có nghĩa vụ trả toàn bộ khoản nợ trên hay không. Xét thấy, anh Thiện, chị Hòa kinh doanh chăn nuôi gia súc trong thời kỳ hôn nhân và với mục đích để phát triển kinh tế gia đình nên giao dịch mua thức ăn chăn nuôi tại cửa hàng của anh Quý được xác định là giao dịch do vợ chồng cùng xác lập. Mặt khác, tại Giấy xác nhận ngày 29/8/2023 chị Hòa đã xác nhận trả cho anh Quý số tiền thức ăn chăn nuôi còn nợ 45.000.000 đồng và cam kết khoản tiền nợ còn lại sẽ có nghĩa vụ trả mỗi tháng 5.000.000 đồng. Sau khi viết giấy xác nhận này chị Hòa tiếp tục trả cho anh Quý được 04 lần với tổng số tiền 14.000.000 đồng. Do đó, đối với khoản tiền mua thức ăn chăn nuôi còn nợ anh Quý là 80.469.000 đồng được xác định là nợ chung của vợ chồng. Quá trình giải quyết vụ án, anh Quý có quan điểm đề nghị Tòa án buộc cả hai vợ chồng anh Thiện, chị Hòa phải có nghĩa vụ trả cho anh số tiền còn nợ này. Vì vậy, căn cứ quy định tại Điều 37 Luật Hôn nhân và gia đình thì anh Thiện và chị Hòa đều phải có nghĩa vụ trả nợ cho anh Quý là hoàn toàn phù hợp.

[2.3] Từ những phân tích, nhận định trên và căn cứ vào quy định của pháp luật cần buộc anh Lê Đức Thiện và chị Nguyễn Thị Thanh Hòa phải có nghĩa vụ trả cho anh Đào Ngọc Quý số tiền mua thức ăn chăn nuôi còn nợ là 80.469.000 đồng (Tám mươi triệu bốn trăm sáu mươi chín nghìn đồng) và không phải trả lãi.

[3] Tại phiên tòa hôm nay Đại diện VKS nhân dân huyện Lâm Thao có quan điểm: Vụ án thụ lý đúng quy định của pháp luật. Trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa hôm nay tuân thủ đúng các quy định của bộ luật tố tụng dân sự.

Ý kiến về việc giải quyết vụ án: Đề nghị HĐXX chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Đào Ngọc Quý. Buộc anh Lê Đức Thiện và chị Nguyễn Thị Thanh Hòa phải có nghĩa vụ trả cho anh Quý số tiền 80.469.000 đ (Tám mươi triệu bốn trăm sáu mươi chín nghìn đồng) và không phải trả lãi do anh Quý không yêu cầu.

Về án phí: Vợ chồng anh Thiện, chị Hòa phải chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Anh Đào Ngọc Quý không phải chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm.

[4] Về án phí: Do yêu cầu khởi kiện của anh Đào Ngọc Quý được chấp nhận nên anh Quý không phải chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm. Vợ chồng anh Lê Đức Thiện và chị Nguyễn Thị Thanh Hòa phải chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Các đương sự được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Điều 430, Điều 440 Bộ luật Dân sự; Điều 37 Luật Hôn nhân và gia đình; Khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35; điểm khoản 1 Điều 39, Khoản 1 điều 147; Điều 271, Khoản 1 điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Đào Ngọc Quý.

Buộc anh Lê Đức Thiện và chị Nguyễn Thị Thanh Hòa có nghĩa vụ trả cho anh Đào Ngọc Quý số tiền mua thức ăn chăn nuôi còn nợ là 80.469.000 đồng (Tám mươi triệu bốn trăm sáu mươi chín nghìn đồng) và không phải trả lãi.

Kể từ ngày anh Đào Ngọc Quý có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, anh Lê Đức Thiện và chị Nguyễn Thị Thanh Hòa còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự 2015.

2. Về án phí: Anh Lê Đức Thiện và chị Nguyễn Thị Thanh Hòa phải chịu 4.023.000 đồng (Bốn triệu không trăm hai mươi ba nghìn đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Anh Đào Ngọc Quý không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm. Hoàn trả cho anh Quý số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 4.190.000 đồng (Bốn triệu một trăm chín mươi nghìn đồng) theo biên lai số 0000788 ngày 30/12/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ.

Các đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc kể từ ngày Bản án được niêm yết công khai.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh;
- VKS ND huyện, tỉnh;
- THADS huyện Lâm Thao;
- Các đương sự;
- Lưu: HS - VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

Tạ Thị Hồng Ngân

