

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN BÌNH TÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Bản án số: 190/2021/HS-ST
Ngày 08-12-2021

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH TÂN, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Văn Ái;

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Bùi Diệu Huệ và ông Phạm Minh Khiết.

- Thư ký phiên tòa: Ông Chiêm Tiền Quý Nhân - Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Trung Tiến - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 12 năm 2021, tại Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 210/2021/HSST ngày 20 tháng 8 năm 2021; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 223/2021/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 11 năm 2021 đối với bị cáo:

Trần Thanh P, sinh năm 1988, tại Thành phố Cần Thơ. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Nhà số 149/46A, đường H T K, phường A N, quận N K, Thành phố Cần Thơ; nơi ở: Không ổn định; nghề nghiệp: Không có; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không có; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Ngọc N và bà Lê Thị Ngọc G; có vợ và 01 con sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Ngày 04/02/2021, bị Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh xét áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc với thời hạn 15 tháng tại Cơ sở Cai nghiện ma túy số 2; bị bắt tạm giam ngày 04-6-2021 “có mặt”.

- Bị hại: Công ty C.K; địa chỉ: Số 18, Đường S, Phường B, Quận T, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật của Công ty: (Chủ tịch Hội đồng thành viên): Ông Nguyễn Thanh T, sinh năm 1973. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp Đ, xã P T, huyện L T, tỉnh Đồng Nai; nơi ở: Nhà số 18, Đường S S, Phường B, Quận T, Thành phố Hồ Chí Minh “xin vắng mặt”.

- Các người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Chi Nhánh Công ty Cổ phần Văn phòng phẩm H H; địa chỉ: Lô 10, Đường Số 4, Khu công nghiệp T T, phường T T A, quận B T, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật của Chi Nhánh Công ty: Ông Bành Khai M, sinh năm 1970. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Nhà số 364X, đường V V K, phường C K, Quận M, Thành phố Hồ Chí Minh “xin vắng mặt”.

+ Chị Biện Thị Minh C, sinh năm 1973; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Nhà Nhà số 38/10, đường P V T, Phường H, Quận N, Thành phố Hồ Chí Minh “xin vắng mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trước đây Trần Thanh P là nhân viên của Chi nhánh Công ty Cổ phần Văn phòng phẩm H H (gọi tắt là Chi nhánh Công ty H H), Lô 10, Đường Số 4, Khu công nghiệp Tân Tạo, phường Tân Tạo A, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh. Còn Công ty C.K, số 18, Đường Số 16, Phường 4, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh (gọi tắt là Công ty C.K) chuyên làm đầu mối trung gian bán sản phẩm cho Chi nhánh Công ty H H. Trước khi nghỉ việc 15 ngày, P được điều động đến làm việc tại Công ty C.K với nhiệm vụ phụ giúp công việc cho chị Biện Thị Minh C là nhân viên kế toán của Công ty CK, phụ trách làm trung gian phân phối giấy in trắng A4 (mã 4955) cho Chi nhánh Công ty H H nên biết rất rõ về cách thức hợp tác làm việc giữa 02 công ty này và thường xuyên bán giấy in cho anh Hộ kinh doanh Văn phòng phẩm Nguyễn V (do bà Nguyễn Thị Hậu làm chủ, còn anh Nguyễn V là con bà Hậu). Theo đó, P nảy sinh ý định giả danh nhân viên bán hàng của Công ty C.K để chiếm đoạt giấy in trắng bán lấy tiền tiêu xài nên vào khoảng 13 giờ ngày 05/11/2020, P thực hiện việc khôi phục 02 tài khoản Zalo có tên “Phan Các” và “Trần Phong” rồi đổi tên tài khoản Zalo “Trần Phong” thành tên “Nguyễn Vinh” trùng với tên tài khoản Zalo của anh V và dùng tài khoản này kết bạn với tài khoản Zalo “Châu Biên” của chị C nhằm mục đích giả danh anh V hỏi mua giấy trắng A4 Hồng Hà, nghĩ là anh V hỏi mua thật nên chị C báo giá 57.000 đồng/ram.

Đến khoảng 08 giờ ngày 06/11/2020, P dùng tài khoản Zalo “Phan Các” kết bạn với tài khoản Zalo thật tên “Nguyễn Vinh” của anh V và tự xưng là nhân viên của Chi nhánh Công ty H H chào mời anh V mua giấy trắng A4 thanh lý với giá 40.000 đồng/ram. Nghe vậy, anh V đồng ý mua hàng nên P tiếp tục dùng tài khoản Zalo giả danh anh V đặt mua 100 thùng giấy in trắng A4 Hồng Hà (mỗi thùng 05 ram, tổng cộng 500 ram có mã 4955) của Công ty C.K thông qua chị C. Do trước đây, anh V thường xuyên mua hàng của Công ty C.K và giao dịch qua tài khoản Zalo “Nguyễn V” nên chị C lầm tưởng Zalo trên là của anh V nên đồng ý bán. Đến khoảng 14 giờ 20 phút cùng ngày, P gọi điện thoại thuê anh Trần Hoài Thương điều khiển xe ô tô tải biển số 51C-027.91 đến Công ty H H chở 100 thùng giấy in trắng A4 (chị C có làm thủ tục xác nhận lấy hàng tại Công ty H H chuyển qua Zalo cho Công ty H H biết). Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, P cùng anh Thương giao 40 thùng giấy in trắng A4 cho anh V tại số 81, đường Nguyễn Văn Tạo, Ấp 2, xã Long Thới, huyện Nhà Bè và nhận của anh V số tiền 8.000.000 đồng rồi dùng 800.000 đồng trả tiền thuê xe cho anh Thương. Đến khoảng 10 giờ ngày 07/11/2020, P tiếp tục bán cho anh V 60 thùng giấy in trắng A4 Hồng Hà được 12.000.000 đồng, dùng 500.000 đồng cho người xuống hàng và 800.000 đồng tiền thuê xe cho anh Thương; số tiền còn lại đã tiêu xài hết. Đến ngày 08/11/2020, P dùng thủ đoạn tương tự như trên đặt mua 80 thùng giấy in trắng A4 Hồng Hà của

Công ty C.K thông qua chị C và hẹn sáng ngày 09/11/2020 nhận hàng. Đến ngày 09/11/2020, chị C biết mình bị lừa nên đến Công an phường Tân Tạo A trình báo. Công an phường tiến hành lập hồ chuyển hồ sơ vụ việc rồi cho Cơ quan điều tra Công an quận Bình Tân giải quyết theo thẩm quyền.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Trần Thanh P đã khai nhận: Bị cáo là nhân viên của Chi nhánh Công ty H H; còn Công ty C.K chuyên phân phối sản phẩm cho Chi nhánh Công ty H H. Trước khi nghỉ việc 15 ngày, bị cáo được điều động đến làm việc tại Công ty C.K với nhiệm vụ phụ giúp công việc cho chị Biện Thị Minh C là nhân viên kế toán của Công ty CK, phụ trách làm đầu mối trung gian bán giấy in trắng A4 (mã 4955) cho Chi nhánh Công ty H H nên biết rất rõ về cách thức hợp tác làm việc giữa 02 công ty này và thường xuyên cung cấp giấy in cho Hộ kinh doanh Văn phòng phẩm Nguyễn V do anh V trực tiếp giao dịch nên lúc nghỉ việc, bị cáo nảy sinh ý định giả danh nhân viên bán hàng của Công ty C.K để chiếm đoạt giấy in trắng bán lấy tiền tiêu xài. Theo đó, vào khoảng 13 giờ ngày 05/11/2020, bị cáo thực hiện việc khôi phục 02 tài khoản Zalo có tên “Phan Các” và “Trần P” rồi đổi tên tài khoản Zalo “Trần P” thành tên “Nguyễn V” trùng với tên tài khoản Zalo của anh V và dùng tài khoản này kết bạn với tài khoản Zalo “Châu Biên” của chị C nhằm mục đích giả danh anh V hỏi mua giấy trắng A4 Hồng Hà; lúc này, chị C tưởng thật nên chị báo giá 57.000 đồng/ram. Sau đó, bị cáo dùng tài khoản Zalo “Phan Các” kết bạn với tài khoản Zalo thật tên “Nguyễn V” của anh V và tự xưng là nhân viên của Chi nhánh Công ty H H chào mời anh V mua giấy trắng A4 thanh lý với giá 40.000 đồng/ram thì anh V đồng ý mua. Bị cáo liền dùng tài khoản Zalo giả danh anh V đặt mua 100 thùng giấy in trắng A4 Hồng Hà (mỗi thùng 05 ram, tổng cộng 500 ram mã 4955) của Công ty C.K thông qua chị C thì chị C lầm tưởng Zalo trên là của anh V nên đồng ý bán. Lúc đó, bị cáo gọi điện thoại thuê anh Trần Hoài Thương (đăng tin trên Zalo chuyên nhận chở hàng thuê) dùng xe ô tô tải đến Công ty H H chở 100 thùng giấy in trắng A4 và không có nói gì cho anh Thương biết về số giấy này do chiếm đoạt được mà có. Nhận được hàng, bị cáo cùng anh Thương đến bán cho anh V 40 thùng giấy in trắng A4 được 8.000.000 đồng rồi sau đó tiếp tục bán 60 thùng còn lại được 12.000.000 đồng, dùng 1.600.000 đồng trả tiền thuê xe cho anh Thương và 500.000 đồng trả công cho người xuống hàng; riêng số tiền còn lại, bị cáo đã tiêu xài hết. Thấy được việc, bị cáo dùng thủ đoạn tương tự đặt mua 80 thùng giấy in trắng A4 Hồng Hà của Công ty C.K thông qua chị C thì bị phát hiện nên nay bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi phạm tội đúng như nội dung Cáo trạng đã truy tố. Đồng thời thống nhất về tài sản của Công ty C.K có tổng giá trị là 25.454.500 đồng, đồng ý bồi thường cho Công ty C.K số tiền này và không có ý kiến gì về việc giải quyết vật chứng là chiếc điện thoại di động hiệu Nokia của bị cáo.

Tại Bản cáo trạng số 197/CT-VKS ngày 16 tháng 8 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Trần Thanh P ra trước Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh để xét xử về “Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận có ý kiến: Bị cáo Trần Thanh P đã có ý định chiếm đoạt tài sản là giấy trắng A4 của Công ty C.K từ trước rồi sau đó dùng thủ đoạn gian dối lấy được 100 thùng giấy in trắng A4 Hồng Hà (mỗi thùng 05 ram, tổng cộng 500 ram mã 4955) của Công ty C.K, tội phạm đã hoàn thành và tài sản có trị là 25.454.500 đồng. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội cần phải xử bị cáo với mức án thật nghiêm. Tuy nhiên, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; mới phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nghĩ nên xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu. Do đó, giữ nguyên quyết định đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo với mức án từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù về “Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Về trách nhiệm dân sự, đề nghị buộc bị cáo bồi thường thiệt hại cho Công ty C.K số tiền 25.454.500 đồng; còn về vật chứng, đề nghị tịch sung sung quỹ Nhà nước 01 chiếc điện thoại di động hiệu Nokia.

Bị cáo không tranh luận và bào chữa gì về hành vi đã bị truy tố, còn lời nói sau cùng thì xin giảm nhẹ mức hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra – Công an quận Bình Tân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét theo các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ và lời khai của bị cáo Trần Thanh P tại phiên tòa hôm nay cho thấy: Do lúc còn làm việc cho Chi nhánh Công ty H H, bị cáo được điều động đến làm việc tại Công ty C.K với nhiệm vụ phụ giúp công việc cho chị Biện Thị Minh C là nhân viên kế toán của Công ty CK, phụ trách làm đầu mối trung gian bán giấy in trắng A4 (mã 4955) cho Chi nhánh Công ty H H nên biết rất rõ về cách thức hợp tác làm việc giữa 02 công ty này và thường xuyên cung cấp giấy in cho Hộ kinh doanh Văn phòng phẩm Nguyễn V do anh V trực tiếp giao dịch. Đến khi nghỉ việc, bị cáo nảy sinh ý định chiếm tài sản là giấy in trắng A4 của Công ty C.K nên đã thực hiện hành vi dùng thủ đoạn gian dối bằng cách: khôi phục 02 tài khoản Zalo có tên “Phan Các” và “Trần P” rồi đổi tên tài khoản Zalo “Trần P” thành tên “Nguyễn V” trùng với tên tài khoản Zalo của anh V và dùng tài khoản này kết bạn với tài khoản Zalo “Châu Biên” của chị C; sau đó, bị cáo dùng tài khoản Zalo “Phan Các” kết bạn với tài khoản Zalo thật tên “Nguyễn V” của anh V và tự xưng là nhân viên của Chi nhánh Công ty H H chào mời anh V mua giấy trắng A4 thanh lý với giá 40.000 đồng/ram thì anh V đồng ý

mua; liền sau đó, bị cáo dùng tài khoản Zalo giả danh anh V đặt mua 100 thùng giấy in trắng A4 Hồng Hà (mỗi thùng 05 ram, tổng cộng 500 ram mã 4955) của Công ty C.K thông qua chị C thì chị C tưởng Zalo trên của anh V là thật nên đồng ý bán và làm thủ tục xác nhận lấy hàng tại Công ty H H chuyển qua Zalo cho Công ty H H biết trước. Đến khoảng 14 giờ 20 phút ngày 06/11/2020, bị cáo đã chiếm đoạt được toàn bộ số giấy đã đặt mua trên của Công ty C.K tại Chi nhánh Công ty H H, Lô 10, Đường Số 4, Khu công nghiệp Tân Tạo, phường Tân Tạo A, quận Bình Tân rồi bán cho Hộ kinh doanh Văn phòng phẩm Nguyễn V được 20.000.000 đồng và đã tiêu xài hết. Theo Kết luận định giá tài sản số 152/KL-HĐĐGTS ngày 11/3/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thì toàn bộ số giấy trên có tổng giá trị là 25.454.500 đồng. Do đó, bị cáo Trần Thanh P đã phạm “Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[3] Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại Tòa hôm nay phù hợp với lời khai trước đây tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, những người làm chứng, nội dung Zalo trên điện thoại di động của bị cáo và những người liên quan, định giá tài sản...nên đã đủ chứng cứ buộc tội bị cáo và lời đề nghị của Kiểm sát viên vừa nêu trên là có cơ sở chấp nhận. Riêng đối với anh Trần Hoài Thương và Nguyễn Văn V, do không biết toàn bộ số giấy trên do bị cáo chiếm đoạt được của Công ty C.K mà có nên không bị xử lý là phù hợp.

[4] Xét bị cáo đã có hành vi trực tiếp chiếm đoạt trái phép tài sản của người khác là không những xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương, bị cáo nhận thức được việc làm của mình là sai, vi phạm pháp luật nhưng cố ý thực hiện nhằm mục đích có tiền để thỏa mãn nhu cầu tiêu xài cá nhân nên cần phải xử bị cáo với mức án thật nghiêm thì mới có đủ sức giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung cho xã hội. Tuy nhiên tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; mới phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Do đó, cần được xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt theo quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015 thì “*Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng*”; do đó, bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo không có nghề nghiệp và không có điều kiện kinh tế nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Xét tại phiên tòa hôm nay, tuy bị hại Công ty C.K; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Chi nhánh Công ty H H và chị Biện Thị Minh C cùng có đơn xin vắng mặt nhưng theo các tài liệu có trong hồ sơ và nội dung đơn thì: Công ty C.K đã thanh toán tiền 500 ram giấy in trắng A4 cho Chi nhánh Công ty H H nên Công ty C.K yêu cầu bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho Công ty số tiền 25.454.500 đồng, bằng một lần ngay sau khi án có hiệu lực pháp luật và được bị cáo đồng ý là phù hợp nên chấp nhận. Riêng

Chi nhánh Công ty H H và chị Biện Thị Minh C, không có yêu cầu gì nên không xét.

[7] Về vật chứng: Đối với 500 ram giấy in trắng A4 mà bị cáo chiếm đoạt của Công ty C.K, do không thu hồi được nên không xét. Riêng 01 chiếc điện thoại di động hiệu Nokia 105, màu đen (tình trạng cũ, đã qua sử dụng) của bị cáo dùng làm phương thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu để sung quỹ Nhà nước.

[8] Bị cáo Trần Thanh P phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và dân sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Trần Thanh P phạm “Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

- Về điều luật áp dụng và phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015; phạt bị cáo Trần Thanh P 02 (hai) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 04-6-2021.

- Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015; các điều 585, 586, 589 và 357 Bộ luật Dân sự năm 2015. Buộc bị cáo Trần Thanh P phải bồi thường thiệt hại cho Công ty C.K số tiền 25.454.500 (hai mươi lăm triệu bốn trăm năm mươi bốn nghìn năm trăm) đồng, bằng một lần ngay sau khi án có hiệu lực pháp luật.

Kể từ ngày Công ty C.K có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo Trần Thanh P chưa thi hành số tiền nêu trên thì hàng tháng bị cáo còn phải chịu thêm cho Công ty tiền lãi theo mức lãi suất do chậm thực hiện nghĩa vụ trả tiền được quy định tại Điều 357 Bộ luật dân sự năm 2015.

- Về vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015. Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 chiếc điện thoại di động hiệu Nokia 105, màu đen (tình trạng cũ, đã qua sử dụng)

(Vật chứng trên hiện do Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Tân đang tạm giữ theo Phiếu nhập kho số NK22/38TAM ngày 02/12/2021)

- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, bị cáo Trần Thanh P phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.272.725 (một triệu hai trăm bảy mươi hai nghìn bảy trăm hai mươi lăm) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo Trần Thanh P có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại Công ty C.K; các người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Chi nhánh Công ty Cổ phần Văn phòng phẩm H H và chị Biện Thị Minh C vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được giao bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

“Trường hợp quyết định được thi hành theo Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định

tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự”.

(Đã giải thích quy định về quyền yêu cầu thi hành dân sự cho bị cáo)

Nơi nhận:

- TAND TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- VKSND QBT;
- CA QBT;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ –Văn phòng.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Huỳnh Văn Ái