TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ PHÚC YÊN** **TỈNH VĨNH PHÚC**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập- Tự do - Hạnh phúc**
Bản án số: 17/2020/HS-ST Ngày 23/12/2020	

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHÚC YÊN, TỈNH VĨNH PHÚC

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Văn Bích

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Kim Luyến và ông Nguyễn Đăng Nhu

Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Hiền – Thẩm tra viên Toà án nhân dân thành phố C.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố C tham gia phiên toà: Bà Đinh Thị Thu Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 12 năm 2020 tại Tòa án nhân dân thành phố C, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 23/2020/TLST-HS ngày 23 tháng 11 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 22/2020/QĐXXST- HS ngày 11 tháng 12 năm 2020, đối với bị cáo:

Họ và tên Hoàng Văn Q, sinh năm 1995 tại Vĩnh Phúc; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ dân phố A, phường B, thành phố C, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Hoàng Văn H và bà Đặng Thị T; vợ, con: Không; Tiền án, Tiền sự: Không.

Quá trình hoạt động của bản thân: Không

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện đang tại ngoại tại địa phương. (có mặt)

* Người bị hại: Anh Nguyễn Thái S, sinh năm 1993 (vắng mặt)

Địa chỉ: Tổ K, phường M, thành phố C, tỉnh Vĩnh Phúc

* Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

Anh Hoàng Đức T, sinh năm 1977 (vắng mặt)

Địa chỉ: Tổ L, phường B, thành phố C, tỉnh Vĩnh Phúc

* Người làm chứng:

- Anh Đinh Văn F, sinh năm 1982 (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 01 giờ 00 phút ngày 10/8/2020, Hoàng Văn Q đi đến quán All Game ở tổ G, phường M, thành phố C, tỉnh Vĩnh Phúc do anh Đinh Văn F, sinh năm 1982, trú tại tổ dân phố Yên Mỹ 2, phường M, thành phố C, tỉnh Vĩnh Phúc làm chủ quán để chơi game. Q ngồi chơi Game được khoảng 30 phút thì nằm ngủ tại ghế máy tính số 26. Đến khoảng 06 giờ 45 phút cùng ngày, anh Khải gọi Q dậy và nhờ Q trông quán hộ, Q đồng ý. Lúc này trong quán chỉ có Q, 01 một nam thanh niên lạ mặt đang chơi game và anh Nguyễn Thái S, sinh năm 1998, trú tại Tổ K, phường M, thành phố C, tỉnh Vĩnh Phúc đang nằm ngủ tại ghế máy tính số 4. Trên mặt bàn máy tính số 4, anh S có để 01 chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Samsung galaxy Tab A8, màu trắng, đã qua sử dụng, bên ngoài bọc bởi 01 ốp giả da màu nâu thấy vậy Q nảy sinh ý định trộm cắp chiếc máy tính bảng của anh S. Q liền đi đến gần vị trí máy tính số 4, rồi dùng tay phải cầm lấy chiếc máy tính bảng của anh S cho vào bên trong áo phông đang mặc rồi mang về cất giấu tại nhà. Sau đó quay trở lại quán All Game để tiếp tục trông quán cho anh Khải. Đến khoảng 08 giờ 10 cùng ngày, anh Khải về thì Q về nhà rồi xóa dữ liệu của chiếc máy tính bảng đã trộm cắp được nêu trên và cất giấu tại nhà. Đến khoảng 11 giờ 00 ngày 11/8/2020, Q mang chiếc máy tính bảng trộm cắp được bán cho anh Hoàng Đức T, sinh năm 1977, trú tại Tổ L, phường B, thành phố C, tỉnh Vĩnh Phúc được số tiền 2.500.000đồng và tiêu sài cá nhân hết số tiền này. Sau khi phát hiện bị trộm cắp tài sản ngày 19/8/2020, anh S đã trình báo cơ quan Công an.

Vật chứng thu giữ gồm: 01 chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Samsung Galaxy Tab A8, đã qua sử dụng, số Imei: 352231110263634, bên ngoài bọc 01 ốp giả da màu nâu, bên trong lắp 01 sim số 0798.026.043 đã kích hoạt sử dụng.

Ngày 03/9/2020, Cơ quan Cơ quan điều tra Công an thành phố C ra Yêu cầu định giá tài sản và gửi đến Hội đồng Định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố C để định giá đối với 01 chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Samsung Galaxy Tab A8, đã qua sử dụng, số Imei: 352231110263634 và 01 ốp giả da màu nâu của chiếc máy tính bảng Samsung Galaxy Tab A8 mà Q đã trộm cắp.

Ngày 10/9/2020, Hội đồng Định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố C có Bản kết luận định giá, xác định chiếc máy tính bảng cùng ốp giả da nêu trên có tổng trị giá là 2.300.000đồng.

Quá trình điều tra xác định tài sản trên là tài sản hợp pháp của anh Nguyễn Thái S nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố C đã trả lại cho anh S, anh S đã nhận lại các tài sản trên và không có yêu cầu đề nghị gì khác.

Đối với anh Hoàng Đức T khi mua điện thoại của Q không biết đó là tài sản trộm cắp. Vì vậy cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Tại Cơ quan điều tra, Hoàng Văn Q đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi vi phạm pháp luật của bản thân như trên.

Tại Cáo trạng số 83 /CT - VKSPY ngày 20 tháng 11 năm 2020, Viện kiểm sát nhân dân thành phố C truy tố Hoàng Văn Q về tội " Trộm cắp tài sản " quy định tại khoản 1 điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa Hoàng Văn Q khai nhận thành khẩn về hành vi phạm tội của mình như nội dung nêu trên, thừa nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố C truy tố về tội " Trộm cắp tài sản " là đúng, đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất và cho bị cáo được hưởng treo.

Kiểm sát viên luận tội đối với bị cáo: Giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng đối với bị cáo Hoàng Văn Q, sau khi đánh giá tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51, khoản 1, 2 và 5 Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn Q từ 06 tháng đến 08 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 tháng đến 16 tháng; thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.Về trách nhiệm dân sự không đặt ra xem xét giải quyết. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Bị cáo phải chịu án phí hình sự thẩm theo quy định.

Tại phiên tòa bị cáo không có khiếu nại gì, đại diện Viện kiểm sát không có ý kiến gì về các hoạt động tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người có thẩm quyền tiến hành tố tụng.

Sau khi thẩm tra các chứng cứ có trong hồ sơ, nghe lời khai của bị cáo, ý kiến của kiểm sát viên.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ và o các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố C, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố C, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa Hoàng Văn Q đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân thành phố C đã truy tố. Xét lời nhận tội của bị cáo là phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, có đủ cơ sở để khẳng định: Khoảng 6 giờ 45 phút, ngày 10/8/2020, tại quán All Game thuộc Tổ G, Xuân Hòa, Phúc Yên, Vĩnh Phúc. Hoàng Văn Q có hành vi trộm cắp 01 chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Samsung Galaxy Tab A8, màu trắng, đã qua sử dụng của anh Nguyễn Thái S trị giá 2.300.000 đồng. Hành vi nêu trên của Hoàng Văn Q đã phạm vào tội "Trộm cắp tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân thành phố C, tỉnh Vĩnh Phúc truy tố bị cáo theo Cáo trạng số: 83/CT - VKSPY ngày 20 tháng 11 năm 2020 là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, nhưng hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ, làm ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an tại địa phương, do vậy cần phải xử lý nghiêm minh theo quy định của Bộ luật hình sự, nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung toàn xã hội.

[4] Xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy rằng: Trước khi phạm tội, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Bị cáo lần đầu phạm tội, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, tài sản bị cáo chiếm đoạt đã thu hồi trả lại cho người bị hại, bản thân người bị hại cũng xin giảm trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Đó là những tình tiết giảm nhẹ về trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự không có. Hội đồng xét xử thấy khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; có nơi cư trú ổn định, rõ ràng, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, đáng được khoan hồng và có đủ điều kiện để áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, không cần thiết bắt bị cáo phải chấp hành hình phạt tù cách ly khỏi xã hội, mà cho bị cáo hưởng án

treo, ấn định thời gian thử thách và giao cho chính quyền địa phương nơi bị cáo thường trú giám sát, giáo dục như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cũng đủ để răn đe, giáo dục chung, cũng như tạo điều kiện giúp bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm và trở thành công dân có ích cho xã hội.

[5] Về hình phạt bổ sung: Quá trình điều tra và tại phiên tòa làm rõ bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, hiện không có nghề nghiệp ổn định. Vì vậy, không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Chiếc máy tính bảng bị cáo trộm cắp đã trả cho anh S, anh S không có đề nghị gì và bị cáo đã hoàn trả lại cho anh Hoàng Đức T số tiền 2.500.000đồng, anh Thuận đã nhận đủ số tiền này và không yêu cầu đề nghị gì nữa nên không đặt ra xem xét giải quyết.

[7] Về án phí: Buộc bị cáo Hoàng Văn Q phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1, 2 và 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự;

Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn Q phạm tội: "Trộm cắp tài sản".

Xử phạt: Hoàng Văn Q 07 (bẩy) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 14 (mười bốn) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Hoàng Văn Q cho Ủy ban nhân dân phường B, thành phố C, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban Thường vụ Quốc hội: Buộc bị cáo Hoàng Văn Q phải nộp 200.000đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo có quyền kháng cáo bản án để yêu cầu xét xử phúc thẩm. Người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND thành phố C;
- Công an thành phố C;
- Thi hành án dân sự thành phố C;
- Cơ quan THA hình sự có thẩm quyền;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Bị cáo;
- Lưu HS, VP.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Hoàng Văn Bích