

Bản án số: 62/2019/HS-PT

Ngày 21 - 5 - 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH CM

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Châu Minh Hoàng

Các Thẩm phán:

Ông Chung Văn Kết

Bà Hoàng Thị Hải Hà

- Thư ký phiên tòa: Ông Hồ Văn Mil là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh CM

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh CM tham gia phiên tòa:

Bà Nguyễn Hồng Kông - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 5 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh CM xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 52/2019/TLPT-HS ngày 12 tháng 4 năm 2019 đối với bị cáo Cao Thanh S do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 22/2019/HS-ST ngày 25 tháng 02 năm 2019 của Tòa án nhân dân thành phố CM.

- *Bị cáo có kháng cáo:* Cao Thanh S, sinh năm: 1993 tại CM; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Khóm 8, thị trấn TVT, huyện TVT, tỉnh CM; Chỗ ở: Khóm 1, phường 8, thành phố CM, tỉnh CM; Nghề nghiệp: Sửa chữa máy tính; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Q tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Văn Phúc và bà: Cao Hồng Diễm; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân tốt; Bị cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 12/10/2018 cho đến nay (Bị cáo có mặt).

- *Bị hại:* Công ty Tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Home Credic Việt Nam.

Địa chỉ: Tầng G8 và 10 Tòa nhà phụ nữ, số 20 đường Nguyễn Đăng Giai, phường Thảo Điền, quận 02, thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Văn Q, sinh năm 1978; Địa chỉ: Số 6A, thị trấn SD, huyện TVT, tỉnh CM (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 06/11/2017, Cao Thanh S cho Nguyễn Hồ Nghiệm mượn số tiền 10.000.000 đồng. Nghiệm thế chấp cho Sang một giấy chứng minh nhân dân và giấy phép lái xe mang tên Nguyễn Hồ Nghiệm. Đến hẹn, Nghiệm không trả cho Sang số tiền nêu trên. Từ đó, Sang nảy sinh ý định dùng giấy chứng minh nhân dân

và giấy phép lái xe của Nghiệm để lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Để thực hiện ý định đó, Sang dùng giấy chứng minh nhân dân và giấy phép lái xe mang tên Nguyễn Hồ Nghiệm ký hợp đồng vay trả góp và ký giả tên Nghiệm để chiếm đoạt tài sản. Cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Ngày 27/12/2017, Cao Thanh S đến Công ty trách nhiệm hữu hạn nhà nước một thành viên Thương mại và Xuất khẩu số 243, đường Nguyễn Tất Thành, phường 8, thành phố CM để mua điện thoại di động hiệu OPPO F5 6GB với giá 8.990.000 đồng. Sang mua điện thoại với hình thức trả góp hàng tháng, nhân viên Công ty Tài chính Home Credit hướng dẫn để làm thủ tục mua trả góp phải cần giấy chứng minh nhân dân và giấy phép lái xe để ký hợp đồng vay trả góp và phải trả trước một phần số tiền mua điện thoại. Sang lấy chứng minh nhân dân và giấy phép lái xe mang tên Nguyễn Hồ Nghiệm đưa cho nhân viên Công ty Home Credit. Do tin tưởng và thiếu kiểm tra nhận dạng nên nhân viên Công ty Home Credit đã không phát hiện giấy chứng minh nhân dân và giấy phép lái xe mang tên Nguyễn Hồ Nghiệm không đúng với khách hàng mua điện thoại là Cao Thanh S. Từ đó, Nhân viên Công ty Home Credit đã làm thủ tục cho Sang mua điện thoại với hình thức trả góp hàng tháng. Sang trả trước số tiền 900.000 đồng và ký hợp đồng số 3728533954 ngày 27/12/2017 với Công ty Home Credit, Sang ký giả tên Nguyễn Hồ Nghiệm để vay số tiền 8.333.000 đồng, hình thức vay là trả góp hàng tháng, thời hạn trả góp là 06 tháng, mỗi tháng là 1.675.000 đồng.

Sau khi mua điện thoại xong, Sang đem điện thoại hiệu OPPO F5 6GB bán cho một người không quen biết với giá 6.300.000 đồng và không thực hiện việc trả tiền thanh toán hàng tháng cho Công ty Home Credit.

Vụ thứ hai: Ngày 09/01/2018, bằng thủ đoạn nêu trên, Cao Thanh S đến Công ty cổ phần Thế giới di động số 18, đường Ngô Quyền, phường 2, thành phố CM để mua điện thoại di động hiệu OPPO F5 6GB với giá 8.990.000 đồng với hình thức trả góp hàng tháng. Sang dùng giấy chứng minh nhân dân và bằng lái xe mang tên Nguyễn Hồ Nghiệm để ký hợp đồng với Công ty Home Credit. Do tin tưởng và thiếu kiểm tra nhận dạng nên nhân viên Công ty Home Credit đã không phát hiện giấy chứng minh nhân dân và giấy phép lái xe mang tên Nguyễn Hồ Nghiệm không đúng với khách hàng mua điện thoại là Cao Thanh S nên đã làm thủ tục cho Sang mua điện thoại với hình thức trả góp hàng tháng. Sang trả trước số tiền 899.000 đồng và ký hợp đồng số 3800144180 ngày 09/01/2018 với Công ty Home Credit và ký giả tên Nguyễn Hồ Nghiệm để vay số tiền 8.455.000 đồng, hình thức vay là trả góp hàng tháng, thời hạn trả góp là 09 tháng, mỗi tháng là 1.223.000 đồng.

Sau khi mua điện thoại xong thì Sang đã làm mất điện thoại và không thực hiện việc trả tiền thanh toán hàng tháng cho Công ty Home Credit.

Ngày 26/6/2018, Cao Thanh S đã tự nguyện nộp cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố CM toàn bộ số tiền đã chiếm đoạt là 16.788.000 đồng để khắc phục hậu quả. Ngày 28/9/2018 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố CM đã trả lại cho Công ty Home Credit số tiền nêu trên. Tài sản bị chiếm đoạt đã được trả lại cho bị hại, bị hại không yêu cầu gì về phần trách nhiệm dân sự.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 22/2019/HS - ST ngày 25 tháng 02 năm 2019 của Tòa án nhân dân thành phố CM quyết định:

Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự;

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Cao Thanh S phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”.

2. Về trách nhiệm hình sự: Xử phạt bị cáo Cao Thanh S 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo theo pháp luật quy định.

Ngày 05 tháng 3 năm 2019, bị cáo Cao Thanh S có đơn kháng cáo xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa, bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo xin được hưởng án treo với lý do bị cáo là lao động chính trong gia đình xin được hưởng án treo để ở ngoài lao động làm việc nuôi mẹ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh CM tham gia phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo Sang, giữ y bản án sơ thẩm về phần hình phạt đối với bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Tại phiên tòa, bị cáo Cao Thanh S thừa nhận: Sau khi bị cáo cho Nghiệm vay 10.000.000 đồng thì Nghiệm thế chấp cho bị cáo Giấy chứng minh nhân dân và Giấy phép lái xe mang tên Nguyễn Hồ Nghiệm, khi đến hạn Nghiệm không trả tiền nên bị cáo nảy sinh ý định dùng giấy chứng minh nhân dân và giấy phép lái xe của Nguyễn Hồ Nghiệm để lừa đảo chiếm đoạt tài sản là ký hợp đồng vay trả góp và ký giả tên Nghiệm để chiếm đoạt tài sản. Trong các ngày 27/12/2017 và 09/01/2019 bị cáo đã lợi dụng sự kiểm tra lỏng lẻo của nhân viên Công ty Tài chính Home Credit để lừa mua 02 điện thoại hiệu OPPO F5 6GB với tổng giá 17.980.000 đồng tại Công ty trách nhiệm hữu hạn nhà nước một thành viên Thương mại và Xuất khẩu số 243, đường Nguyễn Tất Thành, phường 8, thành phố CM và Công ty cổ phần Thế giới di động số 18, đường Ngô Quyền, phường 2, thành phố CM. Sau khi bị phát hiện bị cáo đã khắc phục toàn bộ hậu quả cho Công ty Home Credit.

Do đó, bản án hình sự sơ thẩm số 22/2019/HS - ST ngày 25 tháng 02 năm 2019 của Tòa án nhân dân thành phố CM xét xử bị cáo Cao Thanh S về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” theo khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ.

[2]. Xét kháng cáo của bị cáo thấy rằng: Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác trái pháp luật. Bị cáo thực hiện việc phạm tội nghiêm trọng, gây mất trật tự trị an ở địa phương, nhưng vì mục đích vụ

lợi, nên bị cáo sẵn sàng lao vào con đường phạm tội để lấy tiền chi xài cá nhân. Do đó, việc xử phạt nghiêm đối với bị cáo là cần thiết. Qua đánh giá về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội Hội đồng xét xử xét thấy nếu chấp nhận yêu cầu xử phạt bị cáo Sang mức án tù nhưng cho hưởng án treo là chưa nghiêm bởi lẽ tình hình tội phạm dùng giấy tờ giả để lừa đảo các công ty, doanh nghiệp, cơ quan để chiếm đoạt tài sản ngày càng gia tăng. Để nhằm giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung cho toàn xã hội nhất là đối với các đối tượng có hành vi phạm tội tương tự nên việc cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để bị cáo cải tạo trở thành một công dân tốt là cần thiết. Mặc khác bị cáo Sang đã 02 lần thực hiện hành vi phạm tội trong thời gian ngắn là vi phạm vào tình tiết tăng nặng qui định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự nên bị cáo không đủ điều kiện để được hưởng án treo (Theo hướng dẫn tại Nghị quyết 02/NQ- HĐTP ngày 15/5/2018 quy định về án treo).

Khi áp dụng hình phạt, án sơ thẩm đã cân nhắc xem xét đầy đủ các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ và xử phạt bị cáo Sang 06 tháng tù là tương xứng với tính chất, mức độ cũng như hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra. Do vậy Hội đồng xét xử phúc thẩm xét không có cơ sở chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo đối với bị cáo Sang, cần giữ y án sơ thẩm như đề nghị của vị Đại diện Viện kiểm sát tỉnh CM là phù hợp.

[3]. Án phí hình sự phúc thẩm bị cáo Sang phải chịu theo quy định pháp luật.

[4]. Các nội dung khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị, có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo kháng nghị nên không đặt ra xem xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Q Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Cao Thanh S;

Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 22/2019/HS - ST ngày 25 tháng 02 năm 2019 của Toà án nhân dân thành phố CM;

Áp dụng: khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Cao Thanh S 06 (Sáu) tháng tù về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Về án phí: Bị cáo Cao Thanh S phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh CM;
- Công an tỉnh CM;
- Tòa án nhân dân thành phố CM;
- Công an thành phố CM;
- Vks nhân dân thành phố CM;
- Chi cục THADS thành phố CM;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: Hồ sơ vụ án; Tòa HS; án văn;
- Lưu VT (TM:TANDTCM).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Châu Minh Hoàng