

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HƯƠNG KHÊ
TỈNH HÀ TĨNH**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 04/2017/DS- ST

Ngày: 23/5/2017

V/v “Bồi thường thiệt hại về sức khỏe”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HƯƠNG KHÊ - HÀ TĨNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Lê Văn Phú.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Phạm Ngạch.
2. Ông Trần Xuân Trà.

- Thư ký phiên toà: Bà Lê Thị Bích Khuyên - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hương Khê, tỉnh Hà Tĩnh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hương Khê, tỉnh Hà Tĩnh tham gia phiên toà: Bà Thái Nữ Trâm Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 23/5/2017, tại Hội trường xét xử số 1, Tòa án nhân dân huyện Hương Khê, tỉnh Hà Tĩnh xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 27/2016/TLST-DS ngày 13/12/2016 về việc “Bồi thường thiệt hại về sức khỏe” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 05/2017/QĐST-DS ngày 27/4/2017 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Anh Lê Thành Đ. Sinh năm 1987.

Trú tại: Xóm T, xã H1, huyện H2, tỉnh H3.

Có mặt.

2. Bị đơn: - Ông Phan Văn P. Sinh năm 1960.

- Anh Phan Văn Khánh D. Sinh năm 1989.

- Anh Phan Văn Nhật T. Sinh năm 1993.

Đều trú tại: Xóm T, xã H1, huyện H2, tỉnh H3.

Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn anh Phan Văn Khánh D và anh Phan Văn Nhật T: Ông Phan Văn P. Sinh năm 1960.

Trú tại: Xóm T, xã H1, huyện H2, tỉnh H3.

Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo đơn khởi kiện, bản tự khai và các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn anh Lê Thành Đ trình bày:

Vào khoảng 16 giờ 20 phút, ngày 23/4/2016, anh Lê Thành Đ đang bế con nhỏ ra góc vườn nhà anh Đ thì thấy ông Phan Văn P đang cầm liềm cắt cỏ tại khu vực sát vườn nhà, vùng cỏ này là một vùng lầy chưa ai quản lý nhưng anh Đ đã chăm sóc, bón phân với mục đích để lấy cỏ chăn nuôi. Anh Đ bảo với ông P rằng: “Vùng cỏ này là của tôi đã chăm sóc, ông muốn cắt cỏ thì phải nói với tôi một câu”. Anh Đ nhắc đến ba lần nhưng ông P vẫn tiếp tục cắt cỏ. Anh Đ xuống ngăn cản nhưng ông P vẫn không nghe, và lên bờ gọi điện thoại cho hai con trai là Phan Văn Khánh D, Phan Văn Nhật T đến rồi nói: “Bay ra đây mà đánh thằng Đ”. Sau đó, ông P lại xuống cắt cỏ tiếp. Anh Đ đặt con ở trên bờ kênh, rồi xuống bảo ông P dừng tay, không được cắt cỏ nữa. Anh Đ nói chuyện nhẹ nhàng, không xúc phạm ông P. Một lát sau, hai con trai của ông P đến, thấy anh Đ nhưng không nói năng gì, anh T dùng gậy bằng gỗ đánh liên tiếp vào tay và đầu của anh Đ. Anh Đ ngã xuống, ông P dẫm đạp vào mặt và ngực của anh Đ. Anh D thì giữ chân anh Đ để cho anh T bóp cổ và dìm anh Đ xuống vũng nước lầy, sau đó tiếp tục dẫm vào mặt anh Đ. Khi anh Đ đang bị đánh thì bà L, anh T1, chú T1, ông D, là những người hàng xóm đến và ngăn cản, không cho ba cha con ông P đánh anh Đ nữa. Ông D đưa anh Đ vào nhà, và điện thoại cho cha đẻ của anh Đ là ông Lê Đình H đến. Trong lúc chờ đợi, thì công an viên, công an xã, công an huyện phụ trách địa bàn đã có mặt để lập biên bản, lấy lời khai của anh Đ.

Sau khi lấy lời khai và lập biên bản xong, anh Đ cảm thấy đau đầu, choáng váng, buồn nôn và đã được mọi người đưa đến trạm y tế xã. Vì vết thương bầm tím và anh Đ cảm thấy buồn nôn nên trạm y tế đã chuyển anh Đ lên tuyến trên bệnh viện đa khoa huyện Hương Khê để kiểm tra, điều trị. Qua kiểm tra của bệnh viện nhận thấy chấn thương của anh Đ khá nặng nên đã chuyển anh Đ lên tuyến trên bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Tĩnh. Quá trình điều trị tại bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Tĩnh từ ngày 23/4/2016 đến ngày 03/5/2016 thì ra viện. Nay anh Đ làm đơn khởi yêu cầu Tòa án buộc ông Phan Văn P, ông Phan Văn Khánh D và ông Phan Văn Nhật T phải liên đới bồi thường chi phí trong thời gian anh Đ nằm viện điều trị; bồi thường về sức khỏe, tinh thần và các khoản liên quan khác vì đã gây thương tích cho anh Đ vào ngày 23/04/2016, tổng các khoản tiền yêu cầu là: 27.853.384 đồng (*Bằng chữ: Hai mươi bảy triệu tám trăm năm mươi ba ngàn ba trăm tám mươi tư đồng*), cụ thể các khoản như sau: Tiền điều trị nội trú: 4.203.384 đồng; Tiền thuê xe ô tô: 1.600.000 đồng; Tiền ăn: 1.650.000 đồng; Tiền tắm giặt: 300.000 đồng; Tiền công: 250.000 x 11 ngày = 2.750.000 đồng; Tiền công sau khi điều trị: 2.750.000 đồng; Tiền công người phục vụ: 2.750.000 đồng; Tiền mất gấu: 1.000.000 đồng; Tiền tổn thất tinh thần: 8.050.000 đồng; Tiền thuê người chăn trâu, giữ nhà: 550.000 đồng; Tiền chăm sóc con nhỏ: 550.000 đồng; Tiền thuốc điều trị ngoại trú: 1.700.000 đồng.

Lời khai của bị đơn và người đại diện theo ủy quyền của bị đơn ông Phan Văn Phụng trình bày trong quá trình giải quyết tại Tòa án:

Vào khoảng 5 giờ chiều ngày 23/4/2016, ông Phụng ra vườn cạnh nhà anh Lê Thành Đồng cắt cỏ cho trâu nhưng anh Đồng không cho cắt. Ông Phụng cho rằng cỏ dại ở vườn nên ông Phụng vẫn tiếp tục cắt, anh Đồng thấy vậy nên nói

ông Phụng không được cắt. Sau đó anh Đồng đã xuống đẩy ông Phụng, xô xát với ông Phụng lần thứ nhất. Ông Phụng xuống cắt lần thứ hai, lần thứ ba, anh Đồng vẫn không cho cắt và cướp liềm của ông Phụng. Ông Phụng quá bức xúc nên đã gọi cho hai con trai của ông Phụng là Phan Văn Khánh Dương và Phan Văn Nhật Tân ra để can thiệp. Khi hai con ra đến nơi, nhìn thấy ông Phụng và anh Đồng đang đôi co với nhau giữa ruộng nên anh Tân không nói gì, đâm thẳng vào mặt anh Đồng. Trong lúc anh Đồng và con ông Phụng đang vật lộn giữa ruộng, thuận tay nên ông Phụng đã giẫm vào mặt anh Đồng một cái. Cùng lúc đó, mọi người xung quanh đã đến ngăn cản, đẩy hai người ra hai nơi. Sau đó, anh Đồng đã gọi công an viên, công an xã đến để giải quyết. Qua sự việc trên, ông Phụng thừa nhận là sai phạm hoàn toàn đối với anh Lê Thành Đồng. Ông Phụng cũng mong muốn bù đắp thiệt hại cho anh Đồng nhưng gia đình anh Đồng không chấp nhận. Còn việc anh Đồng yêu cầu khoản tiền đền bù như đã kê khai ở trên thì ông Phụng không chấp nhận.

Trong quá trình giải quyết vụ án Tòa án đã tiến hành mở phiên họp kiểm tra việc giao nộp tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải để công khai cho các bên đương sự về các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án mà họ đã cung cấp cũng như các tài liệu, chứng cứ mà Tòa án đã thu thập được đồng thời tiến hành hòa giải vụ án:

- Tài liệu, chứng cứ nguyên đơn cung cấp gồm: Đơn khởi kiện và toàn bộ hồ sơ giải quyết ban đầu tại công an xã Hương Vĩnh lập; Đơn yêu cầu; Bản sao tóm tắt bệnh án của bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Tĩnh ngày 19/12/2016; Bản sao bảng kê chi phí khám bệnh, chữa bệnh nội trú ngày 19/12/2016; Giấy ra viện của bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Tĩnh ngày 03/5/2017; Đơn thuốc của bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Tĩnh ngày 04/5/2016; Hợp đồng thuê xe ô tô chở bệnh nhân đi bệnh viện; Đơn xác nhận ngày 08/9/2016; Bản sao chứng minh nhân dân và sổ hộ khẩu gia đình của anh Đồng;

- Tài liệu, chứng cứ bị đơn cung cấp gồm: Đơn khiếu nại ngày 20/12/2016; Giấy ủy quyền tham gia tố tụng tại Tòa án của anh Dương và anh Tân cho ông Phan Văn Phụng; Bản sao sổ hộ khẩu gia đình của ông Phụng;

- Tài liệu, chứng cứ Tòa án đã thu thập gồm: Biên bản xác minh ngày 11/4/2017;

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát, kiểm sát việc tuân theo pháp luật có ý kiến như sau:

Về việc tuân theo pháp luật tố tụng: Từ khi Tòa án tiến hành thụ lý đơn, giải quyết vụ án cho đến phiên tòa hôm nay Thẩm phán, Thư ký, Hội đồng xét xử đã tuân theo đúng các quy định của BLTTDS, các đương sự đã thực hiện đầy đủ các quy định pháp luật.

Về ý kiến về việc giải quyết vụ án: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã thu thập được, có cơ sở xác định: Việc ba cha con ông Phan Văn Phụng đánh anh Lê Thành Đồng gây thương tích phải nằm viện điều trị là có thật và lỗi do hành vi trái pháp luật của cha con ông Phụng gây ra. Xét thấy ông Phụng, anh Dương, anh Tân là những người có đủ năng lực để nhận thức rõ hành

vi của mình sẽ gây thiệt hại đến sức khỏe của anh Đồng nhưng vẫn cố tình thực hiện, dẫn đến sức khỏe, tinh thần, kinh tế của anh Lê Thành Đồng bị tổn thất một phần nào. Do đó hành vi của ông Phụng cùng hai con ông đánh anh Đồng là trái pháp luật.

Căn cứ Điều 604, khoản 1 Điều 606, Điều 609 Bộ luật dân sự năm 2005; Điều 588 Bộ luật dân sự năm 2015; Mục 1 phần I, Mục 4 phần I, Mục 1 phần II Nghị quyết 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của HĐTP Tòa án nhân dân Tối cao; Khoản 5 Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Điểm b khoản 1 Điều 24; khoản 2, khoản 13 Điều 27 Pháp lệnh án phí, lệ phí Tòa án có đủ cơ sở đề nghị HĐXX chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Lê Thành Đồng: Buộc ông Phan Văn Phụng, anh Phan Văn Khánh Dương, anh Phan Văn Nhật Tân phải liên đới bồi thường thiệt hại về tinh thần, sức khỏe cho anh Lê Thành Đồng, cụ thể như sau:

- Tiền điều trị ngoại trú: 1.700.000 đồng;
- Tiền thiệt hại do bị đánh không làm ra được: 200.000 đồng x 11 ngày = 2.200.000 đồng;
- Tiền công người phục vụ: 120.000 đồng x 11 ngày = 1.320.000 đồng;
- Tiền thuê xe đi khám và điều trị: 1.600.000 đồng;
- Tiền ăn của người bị thiệt hại và người chăm sóc bị thiệt hại: 1.650.000 đồng;
- Tiền thiệt hại sau khi ra viện do không làm ra được: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét yêu cầu bồi thường cho anh Đồng một khoản tiền nhất định để bồi dưỡng về mặt sức khỏe cho anh Đồng.

- Tiền bù đắp về tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm: 8.050.000 đồng;

Về án phí: Áp dụng Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự 2015; Khoản 6 Điều 11; điểm b khoản 1 Điều 24; Khoản 2, khoản 13 Điều 27 Pháp lệnh án phí, lệ phí Tòa án của Ủy ban Thường vụ Quốc hội số 10/2009/PL-UBTVQH12 ngày 27/2/2009 và điểm b mục 2 phần I danh mục kèm theo Pháp lệnh án phí, lệ phí Tòa án 2009: Buộc bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng:

- Về người đại diện theo ủy quyền của anh Phan Văn Khánh Dương và Phan Văn Nhật Tân là ông Phan Văn Phụng: Theo văn bản ủy quyền của anh Phan Văn Khánh Dương, anh Phan Văn Nhật Tân lập ngày 01/3/2017, ông Phan Văn Phụng là người đại diện theo ủy quyền của bị đơn là đúng theo quy định của pháp luật.

- Về sự vắng mặt của các đương sự: Anh Phan Văn Khánh Dương, anh Phan Văn Nhật Tân vắng mặt nhưng người đại diện theo ủy quyền của anh Dương và

anh Tân là ông Phan Văn Phụng đã có mặt, vì vậy căn cứ vào Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử.

- Về quan hệ pháp luật tranh chấp: Đây là vụ án “Bồi thường thiệt hại về sức khỏe” theo Khoản 6 Điều 26 của Bộ luật Tố tụng dân sự vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án.

- Về thời hiệu khởi kiện: Ngày 12/12/2016, nguyên đơn có đơn yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe, áp dụng Điều 588 Bộ luật dân sự 2015 thì yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe của anh Đồng còn trong thời hiệu khởi kiện.

[2] Về yêu cầu của nguyên đơn: Do có mâu thuẫn trong việc phân định đất đai nên ngày 23/4/2016, khi ông Phan Văn Phụng đến cắt cỏ tại khu vực bờ kênh sông Tiêm, sát bờ cận hàng rào nhà anh Lê Thành Đồng, thuộc xóm Thuận Trị, xã Hương Vĩnh, huyện Hương Khê, tỉnh Hà Tĩnh thì anh Đồng ra ngăn cản, không cho ông Phụng cắt cỏ vì anh Đồng cho rằng vùng đất này anh đã chăm sóc, bón phân để nhằm mục đích lấy cỏ chăn nuôi. Ông Phụng không nghe, vẫn cố tình cắt cỏ nên giữa hai bên đã xảy ra việc xô đẩy, giằng co lẫn nhau. Vì quá bức xúc, không kiềm chế được nên ông Phụng đã gọi điện cho hai con trai của mình là Phan Văn Khánh Dương và Phan Văn Nhật Tân đến, cả ba người cùng đánh anh Lê Thành Đồng. Hậu quả là anh Lê Thành Đồng phải đi điều trị tại bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Tĩnh từ ngày 23/4/2016 đến ngày 03/5/2016.

[3] Về ý kiến của bị đơn: Trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa ngày hôm nay, người đại diện theo ủy quyền ông Phan Văn Phụng đã thừa nhận hành vi gây thương tích cho anh Lê Thành Đồng của ông Phan Văn Phụng, anh Phan Văn Khánh Dương, anh Phan Văn Nhật Tân vào ngày 23/4/2016. Tuy nhiên, về khoản yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe mà nguyên đơn yêu cầu là quá cao nên ông Phụng không chấp nhận. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ theo quy định của pháp luật để giải quyết vụ án.

[4] Về nhận định của Hội đồng xét xử:

Trong vụ án này, các bị đơn là người đã có lỗi, cố ý trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ nên phải chịu trách nhiệm về hành vi của mình gây ra. Vì vậy, nguyên đơn anh Lê Thành Đồng yêu cầu các bị đơn ông Phan Văn Phụng, anh Phan Văn Khánh Dương và anh Phan Văn Nhật Tân phải liên đới bồi thường thiệt hại về sức khỏe là có căn cứ, cơ sở chấp nhận theo quy định tại khoản 1 Điều 604, Điều 605, khoản 1 Điều 606, Điều 609 Bộ luật dân sự năm 2005.

Xét các yêu cầu, khoản bồi thường thiệt hại nguyên đơn nêu ra là có căn cứ nhưng chỉ chấp nhận những yêu cầu hợp lệ phù hợp với điều kiện tại địa phương, các khoản có hóa đơn, chứng từ theo quy định và các thiệt hại thực tế xảy ra. Căn cứ Điều 609 Bộ luật dân sự năm 2005 và Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng, chấp nhận buộc các bị đơn phải bồi thường cho nguyên đơn các khoản yêu cầu như sau:

- Tiền thuê xe ô tô chở bệnh nhân đi bệnh viện theo hợp đồng thuê xe ô tô là 1.600.000 đồng;

- Tiền ăn: 1.650.000 đồng;
- Tiền thu nhập thực tế bị mất trong thời gian điều trị 11 ngày nằm viện và 11 ngày bồi dưỡng sức khỏe sau khi ra viện với số tiền là: 22 ngày x 250.000 đồng/ngày = 5.500.000 đồng. Theo xác nhận của UBND xã Hương Vĩnh, huyện Hương Khê, tỉnh Hà Tĩnh thì thu nhập bình quân lao động trên địa bàn xã trong năm 2016 và thu nhập bình quân của anh Đồng là: 200.000 đồng/ngày. Do vậy, chỉ chấp nhận mức bồi thường thu nhập thực tế bị mất trong thời gian điều trị và bồi dưỡng sức khỏe sau khi ra viện là 200.000 đồng/ngày. Buộc ông Phụng, anh Dương, anh Tân phải liên đới bồi thường tiền thu nhập thực tế bị mất cho anh Đồng trong thời gian điều trị và sau khi ra viện là: 22 ngày x 200.000 đồng/ngày = 4.400.000 đồng (Bốn triệu bốn trăm ngàn đồng);

- Tiền công người phục vụ trong thời gian anh Đồng nằm viện là: 11 ngày x 250.000 đồng/ngày = 2.750.000 đồng. Theo xác nhận của UBND xã Hương Vĩnh, huyện Hương Khê, tỉnh Hà Tĩnh và bản tự khai của anh Đồng thì ông Lê Đình Hiên, là người phục vụ cho anh Đồng trong thời gian anh nằm viện thì ông Hiên hiện là bí thư chi bộ thôn, có mức lương là 1.200.000 đồng/tháng. Ngoài ra ông Hiên còn chăn nuôi và sản xuất nông nghiệp. Vì thế trong thời gian phục vụ anh Đồng nằm viện, ông Hiên vẫn được hưởng phụ cấp chi trả. Tòa án chỉ chấp nhận mức tiền công người phục vụ trong thời gian anh Đồng nằm viện là 120.000 đồng/ngày. Buộc ông Phụng, anh Dương, anh Tân phải liên đới bồi thường số tiền công người phục vụ trong thời gian anh Đồng nằm viện là: 11 ngày x 120.000 đồng/ngày = 1.320.000 đồng (Một triệu ba trăm hai mươi ngàn đồng);

- Tiền mua mật gấu là 1.000.000 đồng: Trong quá trình giải quyết vụ án và đến phiên tòa ngày hôm nay nguyên đơn không xuất trình được hóa đơn, chứng từ nào chứng minh cho việc mua, bán mật gấu, và việc sử dụng mật gấu là do nhu cầu của nguyên đơn chứ không có chỉ định của bác sĩ. Do đó đối với khoản tiền yêu cầu bồi thường tiền mua mật gấu, HĐXX xét thấy không có đủ căn cứ nên không được chấp nhận.

- Tiền tổn thất về tinh thần anh Lê Thành Đồng yêu cầu là: 8.050.000 đồng;

- Tiền thuốc điều trị ngoại trú là 1.700.000 đồng;

- Tiền tắm giặt trong thời gian điều trị tại bệnh viện là 300.000 đồng, tiền thuê người chăn trâu, giữ nhà là 550.000 đồng, tiền chăm sóc con nhỏ là 550.000 đồng. Xét thấy các khoản tiền yêu cầu bồi thường này không có căn cứ chấp nhận vì pháp luật không quy định cho phép thanh toán những khoản này nên không có căn cứ chấp nhận.

Tổng số tiền anh Lê Thành Đồng yêu cầu bồi thường được Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận là: 18.720.000 đồng (Bằng chữ: Mười tám triệu bảy trăm bảy mươi hai ngàn đồng).

Xét về hành vi lỗi gây ra là của ba người cùng tham gia đánh anh Đồng, không xác định được mức độ lỗi của từng người. Vì vậy Hội đồng xét xử xác định ba người cùng phải liên đới bồi thường cho nguyên đơn anh Lê Thành Đồng, số tiền mỗi người phải chịu là: 18.720.000 đồng : 3 = 6.240.000 đồng (Bằng chữ: Sáu triệu hai trăm bốn mươi ngàn đồng).

[5] Về án phí: Căn cứ vào khoản 5 Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự 2015; Khoản 6 Điều 11; Điều 24; Khoản 2, khoản 13 Điều 27 Pháp lệnh án phí, lệ phí Tòa án của Ủy ban Thường vụ Quốc hội số 10/2009/PL-UBTVQH12 ngày 27/2/2009 và điểm b mục 2 phần I danh mục kèm theo Pháp lệnh án phí lệ phí Tòa án 2009. Buộc các bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật cụ thể như sau: Ông Phan Văn Phụng, anh Phan Văn Khánh Dương, anh Phan Văn Nhật Tân phải chịu: $18.720.000 \times 5\% = 936.000$ đồng, chia cho ba người, mỗi người phải nộp 312.000 đồng (Bằng chữ: Ba trăm mười hai ngàn đồng) án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch.

[6] Về quyền kháng cáo đối với bản án: Các đương sự được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 604, Điều 605, khoản 1 Điều 606, Điều 609 Bộ luật dân sự năm 2005; Điều 588 Bộ luật dân sự năm 2015; Khoản 5 Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; khoản 6 Điều 11; điểm b khoản 1 Điều 24; khoản 2, khoản 13 Điều 27 Pháp lệnh án phí, lệ phí Tòa án của Ủy ban Thường vụ Quốc hội số 10/2009/PL-UBTVQH12 ngày 27/2/2009 và điểm b mục 2 phần I danh mục kèm theo Pháp lệnh án phí lệ phí Tòa án năm 2009. Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Lê Thành Đồng.

2. Buộc các bị đơn phải liên đới bồi thường cho anh Lê Thành Đồng tổng số tiền là: 18.720.000 đồng (Bằng chữ: Mười tám triệu bảy trăm hai mươi ngàn đồng), chia ký phần cho ba người ông Phan Văn Phụng phải bồi thường số tiền là: 6.240.000 đồng (Bằng chữ: Sáu triệu hai trăm bốn mươi ngàn đồng); anh Phan Văn Khánh Dương phải bồi thường số tiền là: 6.240.000 đồng (Bằng chữ: Sáu triệu hai trăm bốn mươi ngàn đồng); anh Phan Văn Nhật Tân phải bồi thường số tiền là: 6.240.000 đồng (Bằng chữ: Sáu triệu hai trăm bốn mươi ngàn đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án mà người phải thi hành án không tự nguyện thi hành thì phải chịu lãi suất theo mức lãi cơ bản do Ngân hàng Nhà nước công bố tương ứng với thời gian và số tiền chậm thi hành án, trừ trường hợp có thỏa thuận khác.

Trường hợp bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án và người phải thi hành án phải thực hiện theo quy định tại các điều 6, 7, 7 a, b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

3. Về án phí: Buộc các bị đơn ông Phan Văn Phụng, anh Phan Văn Khánh Dương, Phan Văn Nhật Tân mỗi người phải nộp 312.000 đồng (Bằng chữ: Ba trăm mười hai ngàn đồng) án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt nguyên đơn, bị đơn. Nguyên đơn, bị đơn có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND huyện Hương Khê;
- Các đương sự;
- UBND xã Hương Vĩnh;
- Chi cục THADS huyện Hương Khê;
- Lưu hồ sơ +VP-TA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Văn Phú

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phạm Ngạch

Trần Xuân Trà

Lê Văn Phú