

Bản án số: 287/2023/HS-ST
Ngày 19-12-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẠ LONG, TỈNH QUẢNG NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán-chủ tọa phiên tòa: bà Phạm Ngọc An

Các Hội thẩm nhân dân: ông Nguyễn Văn Huệ và bà Bùi Kim Dung

- Thư ký phiên tòa: ông Triệu Sinh Thủy, là Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh.

- Đại diện viện kiểm sát nhân dân thành phố Hạ Long tham gia phiên tòa: ông Đặng Quang Sơn - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 12 năm 2023, tại Tòa án nhân dân thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 204/2023/TLST-HS ngày 05 tháng 10 năm 2023; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 297/2023/QĐXXST - HS ngày 04 tháng 12 năm 2023, đối với bị cáo:

* *Họ và tên:* **Lộc Quốc H** (tên gọi khác: không), sinh ngày 08 tháng 8 năm 2001; tại: thành phố H, tỉnh Quảng Ninh; nơi cư trú: thôn Đ, xã S, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh; nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; đoàn thể: không; Dân tộc: Tày; giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông: Lộc Văn H và bà Triệu Thị T; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 31/5/2023, hiện tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Ninh; có mặt.

* *Bị hại:* anh Đào Văn H1, sinh năm 2002; nơi cư trú: tổ 1, khu T, phường H, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh; vắng mặt và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

* *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* ông Đào Văn H, sinh năm 1975; nơi cư trú: tổ 1, khu T, phường H, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh; vắng mặt và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

* *Người làm chứng:* Nguyễn Hoàng M, Hoàng Ngọc H, Đinh Hữu T, Lưu Quang T; đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lộc Quốc H và Đào Văn H1 là chỗ bạn bè quen biết nhau đã lâu. Khoảng 21 giờ ngày 12/02/2023, H, H1 và Nguyễn Hoàng M cùng đến chơi điện tử tại quán Game “Cây Me”, thuộc tổ 4, khu T, phường H, thành phố H. Tại đây, H1 hỏi mượn xe mô tô và điện thoại của H để đi đón bạn ở xã L, thành phố H; H đồng ý đưa cho H1 01 chiếc điện thoại Iphone XR, màu đỏ và 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Exciter, màu xanh - trắng, biển kiểm soát (BKS) 14B1-145.23. Sau khi mượn được xe và điện thoại của H, nhưng không đón được bạn, nên H1 chở M đi chơi, lượn đường. Quá trình đi chơi, do không có tiền chi tiêu, nên H1 rủ M mang điện thoại và xe mượn của H đi cầm. M đồng ý và mang chiếc điện thoại của H1 đến Cửa hàng “T” ở tổ 3, khu T, phường H, thành phố H cầm cố cho anh Hoàng Mạnh T được 1.200.000 đồng; còn chiếc xe mô tô mượn của H, M mang đến nhà anh Nguyễn Văn H ở tổ 4, khu 7, phường V, thành phố H hỏi vay số tiền 3.000.000 đồng, rồi để lại xe để làm tin, anh H cũng đồng ý. Số tiền cầm xe và điện thoại M và H1 đã chia nhau ăn tiêu hết. Khoảng 02 giờ ngày 13/2/2023, H1 và M quay lại quán Game “Cây me” gặp H và nói: đã mang xe và điện thoại đi cầm. H hỏi khi nào thì mang trả; H1 nói vài hôm sau sẽ chuộc về trả; H đồng ý rồi đi về nhà. Những ngày sau, không thấy H1 trả xe và điện thoại, H đã nhiều lần gọi điện, nhắn tin và trực tiếp gặp Huy, M để đòi điện thoại và xe nhưng H1 và M đều hẹn khi nào có tiền sẽ chuộc về sẽ trả sau.

Đến khoảng 22 giờ ngày 23/3/2023, H1 gọi điện nói với H: “Cứ nhắc đến chuyện xe pháo tao sẽ đánh chết cụ mày” và hẹn H ra cầu Trới, thuộc tổ 1, khu T, phường H để giải quyết mâu thuẫn việc mượn xe và điện thoại. Trước khi đi, H1 lấy 01 con dao dài khoảng 30 cm, bản rộng 04cm, lưỡi dao bằng kim loại màu sáng trắng, một lưỡi sắc, mũi nhọn ở nhà mình cầm theo. Còn H cũng đến nơi làm việc là Xưởng lắp ráp ô tô T, ở khu công nghiệp V lấy 01 con dao dài khoảng 30cm, cán dao làm bằng nhựa tối màu, bản rộng khoảng 07 cm, lưỡi dao bằng kim loại màu sáng trắng, đầu dao vuông, một lưỡi sắc, rồi cất vào trong người đi đến khu vực Cầu T gặp H1. Khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, H1 và H gặp nhau ở cầu T. Cùng lúc đó, anh Lưu Quang T và Nguyễn Hoàng M cũng đi qua cầu Trới. Còn anh Hoàng Ngọc H và anh Đinh Hữu T đang ngồi uống nước ở khu vực gần cầu T, thấy H1 và H cầm dao định đánh nhau nên đã đến xem. Lúc này, H1 nói với H: “Ý mày bây giờ như thế nào”, rồi tay phải rút dao từ trong người ra. Thấy vậy, H không nói gì và tay phải cũng lấy con dao dắt trong người ra. Khi thấy H1 và H mỗi người cầm 01 con dao trên tay, định lao vào đánh chém nhau thì anh H2 vào can ngăn H, còn anh T thì vào can ngăn và giằng con dao H1 đang cầm làm con dao rơi xuống đất. H1 nói với H: “Tao tay không rồi đây, lao vào đây mà chém”. Thấy vậy, H tiến đến cầm dao bằng tay phải giơ lên chém 01 nhát từ trên xuống, anh H1 dơ cả hai tay lên đỡ thì bị chém trúng hai tay. Sau đó, được mọi người can ngăn nên H cầm dao bỏ đi, đến khu vực sát mép bờ tường tại rạp hát thuộc tổ 4, khu T, phường H thì vút dao tại đó. Hậu quả, anh H1 bị thương được đưa đi điều trị tại Bệnh viện đa khoa H, đến 01 giờ 07 phút ngày 24/3/2023 chuyển đến Bệnh viện đa khoa B điều trị tiếp, ngày 31/3/2023 thì ra viện. Đến ngày 07/4/2023, Đào Văn H1 đã chuộc lại xe mô tô và điện thoại trả lại cho Lộc Quốc H.

Kết quả khám nghiệm hiện trường xác định: hiện trường mô tả theo hướng đi đường Hữu Nghị đi xã Đồng Lâm. Cầu T có mặt đường trải nhựa bê tông bằng phẳng, rộng 12m, hai bên là vỉa hè lát gạch bằng rộng 03m. Trên mặt đường bên trái phát hiện đám màu nâu đỏ dạng nhỏ giọt, trên diện (4,8x2,7)m, đo từ tâm đến mép đường bên trái là 3,2m, đo về phía đường Hữu Nghị đến cột đèn thứ 3 trên vỉa hè bên trái của cầu là 8,6m, cách đám màu nâu đỏ trên 3,8m về phía xã Đồng Lâm phát hiện trên mặt đường có đám chất màu nâu đỏ dạng nhỏ giọt trên diện (1,3x1,4)m, đo từ tâm vào mép đường bên trái là 2,45m. Quá trình khám nghiệm thu giữ chất màu nâu đỏ.

Mở rộng hiện trường, theo lời khai và chỉ dẫn của Lộc Quốc H về nơi vớt con dao Hốp dùng để chém H1, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã thu giữ được 01 con dao, dài 27,5cm, bản rộng 07 cm, lưỡi dao bằng kim loại màu sáng trắng, một lưỡi sắc, cán dao bằng nhựa màu đen, mũi dao vuông tại khu vực sát mép bờ tường tại rạp hát thuộc tổ 4, khu T, phường H. H khẳng định đây đúng là con dao H dùng để chém H1.

Ngày 23/5/2023, Đào Văn H1 tự nguyện giao nộp 01 con dao dài 30cm, lưỡi dao dài 17cm, cán dao dài 13cm, bản rộng 3,5cm, mũi dao nhọn bằng kim loại sáng màu.

Biên bản xác minh tình trạng thương tích của anh Đào Quốc H1 do Bệnh viện đa khoa B xác nhận: vết thương mặt gan cổ tay trái dài 08cm, bờ sắc gọn, lộ gân cơ đứt, chảy máu thành tia, đầu ngón tím nhẹ, mất cảm giác vùng chi phối của thần kinh trụ và thần kinh giữa, mất gấp các ngón; vết thương bờ trụ bàn tay phải dài 2,5cm, bờ sắc gọn, lộ cơ đứt, vận động được các ngón; ngực vững, bụng mềm; Chụp XQ gãy xương quay không di lệch; gãy 1/3 xương trụ di lệch (phía dưới) (xương quay và xương trụ bên trái).

Tại Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 244/KLTTCT - TTPY ngày 12/4/2023 của Trung tâm pháp y - Sở y tế Quảng Ninh, kết luận thương tích của Đào Văn H1 như sau:

+ Sẹo vết thương phần mềm ô mô út bàn tay phải kích thước trung bình: 02%

+ Vết thương nằm chéo mặt trước trong cổ tay trái, bờ mép sắc gọn tổn thương như sau: sẹo vết thương kính thước trung bình; 03 sẹo vết mổ kích thước nhỏ: 02%, + 01% + 01% + 01%.

+ Đứt động mạch trụ và vết thương động mạch quay, đã được khâu nối mạch máu đứt, siêu âm Doppler mạch không thấy bất thường: 04% + 04%.

+ Đứt thần kinh trụ và giữa kèm đứt cơ sấp vuông, gân gấp chung nông, sâu các ngón, gân gấp ngón cái, gân gấp cổ tay trụ, quay, gân gan tay dài, đã được khâu nối thần kinh và gân, hiện chưa thực hiện được kỹ thuật ghi điện thần kinh cơ: Chưa xếp tỉ lệ.

+ Gãy 1/3 dưới 02 xương cẳng tay trái, đã được phẫu thuật kết hợp xương trụ bằng nẹp Vis: 11%.

- Kết quả khám chuyên khoa thần kinh: gấp duỗi cẳng tay hai bên trong giới hạn.

- Kết quả cận lâm sàng:

+ X- Quang cẳng tay trái: gãy 1/3 dưới 02 xương cẳng tay.

- Điện thần kinh cơ tay phải, tay trái: tay trái nẹp, sưng nề nhiều, không ghi được điện sinh lý thần kinh. Điện cơ tay phải: trong giới hạn bình thường.

- Siêu âm Doppler mạch máu cẳng tay trái: không thấy bất thường.

Kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Đào Văn Huy tại thời điểm giám định là 24% (hai mươi bốn phần trăm).

Kết luận khác: Cơ chế tổn thương: 02 vết thương nêu trên do vật sắc tác động trực tiếp gây nên.

Hiện tại tay trái nẹp, sưng nề nhiều, không ghi được điện sinh lý thần kinh cơ không xác định có tổn thương thần kinh hay không tổn thương thần kinh, đề nghị sau 03 đến 04 tuần đến trung tâm pháp y giám định bổ sung ghi lại điện thần kinh cơ.

Tại Kết luận giám định bổ sung tổn thương cơ thể trên người sống số 499/KLTTCT - TTPY ngày 12/7/2023, của Trung tâm pháp y – Sở y tế Quảng Ninh, kết luận thương tích của Đào Văn H1 như sau:

+ Sẹo vết thương phần mềm ô mô út bàn tay phải kích thước trung bình: 02%.

+ Vết thương nằm chéo mặt trước trong cổ tay trái, bờ mép sắc gọn tổn thương như sau: Sẹo vết thương kích thước trung bình; 03 sẹo vết mổ kích thước nhỏ: 02%, + 01% + 01% + 01%.

+ Đứt động mạch trụ và vết thương động mạch quay, đã được khâu nối mạch máu đứt, siêu âm Doppler mạch không thấy bất thường: 04% + 04%.

+ Gãy 1/3 dưới 02 xương cẳng tay trái, đã được phẫu thuật kết hợp xương trụ bằng nẹp Vis: 11%.

+ Tổn thương hoàn toàn thần kinh giữa và trụ trái đoạn cổ tay; điện thần kinh cơ không ghi được dẫn truyền thần kinh giữa và trụ trái: 31%+31%.

- Kết quả khám chuyên khoa thần kinh: tổn thương thần kinh giữa và trụ trái đoạn cổ tay.

- Kết quả cận lâm sàng:

+ X- Quang cẳng tay trái: gãy 1/3 dưới 02 xương cẳng tay trái còn nẹp Vis xương trụ.

- Điện thần kinh cơ tay trái: không ghi được dẫn truyền dây thần kinh trụ và giữa trái. Điện cơ tay phải: trong giới hạn bình thường.

Kết luận: tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Đào Văn Huy tại thời điểm giám định là 49% (bốn mươi chín phần trăm).

Kết luận khác:

+ Cơ chế tổn thương: 02 vết thương nêu trên do vật sắc tác động trực tiếp gây nên.

+ Tỷ lệ tổn thương cơ thể tăng lên do vết thương cổ tay trái tổn thương hoàn toàn thần kinh giữa và trụ trái.

Tại kết luận giám định số 6761 ngày 19/9/2023 của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: các dấu vết màu nâu ghi thu tại hiện trường đều là máu người và là máu của Đào Văn H1.

Tại kết luận định giá tài sản số 121/KLĐGTS ngày 04/7/2023 Hội đồng định giá tài sản thành phố Hạ Long kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu IphoneXR màu đỏ, dung lượng 64GB, mua cũ từ tháng 11/2022, hàng chính hãng có giá trị là 6.573.000đồng (sáu triệu năm trăm bảy mươi ba nghìn đồng); 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA – EXCITER, gắn biển kiểm soát 14B1 – 145.23 mua cũ năm 2012, đăng kí lần đầu ngày 05/9/2012 đã qua sử dụng có giá trị 8.400.000đồng (tám triệu bốn trăm nghìn đồng).

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hạ Long, Lộc Quốc H đã khai nhận hành vi phạm tội như nêu trên. Về việc H cho H1 mượn xe và điện thoại, H khai: H1 và H là bạn bè chơi với nhau đã lâu, nên khi biết H1 mượn xe cùng điện thoại rồi mang đi cầm lấy tiền tiêu thì H đã đồng ý để H1 mang đi cầm. Trong thời gian mượn tài sản, H1 không trốn tránh mà chỉ hứa hẹn trả nhiều lần, biết hoàn cảnh nhà H1 khó khăn về kinh tế nên không có khả năng trả tài sản ngay được. Ngày 07/4/2023, H1 đã trả lại tài sản, H không có yêu cầu đề nghị gì về việc H1 mượn tài sản rồi mang đi cầm. Về nguyên nhân gây thương tích cho anh H1, là do khi mượn tài sản nhưng chưa trả lại còn thách thức đánh nhau nên khi gặp nhau đã dùng dao chém H1 gây thương tích.

Đối với 02 con dao đã thu giữ, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hạ Long nhập kho vật chứng chờ xử lý.

Về bồi thường dân sự: anh Đào Văn H1 yêu cầu bị cáo Lộc Quốc H phải bồi thường về viện phí, công người chăm sóc khi nằm viện, tiền bồi dưỡng về sức khỏe và tổn thất về tinh thần với tổng số tiền là 60.000.000 đồng, bị cáo H đồng ý bồi thường nhưng chưa bồi thường.

Ông Đào Văn H (bố bị hại Đào Văn H1) là người đã chi trả toàn bộ viện phí cho anh Huy. Đến nay, ông Hiệu không yêu cầu anh H1 phải hoàn trả cho ông tiền viện phí nên không đề.

Tại bản Cáo trạng số: 204/CT-VKSHL, ngày 03 tháng 10 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh truy tố Lộc Quốc H, về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự (thuộc trường hợp quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự).

Tại phiên tòa: bị cáo Lộc Quốc H thừa nhận đã thực hiện hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng.

* Phần tranh luận: Đại diện Viện kiểm sát trình bày lời luận tội, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về hình phạt chính: căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Lộc Quốc H từ 05 (năm) 06 (sáu) tháng đến 06 (sáu) năm tù, về tội “Cố ý gây thương tích”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 31/5/2023.

- Về hình phạt bổ sung: Điều luật không quy định áp dụng hình phạt bổ sung, nên không đề cập.

- Về xử lý vật chứng: căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 con dao dài 27,5cm, bản rộng 7cm, lưỡi dao bằng kim loại màu sáng trắng, cán dao bằng nhựa màu đen, mũi dao vuông; 01 con dao dài 30cm, lưỡi dao dài 17cm, cán dao dài 13cm, bản rộng 3,5cm mũi dao nhọn bằng kim loại sáng màu.

- Về trách nhiệm dân sự: bị hại yêu cầu bị cáo phải có nghĩa vụ bồi thường cho bị hại số tiền là 60.000.000 đồng; bị cáo đồng ý với yêu cầu bồi thường nêu trên của bị hại.

Bị cáo không tranh luận gì với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát.

Bị cáo nói lời sau cùng: bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hạ Long, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hạ Long, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận và khai báo phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của bị hại, những người làm chứng, sơ đồ hiện trường, bản ảnh hiện trường, Kết luận giám định cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra công khai tại phiên tòa. Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở kết luận: khoảng 22 giờ 30 phút ngày 23/3/2023, tại khu vực giữa cầu Trới thuộc tổ 1, khu T, phường H, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh, do mâu thuẫn trong việc đòi lại xe mô tô và điện thoại cho mượn, Lộc Quốc H đã có hành vi dùng tay phải cầm một con dao dài 27,5cm, bản rộng 07cm, lưỡi

dao bằng kim loại, một lưỡi sắc, cán dao bằng nhựa màu đen, mũi dao vuông, chém anh Đào Văn H1 01 nhát, trúng vào tay trái và tay phải gây thương tích, tổn hại 49% (bốn mươi chín phần trăm) sức khỏe.

Điều 134 Bộ luật hình sự quy định:

"1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Dùng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm hoặc thủ đoạn có khả năng gây nguy hại cho nhiều người."

...

3. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 05 năm đến 10 năm:

...

c) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 31% đến 60% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này;"...

Bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi do lỗi cố ý, xâm phạm đến quyền được bảo hộ về sức khỏe của con người.

Do đó, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hạ Long truy tố bị cáo Lộc Quốc H về tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự (thuộc trường hợp điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự) là có căn cứ.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo thực hiện hành vi phạm tội một phần do lỗi của bị hại anh Đào Văn H1 và anh H1 xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Nên, bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt chính: mức hình phạt tương ứng với hành vi phạm tội của bị cáo đã thực hiện được quy định tại khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Do vậy, cần áp dụng hình phạt chính là tù có thời hạn trong khung hình phạt được quy định tại khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Lộc Quốc Hợp.

[6] Về hình phạt bổ sung: Điều luật không quy định về hình phạt bổ sung, nên không đề cập.

[7] Về trách nhiệm dân sự: bị hại anh Đào Văn H1 yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại cho anh số tiền là 60.000.000 đồng; bị cáo đồng ý với yêu cầu bồi thường này của anh Huy.

Ông Đào Văn H (bố bị hại Đào Văn H1) là người đã chi trả toàn bộ viện phí cho anh H1. Đến nay, ông H không yêu cầu anh H1 phải hoàn trả cho ông tiền viện phí. Nên, Hội đồng xét xử không đề cập xử lý.

[8] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 con dao dài 27,5cm, bản rộng 07cm, lưỡi dao bằng kim loại màu sáng trắng, cán dao bằng nhựa màu đen, mũi dao vuông; 01 con dao dài 30cm, lưỡi dao dài 17cm, cán dao dài 13cm, bản rộng 3,5cm mũi dao nhọn bằng kim loại sáng màu là vật chứng liên quan đến vụ án. Do đó, cần căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự cần tịch thu tiêu hủy 02 con dao nêu trên.

[9] Về lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát: xét những chứng cứ mà Kiểm sát viên dùng để chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo đã được cơ quan điều tra thu thập theo đúng trình tự, thủ tục mà Bộ luật Tố tụng hình sự quy định; tại phiên tòa bị cáo cũng đã thừa nhận thực hiện hành vi như bản cáo trạng của Viện kiểm sát. Nên lời buộc tội của Kiểm sát viên về tội danh, tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo là có căn cứ, được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Tuy nhiên, về mức hình phạt mà Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Long đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng đối với bị cáo từ 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng đến 06 (sáu) năm tù, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau: nguyên nhân bị cáo gây thương tích cho H1 là tin tưởng bạn bè nên bị cáo đã cho H1 mượn xe cùng điện thoại rồi H1 mang đi cầm lấy tiền tiêu thì H đã đồng ý để H1 mang đi cầm cố nhưng H1 hứa hẹn trả lại tài sản cho bị cáo nhiều lần nhưng đều không thực hiện. Ngoài ra, mỗi khi bị cáo điện thoại cho H1 để đòi tài sản thì H1 lại có những lời lẽ thách thức, không chuẩn mực với bị cáo và còn dọa đánh bị cáo. Đỉnh điểm là khoảng 22 giờ ngày 23/3/2023, H1 gọi điện nói với Hợp: “Cứ nhắc đến chuyện xe pháo tao sẽ đánh chết cụ mày” và hẹn bị cáo H ra cầu T, thuộc tổ 1, khu T, phường H, thành phố H để giải quyết mâu thuẫn việc mượn xe và điện thoại. Khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, H1 và H gặp nhau ở cầu T và chính H1 là người rút dao trong người ra định chém bị cáo H trước. Do vậy, Hội đồng xét xử nhận thấy cần áp dụng mức hình phạt thấp hơn khung hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo vừa đảm bảo tính răn đe và cũng thể hiện tính khoan hồng của pháp luật trên cơ sở xem xét, đánh giá toàn diện các tình tiết của vụ án.

[10] Về án phí: bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm (đối với số tiền 60.000.000 đồng mà bị cáo đồng ý bồi thường cho anh Huy) theo quy định của pháp luật.

[11] Về quyền kháng cáo: bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

[12] Đối với việc anh Đào Văn H1 mượn xe mô tô và điện thoại của Lộc Quốc H rồi mang đi cầm nhưng được sự đồng ý của bị cáo Lộc Quốc H, đến nay đã trả lại. H không đề nghị xử lý vì sau khi biết Đào Văn H1 mượn điện thoại và

xe mô tô đi cầm thì bị cáo hoàn toàn đồng ý. Do vậy, đây là quan hệ dân sự giữa bị cáo H và anh H1, nên không đề cập xử lý.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ: điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự

Xử phạt Lộc Quốc H 05 (năm) năm tù, về tội “Cố ý gây thương tích”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 31/5/2023.

2. Về xử lý vật chứng: căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 con dao dài 27,5cm, bản rộng 07cm, lưỡi dao bằng kim loại màu sáng trắng, cán dao bằng nhựa màu đen, mũi dao vuông; 01 con dao dài 30cm, lưỡi dao dài 17cm, cán dao dài 13cm, bản rộng 3,5cm mũi dao nhọn bằng kim loại sáng màu.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng số 10/BB-THA ngày 18 tháng 10 năm 2023, tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Hạ Long).

3. Về trách nhiệm dân sự: căn cứ khoản 2 Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 357, 468, khoản 1 Điều 584, 585, khoản 1 Điều 586, 590 của Bộ luật Dân sự:

Bị cáo Lộc Quốc H phải có nghĩa vụ bồi thường cho bị hại anh Đào Văn H1 số tiền là 60.000.000 (sáu mươi triệu) đồng.

Kể từ khi bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án đối với số tiền phải trả cho người được thi hành án cho đến khi thi hành xong, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.

3. Về án phí: căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1, 3 Điều 21, điểm a, c khoản 1 Điều 23, khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Lộc Quốc H phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 3.000.000 (ba triệu) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: căn cứ khoản 1, 4 Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự: bị cáo Lộc Quốc H có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại anh Đào Văn H1, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông Đào Văn H vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định.

5. Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án Dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có

quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7, 7^a, và Điều 9 của Luật Thi hành án Dân sự, thời hiệu thi hành án thực hiện theo Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Ninh;
- VKSND thành phố Hạ Long;
- VKSND tỉnh Quảng Ninh;
- Cơ quan CSĐT - CA tp Hạ Long;
- Cơ quan THADS;
- Cơ quan THA hình sự;
- Trại tạm giam CA tỉnh Quảng Ninh;
- Sở tư pháp tỉnh Quảng Ninh;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Phạm Ngọc An

