

Bản án số: 109/2024/HS-PT
Ngày 16-8-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Minh Hạnh

Các Thẩm phán: Ông Bùi Duy Thạch

Ông Nguyễn Quang Kiên

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Văn Hân - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Đình Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 8 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 178/2023/TLPT-HS ngày 29 tháng 12 năm 2023 đối với các bị cáo Huỳnh Quốc C và đồng phạm do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 174/2023/HS-ST ngày 14 tháng 11 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận NQ, thành phố Hải Phòng.

- **Các bị cáo có kháng cáo:**

1. **Huỳnh Quốc C**, sinh ngày 05 tháng 7 năm 1985 tại Thành phố Hồ Chí M. Nơi ĐKKHT: Số 601/25/4 đường CT, phường 15, quận A, Thành phố Hồ Chí M; nơi ở hiện tại: Số 601/22 đường CT, phường 15, quận A, Thành phố Hồ Chí M; nghề nghiệp trước khi bị bắt: Cán bộ Ủy ban nhân dân Phường 11, Quận A Thành phố Hồ Chí M; trình độ học vấn: Cao đẳng; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Quan H và Nguyễn Thị T; có vợ là Phạm Thị Kim N và 01 con; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ từ ngày 13/02/2023 chuyển tạm giam ngày 20/02/2023, đến ngày 06/4/2023 được thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng Bảo lãnh; có mặt.

2. **Trần Hồng L**, sinh ngày 24 tháng 5 năm 1992 tại Hà Tĩnh. Nơi ĐKKHTT: Thôn ĐHD, xã CM, huyện CM, tỉnh Đắk Lắk; nơi cư trú hiện nay: A14-25 Chung cư The B, tổ 40, khu phố 4, phường HT, Quận G, Thành phố Hồ Chí M; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn

giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Xuân H và bà Võ Thị C; có vợ là Phạm Thị H và 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 15/02/2023, chuyển tạm giam ngày 20/02/2023, đến ngày 13/3/2023 được thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng Bảo lãnh; vắng mặt.

3. **Lê D1**, sinh ngày 06 tháng 12 năm 1990 tại Thái Bình. Nơi ĐKHKTT: Thôn TN, xã ML, huyện VT, tỉnh Thái Bình; nơi cư trú hiện nay: Số 757/13 tổ 8, khu phố 10, phường TCH, quận F, Thành phố Hồ Chí M; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn S và bà Phạm Thị Th có vợ là Hoàng Thị H và 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ từ ngày 11/02/2023, chuyển tạm giam ngày 20/02/2023; đến ngày 02/3/2023 được thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng Bảo lãnh; vắng mặt.

4. **Nguyễn D2**, sinh ngày 17 tháng 11 năm 1983 tại Phú Thọ. Nơi ĐKHKTT và chỗ ở hiện nay: Khu 5, xã SC, huyện TB, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Công giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Chí C và bà Đỗ Thị C; có vợ là Đỗ Thị T và có 03 con; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú ngày 16/3/2023; có mặt.

- Vụ án còn có 03 bị cáo không kháng cáo và không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đầu tháng 02/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận NQ nhận được tin báo từ quần chúng nhân dân về việc có nhóm thanh niên thường xuyên tụ tập tại khu vực phường Đ, quận NQ, Hải Phòng để thỏa thuận việc đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá qua mạng internet nên đã triệu tập Nguyễn Đình H (sinh năm: 1988, trú tại: thôn Lê X, xã ĐB, AD, Hải Phòng) và Nguyễn Đình T (sinh năm: 1987, trú tại: 5C/ 615G, ĐL, H, Hải Phòng) đến trụ sở làm việc. Ngày 11/02/2023, H, T đến trình diện, khai báo về hành vi cá độ bóng đá. H giao nộp 01 điện thoại di động Iphone X màu trắng, T giao nộp 01 điện thoại di động Samsung Galaxy J2 Pro sử dụng vào việc cá độ. Căn cứ các tài liệu điều tra và lời khai của H, T, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận NQ đã tiến hành giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Lê D1, Phạm Tấn Đ, Vũ Tiến H, Bùi Tất Đ, Huỳnh Quốc C, Trần Hồng L, thu giữ của D1 01 điện thoại di động Oppo F9, của Đ 01 điện thoại di động Iphone 12 Pro màu xám bị vỡ mặt kính phía sau, của H 01 điện thoại di động Iphone 12 Pro màu vàng, của Đ 01 điện thoại di động Iphone 8 màu đen, của L 01 điện thoại di động Iphone 11 ProMax.

Ngày 16/3/2023, Nguyễn D2 đầu thú tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận NQ khai nhận về hành vi cá độ bóng đá trên tài khoản cá độ bóng đá của mình.

Quá trình điều tra Lê D1, Vũ Tiến H, Trần Hồng L, Bùi Tất Đ, Huỳnh Quốc C, Phạm Tấn Đ, Nguyễn D2 khai nhận: Do phần lớn các bị can không có công việc ổn Đ và vào mùa giải bóng đá thế giới năm 2022, các bị can nảy sinh ý Đ lấy tài khoản cá độ bóng đá trực tuyến trên mạng internet, thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá được thua bằng tiền. Các bị cáo khi tham gia chơi cá độ sử dụng thiết bị điện thoại di động kết nối mạng internet đăng nhập tài khoản đã mua, vào trang web www.bong88.com rồi lựa chọn các trận, các kèo và đánh cược số điểm để cá độ. Tiền thắng, thua được quy đổi từ điểm cá độ thành tiền cá độ theo tỷ lệ đã thỏa thuận, cụ thể như sau:

Khoảng tháng 11/2022, H có lấy 01 tài khoản cá độ bóng đá KN55 có sẵn 60.000 điểm tiền ảo tương ứng 540.000.000 đồng của Trịnh Quốc L. H5 với L quy ước 1 điểm tiền ảo có giá trị 9.000 đồng. Sau khi lấy được tài khoản, H5 chia nhỏ tài khoản trên và giao cho Bùi Tất Đ tài khoản KN5502 có 40.000 điểm tiền ảo tương ứng 480.000.000 đồng để Đ cá độ bóng đá. H5 quy ước với Đ 1 điểm tiền ảo có giá trị 12.000 đồng. Lấy được tài khoản của H5, Đ rủ C cùng nhau tìm khách cá độ bóng đá và ăn chia tiền cá độ theo tỷ lệ 50/50. C đồng ý. Sau đó, Đ và C cắt từ tài khoản do H5 giao thành 01 tài khoản KN 550250BBB có 1000 điểm tiền ảo tương ứng 15.000.000 đồng giao cho Nguyễn Thành Q (sinh năm: 1993, trú tại: Số 179/44 Trần VĐ, phường 1, quận S, thành phố Hồ Chí M) để Q cá độ bóng đá. Đ và C quy ước với Q mỗi điểm tiền ảo có giá trị 15.000 đồng. Ngày 09/12/2022, Q đăng nhập vào tài khoản KN 550250BBB để cá độ 02 trận bóng đá với Đ và C. Trong đó có 01 trận bóng đá giữa đội Rapid Wien gặp đội Schalke 04 (thuộc giải bóng đá giao hữu các câu lạc bộ 2022-2023). Q cược 500 điểm tiền ảo tương ứng 7.500.000 đồng. Trận này Q thắng 250 điểm tiền ảo tương ứng 3.750.000 đồng. Tổng số tiền dùng đánh bạc của Q với Đ và C là 11.250.000 đồng. Đ, C, H5 không hưởng lợi. Còn lại 01 trận bóng đá giữa đội Alloa Athletic gặp đội Queen of South (thuộc giải bóng đá Scotland 2022-2023) có số tiền cá cược dưới 5.000.000 đồng, cụ thể: Trận này Q cược 200 điểm tiền ảo, tương ứng 3.000.000 đồng, thắng 100 điểm tiền ảo tương ứng 1.500.000 đồng. Tổng số tiền dùng đánh bạc của Q là 4.500.000 đồng.

Khoảng tháng 11/2022, D1 nhờ L lấy hộ một tài khoản để cá độ bóng đá. L đã giới thiệu D1 lấy tài khoản cá độ của L. D1 liên lạc với L qua ứng dụng Telegram lấy tài khoản KN5558 có 10.000 điểm tiền ảo tương ứng 80.000.000 đồng. D1 và L quy ước mỗi điểm tiền ảo có giá 8.000 đồng. Sau khi lấy được tài khoản, D1 chia nhỏ tài khoản trên thành các tài khoản có số lượng điểm nhỏ hơn và giao cho người chơi, cụ thể:

D1 giao tài khoản KN55580J000 có 2000 điểm tiền ảo tương ứng 40.000.000 đồng cho D2 và quy ước 01 điểm tiền ảo có giá 20.000 đồng. Ngày 27/11/2022, D2

đăng nhập vào tài khoản KN55580J000 đặt cược 280 điểm tiền ảo tương ứng 5.600.000 đồng cá độ trận bóng đá giữa đội tuyển Đức gặp đội tuyển Tây Ban Nha (thuộc giải vô địch bóng đá thế giới 2022-2023), thua 54,35 điểm tiền ảo tương ứng 1.087.000 đồng. D1 hưởng lợi 652.200 đồng.

D1 giao tài khoản KN55580C008 có 2000 điểm tiền ảo tương ứng 40.000.000 đồng cho Hải và quy ước 01 điểm tiền ảo có giá 20.000 đồng. Ngày 27/11/2022, Hải đăng nhập vào tài khoản KN55580C008 đặt cược 102 điểm tiền ảo tương ứng 2.040.000 đồng cá độ trận bóng đá giữa đội tuyển Đức gặp đội tuyển Tây Ban Nha (thuộc giải vô địch bóng đá thế giới 2022-2023). Trận bóng này kết quả hòa không có được, thua nên D1 không hưởng lợi.

D1 giao tài khoản KN55580C có 1000 điểm tiền ảo tương ứng 20.000.000 đồng cho Trương Công Tuấn Vũ (sinh năm: 1994, trú tại: xã An Hồng, An Dương, Hải Phòng) và quy ước 01 điểm tiền ảo có giá 10.000 đồng. Sau khi lấy tài khoản của D1, Vũ cắt lại cho Toàn 01 tài khoản KN55580C007 có 1000 điểm tiền ảo tương ứng 10.000.000 đồng và quy ước 01 điểm tiền ảo có giá 10.000 đồng. Ngày 27/11/2022, Toàn đăng nhập vào tài khoản KN55580C007 đặt cược 200 điểm tiền ảo tương ứng 2.000.000 đồng cá độ trận bóng đá giữa đội tuyển Đức gặp đội tuyển Tây Ban Nha (thuộc giải vô địch bóng đá thế giới 2022-2023), 200 điểm tiền ảo tương ứng 2.000.000 đồng. D1 được hưởng lợi 400.000 đồng.

Khoảng tháng 01/2023, L có lấy 01 tài khoản cá độ bóng đá KN5550P có sẵn 10.000 điểm tiền ảo tương ứng 100.000.000 đồng của L. L với L quy ước 1 điểm tiền ảo có giá trị 10.000 đồng. Ngày 23/01/2023, L đăng nhập vào tài khoản KN5550P đặt cược 400.000 điểm tiền ảo tương ứng 4.000.000 đồng cá độ trận bóng đá giữa đội Alectico de Madrid gặp đội Bacerlona (trận bóng đá điện tử giả lập trên trang bóng), thắng 360 điểm tiền ảo tương ứng 3.600.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của L với L là 760 điểm tiền ảo tương đương 7.600.000 đồng.

Khoảng tháng 11/2023, Đ có nhờ L lấy cho 1 tài khoản để cá độ bóng đá. L bảo Đ liên hệ với Lê Công M (sinh năm: 1997, trú tại: 42 Hoàng HT, phường 7, quận A, thành phố Hồ Chí M) để lấy tài khoản cá độ. M giao cho Đ 01 tài khoản KN55390400U có 350 điểm tiền ảo tương ứng 10.500.000 đồng và quy ước 1 điểm tiền ảo có giá trị 30.000.000 đồng. Ngày 28/11/2022, Đ đăng nhập vào tài khoản KN55390400U đặt cược 200.000 điểm tiền ảo tương đương 6.000.000 đồng cá độ trận bóng đá giữa đội Bồ Đào Nha gặp đội Uruguay (thuộc giải vô địch bóng đá thế giới 2022-2023). Trận này Đ bị thua 123 điểm tiền ảo tương đương 3.690.000 đồng.

Trong quá trình sử dụng Huỳnh Quốc C và Nguyễn D2 đã làm mất điện thoại di động dùng để đăng nhập vào tài khoản cá độ bóng đá. Kết quả trưng cầu giám Đ điện thoại thu giữ của Vũ Tiến H5, Bùi Tất Đ, Trần Hồng L, Lê D1, Phạm Tấn Đ, Nguyễn Đình H, Nguyễn Đình T không phát hiện dữ liệu khác liên quan đến vụ án.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra, H5, C, Đ, D1, L, Đ, D2, H, T khai nhận đã thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá qua các tài khoản trên nhiều lần nhưng không nhớ được nội dung cụ thể. Tài liệu điều tra chỉ thu thập được dữ liệu các độ vào các ngày như đã nêu trên. Các đối tượng thường thanh toán tiền thắng thua bằng tiền mặt đưa tiền trực tiếp. Riêng đối Vũ Tiến H5 và Lê D1 thanh toán tiền thắng thua với L bằng hình thức chuyển tiền qua tài khoản ngân hàng.

Về vật chứng: 01 điện thoại di động Iphone X màu trắng, 01 điện thoại di động Samsung Galaxy J2 Pro, 01 điện thoại di động Oppo F9, 01 điện thoại di động Iphone 12 Pro màu xám bị vỡ mặt kính phía sau, 01 điện thoại di động Iphone 12 Pro màu vàng, 01 điện thoại di động Iphone 8 màu đen, 01 điện thoại di động Iphone 11 ProMax cần chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự quận NQ quản lý.

- Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 174/2023/HS-ST ngày 14 tháng 11 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận NQ, thành phố Hải Phòng căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 (đối với bị cáo Lê D1 và Nguyễn D2) Điều 51; các điều 17, 58 và Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Bị cáo Phạm Tấn Đ 5 năm tù; Vũ Tiến H5 5 năm tù; Bùi Tất Đ 4 năm 6 tháng tù; Huỳnh Quốc C 04 năm 06 tháng tù; Trần Hồng L 3 năm 6 tháng tù; Lê D1 3 năm tù và Nguyễn D2 3 năm tù đều về tội Đánh bạc. Áp dụng hình phạt bổ sung: Phạt tiền mỗi bị cáo 10.000.000 đồng để sung Ngân sách nhà nước.

Ngoài ra Bản án còn tuyên tịch thu tiền thu lời bất chính, xử lý vật chứng, nghĩa vụ chịu án phí và quyền kháng cáo đối với các bị cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 28/11/2023, các bị Huỳnh Quốc C, Trần Hồng L, Lê D1 và Nguyễn D2 kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm giảm nhẹ hình phạt và cho cải tạo ngoài xã hội.

- Tại phiên tòa phúc thẩm:

+ Bị cáo Huỳnh Quốc C trình bày: Bản thân bị cáo chưa hiểu biết đầy đủ về quy Đ của pháp luật nên đã phạm tội, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội danh và khung hình phạt như trên là đúng người, đúng tội. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét bị cáo có nhân thân tốt, có công việc ổn Đ và nơi cư trú rõ ràng để cho bị cáo được giảm hình phạt và được hưởng án treo.

+ Bị cáo Nguyễn D2 trình bày: Bị cáo không có ý kiến gì về tội danh và khung hình phạt, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét bị cáo có nhân thân tốt, có công việc ổn Đ; có nơi cư trú rõ ràng, hiện bị cáo là lao động chính nuôi 3 con nhỏ trong gia đình có vợ bị tai nạn mất sức lao động, mẹ bị ốm nặng nhiều năm; đã nộp đầy đủ các khoản tiền phạt bổ sung, tiền án phí; đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo.

Quan điểm của Kiểm sát viên tại phiên tòa: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội danh và khung hình phạt như trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Tại giai đoạn phúc thẩm các bị cáo đều nhận tội. Xét bị cáo C kháng cáo xin giảm hình phạt và xin hưởng án treo nhưng không xuất trình thêm tình tiết giảm nhẹ nào mới nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Đối với bị cáo xuất trình thêm các tình tiết giảm nhẹ mới nên chấp nhận kháng cáo cho bị cáo giảm hình phạt; các bị cáo D1 và D2 cũng xuất trình thêm tình tiết giảm nhẹ mới; đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của 3 bị cáo này để cho các bị cáo được cải tạo ngoài xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận Đ như sau:

- Về tố tụng:

[1] Đơn kháng cáo của các bị cáo nộp trong thời hạn, nội dung và hình thức đơn phù hợp với quy Đ của pháp luật nên được cấp phúc thẩm chấp nhận xem xét.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Trần Hồng L và bị cáo Lê D1 vắng mặt có đề nghị xét xử vắng mặt. Hội đồng xét thấy các bị cáo đã có đầy đủ lời khai cũng như giao nộp đủ các chứng cứ mới hợp lệ L trong hồ sơ vụ án; việc các bị cáo có đơn xin xét xử vắng mặt phù hợp quy Đ của pháp luật nên chấp nhận xét xử vắng mặt 2 bị cáo theo thủ tục chung.

- Xét kháng cáo của bị cáo:

[3] Về tội danh: Trong quá trình điều tra và trong giai đoạn xét xử phúc thẩm, các bị cáo đều thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu. Lời khai của các bị cáo phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra; lời khai của người làm chứng; vật chứng đã thu giữ; nội dung các kết luận giám Đ cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét công khai tại phiên tòa. Như vậy, đã đủ cơ sở kết luận các bị cáo Phạm Tấn Đ, Vũ Tiến H5, Bùi Tất Đ, Huỳnh Quốc C, Trần Hồng L, Lê D1 và Nguyễn D2 đã có hành vi sử dụng mạng Internet để cá độ bóng đá được thua bằng tiền nên đã phạm tội Đánh bạc, theo quy Đ tại điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội danh và khung hình phạt như trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ: Tại giai đoạn sơ thẩm; các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy Đ tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; bị cáo Lê D1 đã tự nguyện nộp lại số tiền thu lợi bất chính, bị cáo Nguyễn D2 đến Cơ quan điều tra đầu thú nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy Đ tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tại cấp phúc thẩm, các bị cáo Trần Hồng L, Lê D1 và Nguyễn D2 đã tự nguyện nộp đủ số tiền

10.000.000 đồng của hình phạt bổ sung cùng án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo Trần Hồng L có thêm các tình tiết giảm nhẹ là tự nguyện nộp lại số tiền thu lợi bất chính, vợ bị cáo là Thương binh, bố đẻ bị cáo là Cựu Chiến binh được tặng nhiều giấy khen về công tác xã hội tại xã miền núi Tây nguyên, bản thân bị cáo cũng được Ủy ban nhân dân phường HT, Quận 12 tặng giấy khen về công tác xã hội, gia đình bị cáo có vợ mới sinh con phải mổ cấp cứu, sức khỏe yếu, hiện thời bị cáo đang là lao động duy nhất; bị cáo Nguyễn D2 có xác nhận của UBND xã về hoàn cảnh gia đình khó khăn, vợ bị tai nạn mất sức lao động, mẹ bị ốm nặng, hiện bị cáo là lao động chính nuôi 3 con nhỏ. Do vậy, các bị cáo Trần Hồng L, bị cáo Lê D1 và bị cáo Nguyễn D2 đều được hưởng thêm các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy Đ tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[6] Xét bị cáo Huỳnh Quốc C bị Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 04 năm 06 tháng tù là phù hợp với hành vi, vai trò của bị cáo (nằm trong khung hình phạt), tại cấp phúc thẩm bị cáo không có thêm tình tiết giảm nhẹ mới nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Đối với bị cáo Trần Hồng L tại cấp phúc thẩm bị cáo có thêm 3 tình tiết giảm nhẹ mới nên cần xem xét giảm mức hình phạt cho bị cáo. Các bị cáo Lê D1 và bị cáo Nguyễn D2 tại cấp phúc thẩm có thêm 01 tình tiết giảm nhẹ mới. Bị cáo Trần Hồng L, bị cáo Lê D1 và bị cáo Nguyễn D2 có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, lần đầu phạm tội với số tiền tham gia đánh bạc chỉ là 7.600.000 đồng và 5.600.000 đồng; Hội đồng xét xử thấy các bị cáo có khả năng tự cải tạo và việc cho bị cáo cải tạo ngoài xã hội không ảnh hưởng đến công tác đấu tranh phòng chống tội phạm tại địa phương. Vì vậy, có thể cho các bị cáo hưởng lượng khoan hồng, được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ sức răn đe, giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung.

[7] Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử thấy cần chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Hồng L, bị cáo Lê D1 và bị cáo Nguyễn D2 sửa bản án sơ thẩm để cho bị cáo được hưởng án treo là phù hợp với quy Đ của pháp luật.

[8] Các quyết Đ khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật.

[9] Về án phí phúc thẩm: Do kháng cáo của bị cáo Huỳnh Quốc C không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Bị cáo Trần Hồng L, bị cáo Lê D1 và bị cáo Nguyễn D2 không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm do kháng cáo được chấp nhận theo quy Đ của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự; không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Huỳnh Quốc C và giữ nguyên phần quyết định của bản án sơ thẩm đối với bị cáo;

- Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 và điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Hồng L; sửa bản án sơ thẩm giảm mức hình phạt tù và cho bị cáo được hưởng án treo; chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê D1 và bị cáo Nguyễn D2 và sửa bản án sơ thẩm giữ nguyên mức hình phạt tù và cho bị cáo hưởng án treo;

- Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 (đối với các bị cáo Trần Hồng L, Lê D1 và Nguyễn D2) Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 (áp dụng với bị cáo Huỳnh Quốc C); Điều 65 (áp dụng cho các bị cáo Trần Hồng L, Lê D1 và Nguyễn D2) của Bộ luật Hình sự;

- Căn cứ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án;

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Huỳnh Quốc C, Trần Hồng L, Lê D1 và Nguyễn D2 cùng phạm tội Đánh bạc.

2. Về mức hình phạt:

2.1. Xử phạt bị cáo Huỳnh Quốc C 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù về tội Đánh bạc. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, khi thụ hình tính trừ cho bị cáo thời gian đã bị tạm giữ, tạm giam (từ ngày 13/2/2023 đến ngày 06/4/2023).

2.2. Xử phạt bị cáo Trần Hồng L 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường HT, Quận A, Thành phố Hồ Chí M giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

2.3. Xử phạt bị cáo Lê D1 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường TCH, Quận A, Thành phố Hồ Chí M giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

2.4. Xử phạt bị cáo Nguyễn D2 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã SC, huyện TB, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Nguyễn D2.

2.5. Đối với các bị cáo được hưởng án treo nếu có thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án Hình sự. Trong thời gian thử

thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết Đ buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về án phí:

3.1. Bị cáo Huỳnh Quốc C phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm và 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình phúc thẩm.

3.2. Các bị cáo Trần Hồng L, bị cáo Lê D1 và bị cáo Nguyễn D2 mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm (ghi nhận các bị cáo đã nộp đủ tiền theo các Biên lai thu tiền số 0002646, số 0002648 và số 0002649 cùng ngày 07/11/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự quận NQ, thành phố Hải Phòng) và không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

- Các quyết Đ khác của Bản án sơ thẩm số 174/2023/HS-ST ngày 14 tháng 11 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận NQ, thành phố Hải Phòng có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND TP Hải Phòng;
- Cơ quan THAHS quận NQ;
- Công an quận NQ;
- VKSND quận NQ;
- TAND quận NQ;
- Sở Tư pháp TP Hải Phòng;
- Bị cáo;
- UBND phường HT;
- UBND phường TCH;
- UBND xã SC;
- L: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Đặng Minh Hạnh