TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN LẤP VÒ** **TỈNH ĐỒNG THÁP**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 39/2024/HS-ST
Ngày: 04-7-2024

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LẤP VÒ, TỈNH ĐỒNG THÁP

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hằng

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Thanh Liêm.

Ông Nguyễn Thanh Nghị.

Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Lê Phú Quý – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lấp Vò.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa: Bà Dương Duy Bảo Nhi – Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 7 năm 2024 tại Tòa án nhân dân huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 33/2024/TLST-HS ngày 28/5/2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 39/2024/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 6 năm 2024 đối với bị cáo:

Đổ Thành Ý, tên gọi khác: Không; sinh năm: 2000; Nơi sinh: Đồng Tháp;

Giới tính: Nam; Nơi thường trú: Số 285, ấp Hưng Hòa, xã Tân Khánh Trung, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: Không biết chữ; con ông Đổ Thành Như và bà Nguyễn Thị Đẹp; chưa có vợ con. Tiền án, tiền sự: Không.

Bắt tạm giam ngày 01/4/2024. Bị cáo Đổ Thành Y đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp.

Người bào chữa cho bị cáo Đổ Thành Ylà ông Hà Văn Nam – Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Đồng Tháp – Chi nhánh số 1.

- *Bị hại:*

1. Nguyễn Bảo H, sinh năm 2011; Địa chỉ: Ấp T, xã M, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện theo pháp luật của bị hại Hân là ông Nguyễn Hải Phong, sinh năm 1983; Địa chỉ: Ấp Tân Thuận B, xã Tân Mỹ, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp (cha ruột của Hân) (Có mặt).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại Hân là bà Võ Thị Mỹ Trinh – Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Đồng Tháp.

2. Hồ Văn L, sinh năm 1963; Địa chỉ: Số 231, ấp T, xã M, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp.

3. Nguyễn Thanh V, sinh năm 1988; Địa chỉ: Số 195A, ấp T, xã T, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp.

4. Nguyễn Văn M, sinh năm 1974; Địa chỉ: Số 354, ấp T, xã M, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp.

5. Công an xã Tân Mỹ, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện theo pháp luật là ông Lê Văn Thạnh – Chức vụ: Trưởng công an xã Tân Mỹ.

Người đại diện theo ủy quyền của ông Thạnh là anh Trần Khôi Nguyên – Công an viên Công an xã Tân Mỹ (Văn bản ủy quyền ngày 04/4/2024).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Hồ Khắc Vũ B, sinh năm 2007; Địa chỉ: Ấp A, xã M, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện theo pháp luật của Bảo là ông Hồ Khắc Anh Dũng, sinh năm 1966; Địa chỉ: Ấp A, xã M, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp (là cha ruột của Bảo).

Đổ Thành Ý, ông Hà Văn Nam, ông Nguyễn Hải Phong, bà Võ Thị Mỹ Trinh và ông Hồ Khắc Anh Dũng có mặt.

Nguyễn Bảo Hân, Hồ Văn L, Nguyễn Thanh V, Nguyễn Văn Miền, Trần Khôi Nguyên và Hồ Khắc Vũ Bảo vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đổ Thành Ysinh năm 2000, có nơi thường trú số 285, ấp Hưng Hòa, xã Tân Khánh Trung, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp, sinh sống bằng nghề làm thuê. Bản thân bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, lại còn bị khuyết tật nặng. Từ tháng 11 năm 2023 đến tháng 3 năm 2024, Ý đã nhiều lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản trên địa bàn xã Tân Mỹ và xã Tân Khánh Trung của huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp, cụ thể như sau:

Lần thứ nhất: Vào đêm ngày 26/11/2023, khi Đổ Thành Yđi chơi ở khu vực gần trụ sở Ủy ban nhân dân xã Tân Mỹ, huyện Lấp Vò thì phát hiện xe gắn máy hiệu Halim biển số 66VA-079.71 của em Hồ Khắc Vũ Bảo đang dựng trong nhà ăn của Công an xã Tân Mỹ, huyện Lấp Vò (Xe là phương tiện trong vụ tai nạn giao thông đường bộ đang được Công an xã Tân Mỹ quản lý), chìa khóa ghim sẵn vào ổ khóa xe. Đến khoảng 03 giờ 30 phút ngày 27/11/2023, Ý đi vào cổng rào phía trước Công an xã đi thẳng vào khu vực bếp ăn của Công an xã Tân Mỹ.

Lúc này quan sát mọi người đã ngủ say, Ý đi đến chỗ dựng xe rồi dẫn xe gắn máy đi ra đường tỉnh lộ ĐT849 rồi nổ máy xe điều khiển chạy về chợ Mương Điều thuộc xã Tân Khánh Trung, huyện Lấp Vò. Ý sử dụng xe gắn máy trộm được làm phương tiện đi lại trên địa phận xã Tân Mỹ và xã Tân Khánh Trung, huyện Lấp Vò.

Đến tối ngày 29/11/2023, Ý điều khiển xe gắn máy trộm được đến khu vực cầu Rạch Chùa Cạn thuộc ấp Tân Thuận B, xã Tân Mỹ thì bị Công an xã Tân Mỹ phát hiện nên mời Ý về trụ sở để làm việc. Tại đây, Ý khai nhận hành vi lấy trộm xe gắn máy trên và giao nộp lại xe.

Lần thứ hai: Khoảng 22 giờ ngày 22/12/2023, Đỗ Thành Yđi bộ từ nhà đến khu vực ấp Tân Bình, xã Tân Khánh Trung, huyện Lấp Vò tìm xe mô tô để lấy trộm. Khi đến nhà của anh Nguyễn Thanh V, Ý quan sát thấy mọi người trong nhà đã ngủ say, phía trước cửa nhà có dựng chiếc xe mô tô hiệu Suzuki viva biển số 66K1-091.11, chìa khóa treo gần vị trí ổ khóa. Ý liền đi đến dẫn xe mô tô ra khỏi nhà một đoạn rồi lấy chìa khóa mở ổ khóa xe khởi động điều khiển xe chạy đến tiệm Internet ở xã Tân Mỹ ngủ trên ghế đá. Đến sáng ngày 23/12/2023, Công an xã Tân Khánh Trung phát hiện mời Ý về trụ sở làm việc và tạm giữ xe mô tô Ý trộm được.

Lần thứ ba: Khoảng 22 giờ ngày 23/12/2023, Ý đi bộ từ nhà đến khu vực ấp Tân Hòa Đông, xã Tân Mỹ, huyện Lấp Vò tìm xe mô tô để lấy trộm. Khi đến nhà anh Thái Quý Vinh đóng cửa, trong nhà tắt đèn, phía trước cửa nhà có dựng xe mô tô hiệu Yamaha Sirius biển số 66P1-566.79 có chìa khóa sẵn trên xe. Ý đi vào dẫn xe ra khỏi nhà một đoạn rồi nổ máy xe chạy đến tiệm Internet ở xã Tân Mỹ ngủ trên ghế đá. Đến trưa ngày 24/12/2023, ông Đỗ Tấn Tài gặp Ý điều khiển xe biển số 66P1-566.79 thì nghi ngờ Ý trộm cắp xe nên kêu Ý giao nộp cho Công an.

Ngoài ra, quá trình điều tra còn xác định vào khoảng 00 giờ ngày 20/3/2024, Ý đi bộ từ nhà đến đường hẻm thuộc ấp Tân Thuận B, xã Tân Mỹ, huyện Lấp Vò để tìm tài sản lấy trộm. Khi đến nhà của em Nguyễn Bảo Hân, Ý phát hiện xe đạp hiệu Martin màu xám đen đang dựng phía trước nhà không người trông coi nên Ý đi vào dẫn xe đạp ra ngoài đường rồi điều khiển xe chạy về cầu Rạch Chùa Cạn cất giấu rồi đi bộ đến tiệm Internet ngủ trên ghế đá. Đến sáng cùng ngày, Ý đến nhà máy nước đá Hoàng Minh làm thuê, chiều cùng ngày Ý quay lại Rạch Chùa Cạn để lấy xe đạp làm phương tiện đi lại thì phát hiện xe đã bị ai lấy mất. Hiện không thu hồi lại được.

Lần thứ tư: Khoảng 01 giờ ngày 31/3/2024, Đỗ Thành Yđi bộ từ tiệm Internet thuộc xã Tân Mỹ vào đường đal thuộc ấp Tân Thuận B, xã Tân Mỹ, huyện Lấp Vò tìm tài sản để lấy trộm. Khi đến nhà anh Hồ Văn L, Ý quan sát thấy có hàng rào phía trước, bên trong nhà đã tắt đèn, Ý trèo qua hàng rào lưới

B40 vào bên hông nhà thì phát hiện 01 điện thoại di động hiệu Samsung J4 màu vàng và 01 điện thoại di động hiệu Samsung J7 màu xanh đang để ở kệ tủ tivi. Ý liền lấy 02 điện thoại cất vào túi quần đang mặc rồi trèo qua hàng rào ra ngoài. Ý đi bộ đến khu vực chợ Cầu Bắc thuộc ấp Tân Thuận B, xã Tân Mỹ, huyện Lấp Vò rồi lần lượt lấy từng điện thoại ra xem thì phát hiện 02 điện thoại đều có cài mật khẩu mở khóa nên Ý ném 02 điện thoại xuống lề đường. Ý đi đến ngủ trên ghế đá trước tiệm Internet. Đến sáng ngày 31/3/2024, anh Hồ Văn L phát hiện mất trộm tài sản nên kiểm tra Camera tại nhà thì biết được hình ảnh người trong Camera là Đổ Thành Ý. Anh Long đến nhà máy nước đá Hoàng Minh tìm gặp Ý. Tại đây, Ý thừa nhận đã trộm cắp 02 điện thoại di động của anh Long nhưng do không sử dụng được nên đã ném lại khu vực gần chợ Cầu Bắc. Anh Long đến chợ Cầu Bắc tìm kiếm thì gặp được điện thoại Samsung J4 đã bị hư hỏng màn hình, còn điện thoại Samsung J7 đã bị mất nên anh Long đến Công an xã Tân Mỹ trình báo.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của:

Đổ Thành Ý: 01 xe mô tô hiệu Suzuki Viva biển số 66K1-091.11 cùng giấy đăng ký xe, 01 xe mô tô hiệu Yamaha Sirius biển số 66P1-566.79; 01 xe gắn máy hiệu Halim biển số 66VA-079.71.

Ông Hồ Văn L: 01 điện thoại di động hiệu Samsung J4 màu vàng, đã bị bể màn hình.

Tại các Kết luận định giá tài sản số 02/KL-HĐĐGTS ngày 12/01/2024, số 07/KL-HĐĐGTS ngày 07/02/2024, số 25/KL-HĐĐGTS ngày 13/5/2024, số 26/KL-HĐĐGTS ngày 13/5/2024 của Hội đồng định giá tài sản huyện Lấp Vò kết luận:

01 (Một) xe gắn máy biển số 66VA-079.71 hiệu Halim, loại 50S2 màu xanh đen, đã qua sử dụng trị giá 3.666.000 đồng.

01 (Một) xe mô tô biển số 66K1-091.11 hiệu Suzuki Viva, dung tích 113 màu xanh trắng, đã qua sử dụng trị giá 7.400.000 đồng.

01 (Một) xe mô tô biển số 66P1-566.79 hiệu Yamaha Sirius, dung tích 110 màu đỏ đen, đã qua sử dụng trị giá 7.066.000 đồng.

01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J7, loại cảm ứng màu xanh đã qua sử dụng trị giá 1.133.000 đồng.

01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J4, loại cảm ứng màu vàng đã qua sử dụng trị giá 933.000 đồng. Phần hư hỏng của màn hình điện thoại là 650.000 đồng.

01 (Một) xe đạp nhãn hiệu Martin màu xám đen đã qua sử dụng trị giá 817.000 đồng.

Cơ quan điều tra đã trả lại cho: Em Hồ Khắc Vũ Bảo xe gắn máy biển số 66VA-079.71 hiệu Halim; ông Nguyễn Văn Mười xe mô tô biển số 66P1-566.79 hiệu Yamaha Sirius; anh Nguyễn Thanh V xe mô tô biển số 66K1-091.11 hiệu Suzuki Viva cùng giấy đăng ký xe; ông Hồ Văn L một điện thoại di động hiệu Samsung J4 đã bị bể màn hình. Hiện các bị hại không yêu cầu bị cáo Ý bồi thường gì thêm.

Tại Kết luận giám định pháp y số 07/2024/KLGĐ ngày 18/01/2024 của Trung tâm Pháp y tâm thần Khu vực Tây nam bộ, kết luận:

Về y học: Trước, trong, sau khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản và hiện tại: Đương sự có bệnh lý tâm thần: Chậm phát triển tâm thần vừa (F71-ICD10).

Về khả năng nhận thức và điều khiển hành vi: Tại thời điểm thực hiện hành vi trộm cắp tài sản và hiện tại: Đương sự hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Bản cáo trạng số: 34/CT-VKSLVo ngày 26/5/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lấp Vò đã truy tố bị cáo Đỗ Thành Yvề tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà, Kiểm sát viên giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên toà bị cáo Ý thừa nhận hành vi phạm tội của bị cáo, phù hợp với lời khai của người bị hại, người liên quan, người làm chứng và vật chứng thu giữ. Do đó Kiểm sát viên giữ nguyên quyết định truy tố đối với Đỗ Thành Yvề tội "Trộm cắp tài sản". Tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải hành vi phạm tội của mình, bị cáo là người khuyết tật nặng, là người có bệnh bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi; các bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Đỗ Thành Yphạm tội "Trộm cắp tài sản".

Áp dụng khoản 1 Điều 173, Điều 38, điểm s, p, q khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Đỗ Thành Ytừ 06 (Sáu) tháng đến 09 (Chín) tháng tù.

Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: không có

Về trách nhiệm dân sự: Đã xử lý xong.

Tại phiên tòa, người bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét nguyên nhân phạm tội của bị cáo là do bị cáo bị bệnh, thiếu nhận thức, gia đình bị cáo không có điều kiện, bị cáo không sống gần cha mẹ, thiếu sự quan tâm giáo dục từ cha mẹ. Mục đích chiếm đoạt tài sản của bị cáo là để làm phương tiện đi lại chứ không có bán, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nên đề nghị Hội đồng xét xử ngoài áp dụng tình tiết giảm nhẹ mà Kiểm

sát viên đề nghị thì áp dụng thêm tình tiết phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự, xử bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng.

Tại phiên tòa, đại diện bị hại Hân và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại Hân và đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Hồ Khắc Vũ Bảo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm về nhà.

Từ những tình tiết và chứng cứ nêu trên,

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ, vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Lấp Vò và Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Lấp Vò và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định và hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị hại Nguyễn Bảo Hân, Hồ Văn L, Nguyễn Thanh V, Nguyễn Văn Miền, Trần Khôi Nguyên và người liên quan Hồ Khắc Vũ Bảo đã được triệu tập hợp lệ, nhưng vắng mặt không có lý do. Trong quá trình điều tra bị hại, người liên quan đã có lời khai đầy đủ và rõ ràng. Đồng thời, tại phiên tòa Kiểm sát viên, bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, đai diện bị hại và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại đề nghị xét xử xử vắng mặt bị hại, người liên quan. Xét thấy, sự vắng mặt của bị hại, người liên quan không gây trở ngại cho việc xét xử vụ án. Căn cứ vào Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị hại, người liên quan nêu trên.

[3] Tại phiên tòa bị cáo Ý đã khai nhận từ ngày 27/11/2023 đến ngày 31/3/2024, trên địa bàn 02 xã Tân Mỹ và xã Tân Khánh Trung của huyện Lấp Vò, bị cáo đã 04 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản gồm: 01 xe gắn máy của em Hồ Khắc Vũ Bảo; 02 xe mô tô của ông Nguyễn Văn Mười, anh Nguyễn Thanh V; 02 điện thoại di động của ông Hồ Văn L và 01 xe đạp của em Nguyễn Bảo Hân để làm phương tiện đi lại. Tổng trị giá tài sản bị cáo trộm là 21.015.000 đồng.

[4] Lời khai của bị cáo Ý tại phiên tòa phù hợp với lời khai của người bị hại, người liên quan, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản thu giữ tài

sản, kết quả định giá tài sản, cùng với các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cho thấy việc Viện kiểm sát truy tố bị cáo Ý ra trước phiên tòa về hành vi phạm tội như đã nêu trên là có căn cứ, cũng như lời luận tội của kiểm sát viên tại phiên tòa đối với bị cáo là đúng. Từ những cơ sở trên, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận lời luận tội của kiểm sát viên đối với bị cáo Ý là đúng và hành vi của bị cáo là có tội.

[5] Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác một cách trái pháp luật, làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự ở địa phương nơi xảy ra vụ án. Do đó, việc đưa bị cáo ra xét xử tại phiên tòa hôm nay là việc làm cần thiết.

[6] Bị cáo Ý là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có sức khỏe để lao động nuôi sống bản thân, không có nghề nghiệp ổn định, mục đích trộm cắp tài sản của bị cáo là dùng tài sản trộm được làm phương tiện di chuyển cho bản thân. Tại phiên tòa bị cáo khai rằng biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật, nhưng bị cáo vẫn cố tình thực hiện và thực hiện tội phạm đã hoàn thành. Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội "Trộm cắp tài sản" được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Do đó, bị cáo Ý phải chịu trách nhiệm hình sự do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra. Việc cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định là cần thiết, nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt có ích gia đình và xã hội đồng thời có tác dụng răn đe, phòng ngừa chung.

[7] Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử có xem xét các tình tiết:

Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải hành vi phạm tội của mình; bị cáo là người khuyết tật nặng; là người có bệnh bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi; các bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó, cần cho bị cáo hưởng các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm i, p, q khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo phạm tội 02 lần trở lên, nên bị cáo bị áp dụng tình tiết tăng nặng được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[8] Xét đề nghị của người bào chữa, đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ tại điểm i khoản 1 Điều 51 và áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự là không có căn như đã phân tích trên, Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại đã nhận lại tài sản xong và không có yêu cầu bồi thường thêm, Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[10] Về xử lý vật chứng: Không có.

[11] Xét đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa về hình phạt chính, hình phạt bổ sung và tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật, Hội đồng xét xử chấp nhận.

[12] Về án phí: Bị cáo Ý phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Đổ Thành Yphạm tội "Trộm cắp tài sản".

2. Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s, p, q khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g, khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Đổ Thành Y06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 01/4/2024.

3. Trách nhiệm dân sự: Đã giải quyết xong.

4. Xử lý vật chứng: Không có.

5. Án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Bị cáo Đổ Thành Ychịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

6. Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (có mặt) có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

7. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (vắng mặt) có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc Bản án được niêm yết.

Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 luật Thi hành án dân sự;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Đồng Tháp;
- VKSND tỉnh Đồng Tháp;
- Sở tư pháp Đồng Tháp;
- VKSND huyện Lấp Vò;
- CQCSĐT CA huyện Lấp Vò;
- Chi cục THADS huyện Lấp Vò;
- Bị cáo; bị hại; NLQ ;
- Lưu: HSVA, VPTA.

Nguyễn Văn Hằng