TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ CAO LÃNH** **TỈNH ĐỒNG THÁP**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 72/2017/DS-ST.
Ngày: 24/10/2017.
"V/v tranh chấp dân sự bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng "

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CAO LÃNH, TỈNH ĐỒNG THÁP

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Văn Hằng.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Đình Đoan Hùng.

2. Ông Nguyễn Văn Vệ.

Thư ký phiên toà: Bà Trịnh Thùy Vân – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cao Lãnh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Lãnh tham gia phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Đạm – Kiểm sát viên.

Ngày 24/10/2017, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp xét xử công khai vụ án thụ lý số: 384/2017/TLST-DS, ngày 01/8/2017; " V/v tranh chấp dân sự - Bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng".

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 95/2017/QĐST-DS, ngày 06/10/2017, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Nguyễn Kim C, sinh năm 1975.

Địa chỉ: đường Nguyễn V, Phường 4, thành phố C, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện hợp pháp của chị Nguyễn Kim C: Anh Trần Đình H, sinh năm 1989; Địa chỉ: đường T, phường H, thành phố C, tỉnh Đồng Tháp. Là người đại diện theo ủy quyền (Văn bản ủy quyền ngày 15/8/2017) (Có mặt).

2. Bị đơn: Nguyễn Văn S, sinh năm 1964 (Có mặt).

Địa chỉ: đường N, Phường 4, thành phố C, tỉnh Đồng Tháp.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo khởi kiện, biên bản hòa giải và tại phiên tòa nguyên đơn Nguyễn Kim Chi ủy quyền cho anh Trần Đình H trình bày:

Nhà chị C và nhà anh S đối diện nhau trên đường N, Phường 4, thành phố C, tỉnh Đồng Tháp. Chị C là người sống có tình nghĩa với hàng xóm xung

quanh, nhưng không biết nguyên nhân nào gia đình anh S không có thiện cảm với chị C.

Chị C có mở quán bán cà phê, nước giải khát tại nhà, mỗi khi có khách đến uống nước thì chị L vợ anh S thường đem rác thải sinh hoạt để trước cửa nhà đối diện với cửa chính nhà chị C và cầm chổi quét làm bụi bay ảnh hưởng đến việc kinh doanh của chị C. Chị C nhiều lần đề nghị anh S giữ gìn vệ sinh chung nhưng không nhận được sự hợp tác của vợ chồng anh S.

Ngày 18 và ngày 19/4/2016 gia đình chị C có công việc đi Cà Mau thì nhà anh S bị ai đó ném chất bẩn vào nhà và anh S có mời Công an đến làm việc. Chị C không biết nguyên nhân và không biết ai là người ném chất bẩn vào nhà S. Trước nhà chị C có gắn camera nên Công an Phường 4 có hỏi con chị C cho xem camera để điều tra, xác minh xem ai là người ném chất bẩn vào nhà anh S. Nhưng tại thời điểm đó camera nhà chị C không hoạt động nên không ghi hình được sự việc.

Sự việc này anh S cho rằng do chị C là người thuê giang hồ ném chất bẩn vào nhà chị C để trả thù cá nhân. Chị C cho rằng anh S là người đặt điều, bịa chuyện đã làm ảnh hưởng đến danh sự, nhân phẩm của chị C.

Để giữ tình nghĩa láng giềng chị C sang nhà anh S để nói rõ sự việc, do một mình đi không tiện chị C có mời anh H, anh H1 là hai khách uống cà phê ở quán chị C cùng đi qua nhà anh Sanh.

Khi qua nhà anh S trao đổi sự việc thì vợ chồng anh S nhất quyết khẳng định do chị C thuê người ném chất bẩn vào nhà anh S, chị C yêu cầu anh S cho xem chứng cứ thì anh S không cung cấp được. Hành động của anh S đã xâm phạm nghiêm trọng đến danh dự và uy tín của chị C.

Nay chị Nguyễn Kim C yêu cầu anh Nguyễn Văn S bồi thường tổn thất tinh thần do danh dự, nhân phẩm và uy tín bị xâm phạm cho chị C là 10 tháng lương cơ bản với số tiền là 13.000.000 đồng (Mười ba triệu đồng).

Chứng cứ chứng minh cho yêu cầu của chị C là lời trình bày của hai người làm chứng là anh H và anh H1. Ngoài ra không còn chứng cứ nào khác.

Tại văn bản ghi ý kiến, biên bản hòa giải và tại phiên tòa bị đơn Nguyễn Văn S trình bày:

Gia đình anh S sống liên tục tại địa chỉ đường N, Phường 4, thành phố C, tỉnh Đồng Tháp hơn 25 năm, trong quá trình sinh sống, gia đình anh S luôn sống vui vẻ, hòa đồng, không có mâu thuẫn với xóm giềng xung quanh, mỗi năm đều đạt gia đình văn hóa. Khoảng cuối năm 2015, gia đình chị Nguyễn Kim C đến sinh sống buôn bán nước giải khát, thì chị C luôn kiếm chuyện và xảy ra nhiều mâu thuẫn với gia đình anh S, mặc dù gia đình anh S không có làm những chuyện như trong nội dung đơn khởi kiện chị C trình bày. Nay anh Nguyễn Văn S không đồng ý theo yêu cầu của chị Nguyễn Kim C.

Tại phiên tòa Viện kiểm sát phát biểu về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử vụ án, Thư ký phiên tòa trong quá trình giải quyết vụ án, kể từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án đều đúng quy định của pháp luật.

Việc tuân theo pháp luật tố tụng của người tham gia tố tụng dân sự trong quá trình giải quyết vụ án, kể từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án: Người tham gia tố tụng đã thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ tố tụng.

Về đường lối giải quyết vụ án: do chị C không xuất trình được chứng cứ chứng minh việc chị C bị thiệt hại về tổn thất tinh thần do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm mà chỉ có lời trình bày của chị, trong khi anh S không thừa nhận. Theo chị C cung cấp người làm chứng là anh H và anh H1 là người biết rõ sự việc, nhưng theo nội dung trình bày của anh H và anh H1 tại biên bản lấy lời khai của Tòa án các anh xác định việc mâu thuẫn giữa chị C và anh S là mâu thuẫn nhỏ, không có thiệt hại gì xảy ra. Do yêu cầu khởi kiện của chị C không có căn cứ và hợp pháp, nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị C.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Theo đơn khởi kiện của chị Nguyễn Kim C thì Tòa án xác định quan hệ tranh chấp trong vụ kiện này là " Tranh chấp về dân sự, bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng", địa chỉ của bị đơn tại thành phố Cao Lãnh, nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Cao Lãnh theo quy định tại khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35 Bộ luật tố tụng dân sự và thời hiệu khởi kiện vẫn còn.

[2] Tại phiên tòa anh Trần Đình H là người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn căn cứ vào lời trình bày của anh H và anh H1 để giữ nguyên yêu cầu khởi kiện. Theo biên bản lấy lời khai của anh H và anh H1 thì hai anh không xác định có việc anh S xúc phạm danh dự, nhân phẩm và uy tín của chị C mà chỉ nghe chị C nói giữa chị C và gia đình anh S có mâu thuẫn với nhau trong việc quét rác và đổ rác, nên hai bên có lời qua tiếng lại với nhau, theo xác định của các anh thì việc này là chuyện bình thường, không có thiệt hại gì xảy ra.

Ngoài hai người làm chứng là anh H và anh H1 ra thì chị C không cung cấp được chứng cứ nào khác để chứng minh cho việc chị C bị tổn thất tinh thần do danh dự, nhân phẩm và uy tín bị xâm phạm.

[3] Theo quy định tại Điều 592 Bộ Luật Dân Sự thì khi yêu cầu bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm thì người yêu cầu phải chứng minh các chi phí hợp lý để hạn chế, khắc phục thiệt hại, thu nhập thực tế bị mất… trong vụ án này chị C chỉ trình bày là có thiệt hại và yêu cầu anh S bồi thường, nhưng chị C không chứng minh được.

Do chị C không xuất trình được chứng cứ chứng minh cho yêu cầu của chị là có căn cứ và hợp pháp, nên Hội đồng xét xử không có căn cứ chấp nhận yêu cầu của chị Chi.

[4] Về án phí: theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 chị Nguyễn Kim C được miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm;

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 592 Bộ Luật dân sự; khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị Nguyễn Kim C về việc yêu cầu anh Nguyễn Văn S bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm.

Án phí dân sự sơ thẩm: Miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm cho chị Nguyễn Kim C.

Nguyên đơn, bị đơn có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

TM . HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Nguyễn Văn Hằng

Nơi nhận:
- VKS TPCL;
- Tòa án tỉnh ĐT;
- Các đương sự;
- Lưu VPTA-HSVA.