TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập- Tự do- Hạnh phúc**

Bản án số: 75/2018/DS-PT
Ngày : 10/4/2018
V/v: *Tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm*

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ toạ phiên toà : Bà Hoàng Thị Thu Lan
Các Thẩm phán : Bà Trần Thị Thu Nam
Ông Lê Sơn Hà

- Thư ký phiên toà : Bà Hoàng Thị Thu Hiền – Thư ký Toà án nhân dân thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội :
Bà Bùi Thị Hạnh – Kiểm sát viên tham gia phiên tòa

Ngày 10 tháng 4 năm 2018 tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 64/2018/TLPT-DS ngày 19 tháng 3 năm 2018 về việc " *Tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm* ".

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 04/2018/DS-ST ngày 09 tháng 02 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện ĐA , thành phố Hà Nội bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 82/2018/QĐ-PT ngày 29/3/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ông Bùi Văn A, sinh năm 1957.
Địa chỉ nơi cư trú: Thôn MTr, xã CL, huyện ĐA , TP Hà Nội

*Bị đơn***:** Ông Bùi Văn B, sinh năm 1973.
Địa chỉ nơi cư trú: Thôn MTr, xã CL, huyện ĐA , TP Hà Nội

Người kháng cáo: Ông Bùi Văn A – Nguyên đơn

NỘI DUNG VỤ ÁN :

Theo đơn khởi kiện ngày 06/7/2017 và lời khai tại Tòa án, nguyên đơn là ông Bùi Văn A trình bày:

Ông và ông Bùi Văn B là hai anh em ruột, ông đi bộ đội về, các anh em thường xuyên xảy ra mâu thuẫn do có tranh chấp về đất đai của tổ tiên. Ngày 04/4/2017 trên đường đi làm về ông gặp ông B , ông B đã nói xúc phạm ông là "thương binh đểu" , "người vô gia cư" nên hai bên có tranh cãi nhau, bất ngờ ông bị ông B đấm vào mắt, vào đầu nhiều lần, làm ông bị ngất. Người dân xung quanh thấy thế ra can ngăn, sau một lúc ông mới tỉnh dậy, do bức súc nên ông có dùng gạch ném về phía ông B nhưng không trúng. Hàng xóm xung quanh đã dùng điện thoại di động quay lại cảnh sự việc sảy ra, không biết là do vô tình hay cố ý mà họ chỉ quay cảnh ông cầm gạch ném ông B còn không quay lại cảnh ông B đánh ông và mọi người ôm ông để ông B đánh ông. Sau đó, Ông Ađến bệnh viện Đa khoa ĐA để kiểm tra và được giới thiệu sang bệnh viện Mắt Trung ương để điều trị.

Tại bản kết luận giám định số 417/TTPY ngày 22/5/2017 của Trung tâm pháp y – Sở y tế Hà Nội kết luận Ông Abị tổn hại sức khỏe là 08%.

Ông Bùi Văn A khởi kiện yêu cầu ông Bùi Văn B phải bồi thường thiệt hại sức khỏe cho ông tổng số tiền là 26.641.400 đồng, bao gồm : Tiền thuốc, chi phí điều trị, chi phí giám định là 5.641.400đồng và thiệt hại về việc mất thu nhập của ông là: 700.000 đồng/ngày x 30 ngày = 21.000.000đồng.

Ông Alà người lao động tự do, hàng ngày ông A làm nghề chở hàng thuê bằng xe máy ba bánh, ông A không cung cấp được tài liệu chứng minh mức thu nhập hàng ngày của ông.

Bị đơn là ông Bùi Văn B trình bầy:

Khoảng 7h30 ngày 04/4/2017 khi ông đang ngồi uống nước với anh Nguyễn Văn H, anh Cao Văn L, anh Đào Xuân Ch tại quán nước chè trên đường thôn MTr, xã CL thì ông Bùi Văn A (anh trai ông) điều khiển xe ba bánh đến đỗ trước mặt ông và nói xúc phạm ông là "Con chó, tao là thương binh đểu đây, mày bảo Công an bắt tao đi", sau đó hai bên có lời qua tiếng lại, lúc đó Ông A đang ngồi trên xe ba bánh bất ngờ dùng chân đạp vào bả vai làm ông bị ngã ngửa ra phía sau, liền sau đó ông A lao vào đánh ông bằng chân tay không, hai người vật lộn với nhau. Anh H can ngăn thì ông A đã cắn vào tay anh Hòa, sau đó có anh Tám là trưởng thôn, chị Th là phó thôn, anh H, anh Trần Sỹ L là Công an viên của xã cùng có mặt đều can ngăn. Mọi người có mặt đã ngăn cản ông A để ông chạy về nhà mẹ vợ ở gần đó,ông A còn tiếp tục dùng gạch ném theo ông nhưng không trúng. Do can ngăn không được nên anh L đã gọi điện cho công an xã đến can thiệp, nhưng ông A vẫn còn tiếp tục gây rối trật tự tại xóm nhà mẹ vợ ông.

Trong cuộc sống hàng ngày, ông A cậy mình là thương binh nên thường xuyên gây gổ với tất cả các anh chị em ruột trong nhà làm cho mọi người rất bất bình. Tính cách của ông A rất nóng và hay ăn vạ nên ông hết sức né tránh va chạm với ông A, khi bị ông A đánh thì ông không đánh lại mà bỏ chạy, việc ông

A bị thương tích là do ông A đuổi đánh ông và va đập vào đâu thì ông không biết. Ông không gây thương tích cho ông A, việc ông A bị tổn hại sức khỏe không do lỗi của ông, do đó ông không đồng ý bồi thường thiệt hại sức khỏe cho ông A.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số 04/2018/DS - ST ngày 09 tháng 02 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện ĐA đã quyết định:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Bùi Văn A.

2. Ông Bùi Văn B không phải bồi thường tổn hại về sức khỏe và tiền mất thu nhập theo yêu cầu khởi kiện của ông Bùi Văn A.

3. Về án phí: Ông Bùi Văn A không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về quyền kháng cáo của các đương sự.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 23/02/2018 ông Bùi Văn A kháng cáo yêu cầu ông Bùi Văn B phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông số tiền là 26.641.400 đồng.

Tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn không rút đơn khởi kiện, người kháng cáo không rút kháng cáo. Các đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm:

Về tố tụng: Từ khi thụ lý vụ án đến khi xét xử Thẩm phán, Hội đồng xét xử và những người tham gia tố tụng đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa phúc thẩm, ông A yêu cầu ông B phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông A các khoản tiền ông Ađã chi phí thực tế gồm: tiền thuốc, chi phí điều trị, chi phí giám định, tổng số tiền bồi thường là 5.641.400đồng. Sự việc xảy ra ngày 04/4/2017 do lỗi của cả hai bên: ông Acó lỗi 60%, ông B có lỗi 40% . Đề nghị Hội đồng xét xử sửa Bản án dân sự sơ thẩm chấp nhận một phần kháng cáo của ông A, buộc ông B phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông A số tiền là 2.256.560đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định :

Các tài liệu chứng cứ trong hồ sơ thể hiện: Ngày 04/4/2017 trên đường đi làm về ông A gặp ông B, hai ông đã tranh cãi nhau, ông A là người chủ động

đánh ông B trước, sau đó hai người lao vào vật lộn với nhau, khi ông B bỏ chạy thì ông A đuổi theo và dùng gạch ném về phía ông B nhưng không trúng. Sau khi xảy ra xô xát giữa ông A và ông B thì ông A bị xước, bị chảy máu mắt phải còn ông B không bị thương tích gì, ông Ađã đến bệnh viện Đa khoa ĐA để kiểm tra và được giới thiệu sang bệnh viện Mắt Trung ương để điều trị.

Tại Giấy chứng nhận thương tích số 34/CN/2017, số vào viện 8144/2017/KCBYC ngày 19/4/2017 của Bệnh viện mắt Trung ương chuẩn đoán : Mắt phải của ông Abị đứt lệ đạo dưới 1/3 trong sau chấn thương bị đánh giờ thứ 19.

Tại bản kết luận giám định số 417/TTPY ngày 22/5/2017 của Trung tâm pháp y – Sở y tế Hà Nội đối với thương tích của ông A đã kết luận:

1. Các sẹo vết thương, vết mổ : 3%
2. Đứt lệ đạo dưới mắt phải đã phẫu thuật, hiện còn chảy nước mắt : 5%
3. Chấn thương mắt phải kết quả khám chuyên khoa mắt thị lực 20/200, không thấy có tổn thương nội nhãn, đục thủy tinh thể tuổi già, điện chẩm kích thích có hình ảnh chậm dẫn truyền cả 2 bên. Vì vậy không có căn cứ để kết luận giám định.
4. Nhiều khả năng các thương tích do vật tày và vật tày có cạnh gây nên.

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe : 08%.

Ngày 05/6/2017 Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện ĐA đã ra Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 159/CQĐT-ĐTTH ngày 05/6/2017.

Ngày 19/6/2017 Công an huyện ĐA ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền đối với ông A và ông B : ông A bị phạt 750.000đồng về hành vi đánh nhau, ông B bị phạt 2.500.000đồng về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác.

Vì vậy, có đủ căn cứ xác định ông A bị tổn hại sức khỏe trong lúc ông A và ông B xô sát với nhau. ông A là người có hành vi xúc phạm và đánh ông B trước nên ông Acó lỗi 60%, ông B có lỗi 40% . Ông B phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông A tương ứng với phần lỗi của ông B (Điều 584, 585 của Bộ luật dân sự). Tòa án cấp sơ thẩm nhận định hành vi chống trả của ông B đối với ông A thuộc trường hợp phòng vệ chính đáng nên ông B không phải bồi thường cho ông A là không đúng.

Xét yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe của nguyên đơn, Hội đồng xét xử nhận thấy: ông A kháng cáo yêu cầu ông B phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông A các khoản tiền gồm: Tiền thuốc, chi phí điều trị, chi phí giám định và thiệt hại về việc mất thu nhập, tổng cộng là 26.641.400 đồng. Tại phiên tòa phúc thẩm, ông A chỉ yêu cầu ông B phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông các khoản tiền ông đã chi phí trên thực tế và có hóa đơn chứng từ, tổng số tiền là 5.641.400đồng.

Xét thấy,

- Đối với khoản tiền thuốc, chi phí điều trị và tiền giám định của ông A đều có hóa đơn chứng từ tổng cộng là 5.641.400đồng nên được chấp nhận.

- Đối với khoản tiền mất thu nhập: ông A làm nghề chở hàng thuê bằng xe máy ba bánh,ông A yêu cầu bồi thường 700.000đồng/ngày x 30 ngày = 21.000.000đồng. Ông A không cung cấp được tài liệu chứng minh mức thu nhập hàng ngày của mình.

Theo Công văn số 63/CV-UBND ngày 06/4/2018 của Ủy ban nhân dân xã CL, huyện ĐA , Hà Nội thì mức thu nhập bình quân đầu người trên địa bàn xã CL năm 2017 ước đạt 3.000.000đ/tháng, UBND xã không có cơ sở dữ liệu về mức thu nhập trung bình của nghề chở hàng thuê bằng xe máy ba bánh tại địa phương. Do đó chấp nhận khoản tiền mất thu nhập của ông A là 3.000.000đồng.

Như vậy, thiệt hại về sức khỏe của ông Acó tổng giá trị là :

5.641.400đồng + 3.000.000đồng = 8.641.400đồng.

Ông A có là 60%, ông B có lỗi là 40% nên ông B phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông A số tiền là :

8.641.400đồng x 40% = 3.456.560đồng (*Ba triệu, bốn trăm năm mươi sáu nghìn, năm trăm sáu mươi đồng*).

Từ nhận định trên, sửa Bản án dân sự sơ thẩm số 04/2018/DS-ST ngày 09 tháng 02 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyên ĐA , thành phố Hà Nội, chấp nhận một phần kháng cáo của ông Bùi Văn A.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tại phiên tòa phù hợp một phần với nhận định của Hội đồng xét xử.

Về án phí:

- Ông Bùi Văn B phải chịu 300.000đồng *(Ba trăm nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm

- Người kháng cáo không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ khoản 2 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự

QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng:

Khoản 2 Điều 357, các Điều 584, 585, 588, 590 của Bộ luật dân sự;

Điều 12, 26, 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Xử:

Chấp nhận một phần kháng cáo của ông Bùi Văn A

Sửa Bản án dân sự sơ thẩm số 04/2018/DS-ST ngày 09 tháng 02 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyên ĐA, thành phố Hà Nội, cụ thể như sau:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Bùi Văn A.

Buộc ông Bùi Văn B phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông Bùi Văn A số tiền là 3.456.560đồng (*Ba triệu, bốn trăm năm mươi sáu nghìn, năm trăm sáu mươi đồng*).

2. Về án phí :

Ông Bùi Văn B phải chịu 300.000đồng *(Ba trăm nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

Ông Bùi Văn A không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền chậm thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bản án dân sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

(đã ký)

Hoàng Thị Thu Lan

Nơi nhận :
- *VKSND TP.Hà Nội;*
- *TAND huyện ĐA ;*
- *Chi cục THADS huyện ĐA ;*
- *Các đương sự;*
- *Lưu HS, VP.*