TOÀ ÁN NHÂN DÂN **TỈNH QUẢNG BÌNH**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 27/2017/DSTC-PT
Ngày: 17-11-2017
"V/v: Bồi thường tổn hại về sức khoẻ"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH QUẢNG BÌNH

- Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ toạ phiên toà: Bà Võ Thị Kim Nhung

Các Thẩm phán : Bà Từ Thị Hải Dương và ông Nguyễn Hữu Tuyến

Thư ký phiên toà: Bà Phan Thị Liên – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Bình tham gia phiên toà: Bà Trần Thị Tuyết Nhung - Kiểm sát viên trung cấp.

Ngày 17 tháng 11 năm 2017 tại Trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Quảng Bình mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 27/2017/TLPT - TC ngày 11/10/2017 về việc*"Bồi thường tổn hại sức khoẻ"*. Do bản án sơ thẩm số: 04/2017/DS-ST ngày 08/9/2017 của Tòa án nhân dân huyện Bố Trạch, tỉnh Quảng Bình bị kháng cáo. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 949/2017/QĐ-PT ngày 02/11/2017 của Toà án nhân dân tỉnh Quảng Bình, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Anh Hồ Văn T, sinh năm 1970, vắng mặt

Địa chỉ: thôn T, xã T, huyện B, tỉnh Quảng Bình

- *Bị đơn*: Anh Hoàng Triệu D, sinh năm 1977, có mặt

Trú tại: thôn T, xã T, huyện B, tỉnh Quảng Bình

- *Người có kháng cáo*: Anh Hoàng Triệu D bị đơn trong vụ án

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án dân sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện B thì nội dung vụ án như sau:

Trong đơn khởi kiện ngày 10/3/2017 và các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn anh Hồ Văn T trình bày: Vào ngày 10/12/2016, khách vào mua hàng tại tiệm vàng Kim Sơn (tiệm vàng anh T) tại chợ T và có dựng xe tại cửa hàng, khi khách mua hàng xong đến lấy xe để về thì ông Hoàng Phụng C (bố anh Hoàng Triệu D) là người giữ xe tại chợ T đến thu tiền giữ xe. Anh T ra giải bày cho khách, lời qua tiếng lại một lúc bất ngờ anh Hoàng Triệu D chạy đến đấm vào mắt của anh T làm anh T ngã xuống nền bê tông và bị tổn thương ở mắt phải đi điều trị tại Bệnh viện Việt Nam - Cu Ba Đồng Hới từ ngày 10/12/2016 đến ngày 21/12/2016. Sự việc đã được Công an xã T, huyện B giải quyết, tại Công an xã anh

T yêu cầu anh D bồi thường chi phí điều trị số tiền 15.968.000 đồng nhưng anh D không đồng ý. Do đó anh T làm đơn yêu cầu Tòa án buộc anh Hoàng Triệu D bồi thường cho anh T số tiền trên, cụ thể:

+ Tiền thuê xe đi Bệnh viện ngày 10/12/2016: 500.000 đồng.

+ Mua thuốc điều trị: 839.000 đồng.

+ Tiền ăn anh T + người nuôi 12 ngày: 2.640.000 đồng.

+ Tiền người nuôi đi xe Bus 5 lần: 120.000 đồng.

+ Người nuôi nghỉ lao đông 12 ngày: 2.400.000 đồng.

+ Anh T mất thu nhập 12 ngày: 2.400.000 đồng.

+ Ngày 16/12/2016, thuê xe từ Bệnh viện về nhà tạm nghỉ điều trị: 400.000đồng.

+ Ngày 21/12/2016, thuê xe vào Bệnh viện cắt chỉ: 400.000đồng.

+ Tiền viện phí: 1.614.000đồng.

+ Ngày 12/01/2017, thuê xe vào Trung tâm giám định: 400.000đồng.

+ Chi phí giám định: 925.000đồng.

+ Ngày 19/01/2017, thuê xe vào Trung tâm giám định: 450.000đồng.

+ Chụp CĐHA: 600.000đồng.

+ Bồi dưỡng giám định: 680.000đồng.

Tại phiên toà sơ thẩm phía nguyên đơn rút các yêu cầu về tiền thuê xe cho người nhà đi thăm, tiền về chi phí giám định. Tổng cộng yêu cầu bồi thường số tiền 11.993.000đ.

Tại bản tự khai ngày 26/4/2017 (BL 34) và các biên bản hòa giải ngày 26/4/2017 (BL36), ngày 17/4/2017 (BL 38), bị đơn anh Hoàng Triệu D trình bày: Anh D và bố anh D là ông Hoàng Phụng C đang làm nhiệm vụ thu thuế và giữ xe tại chợ T, xã T, trong lúc làm việc thì có một phụ nữ gửi xe trong khuôn viên chợ đến khi người phụ nữ ra lấy xe ông C đến thu tiền gửi xe thì vợ chồng anh T chửi bới, xúc phạm và lao vào tát ông C. Anh D thấy vậy đến can ngăn thì bị anh T đánh và trong lúc anh T đánh anh D thì anh T bị ngã xuống nền bê tông làm chấn thương vào vùng mắt chứ anh D không đánh anh T. Do đó, anh D không chịu trách nhiệm bồi thường gì cho anh T.

Tại bản án dân sự sơ thẩm số 04/2017/DS-ST ngày 08/9/2017 của Toà án nhân dân huyện Bố Trạch đã quyết định: Áp dụng Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 590 Bộ luật Dân sự. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Hồ Văn T về "Bồi thường tổn hại sức khỏe" đối với anh Hoàng Triệu D. Xử: Buộc anh Hoàng Triệu D phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Hồ Văn T với số tiền tổng cộng là 4.969.000 đồng (Bốn triệu chín trăm sáu mươi chín ngàn đồng). Bao gồm 2/3 các khoản: tiền thuê xe đi Bệnh viện 1.200.000 đồng, tiền mua thuốc điều trị 839.000 đồng, tiền viện phí 1.614.000 đồng, tiền công người nuôi 1.400.000 đồng, tiền công bệnh nhân 2.400.000đồng.

Ngoài ra, toà án cấp sơ thẩm còn tuyên về án phí sơ thẩm, quyền và nghĩa vụ thi hành án dân sự; quyền kháng cáo cho các đương sự.

Ngày 11 tháng 9 năm 2017 anh Hoàng Triệu D kháng cáo với nội dung: Không chấp nhận bồi thường số tiền 4.969.000 đồng cho anh Hồ Văn T vì cho rằng mình không gây thiệt hại về sức khoẻ đối với anh T.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Bình phát biểu ý kiến:

Về tố tụng: Người tham gia tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự tại Tòa án cấp phúc thẩm.

Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị đơn, giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số 04/2017/DS-ST ngày 8/9/2017 của Tòa án nhân dân huyện Bố Trạch.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên toà phúc thẩm; căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên toà, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các tài liệu, chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về thủ tục tố tụng: Tại phiên tòa phúc thẩm anh Hồ Văn T là nguyên đơn có đơn xin xử vắng mặt, Hội đồng xét xử căn cứ khoản 2 Điều 296 Bộ luật tố tụng dân sự, Toà án tiến hành xét xử vụ án với sự vắng mặt của anh Hồ Văn T theo thủ tục chung.

[2]. Về nội dung: Xét yêu cầu kháng cáo của anh Hoàng Triệu D về việc không chấp nhận bản án sơ thẩm buộc anh phải bồi thường số tiền 4.969.000 đồng vì cho rằng mình không gây thiệt hại về sức khoẻ đối với anh T, theo kháng cáo của anh D, Hội đồng xét xử thấy, xuất phát từ việc trông coi giữ xe tại chợ T do ông Hoàng Phụng C (bố anh Hoàng Triệu D) là người trực tiếp giữ xe sau khi có khách đến dựng xe tại tiệm vàng Kim Sơn (tiệm vàng nhà anh T) ông C đến lấy tiền thu giữ xe thì giữa anh T và ông C lời qua tiếng lại chửi bới, xúc phạm lẫn nhau, nên giữa hai bên có giằng co xô xát, anh Hoàng Triệu D con ông C thấy vậy đến can ngăn hai người ra, trong lúc giằng co, xô đẩy nhau thì anh T bị ngã xuống nền bê tông và được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Việt Nam- Cu Ba Đồng Hới từ ngày 10/12/2016 đến ngày 21/12/2016 ra viện. Các chi phí để điều trị mà nguyên đơn yêu cầu là 11.993.000 đồng. Án sơ thẩm đã chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn buộc bị đơn phải bồi thường số tiền như đã nêu trên.

Xét nội dung kháng cáo anh D cho rằng thương tích của anh T không phải mình anh gây nên mà do anh T trong lúc đang giằng co với anh và tự ngã xuống nền bê tông làm chấn thương vào vùng mắt, với lập luận đó để khẳng định mình không tác động, không đánh anh T là chưa đủ cơ sở, vì sau vụ việc xảy ra anh T có đi điều trị tại hồ sơ bệnh án đã chẩn đoán anh T bị chấn thương đầu mặt, đồng thời sau sự việc xâu ẩu xảy ra anh D đã bị Công an xã T xử phạt vi phạm hành chính, và cũng tại Bản tường trình do anh Hoàng Triệu D viết ngày 14/12/2016 anh D đã trình bày " …..theo bản năng tôi vùng dậy xô anh T để tránh đòn và anh T ngã xuống bên cạnh….", tiếp đến Biên bản ghi lời khai tại Đồn Công an T ngày 22/12/2016 anh D trình bày "*Tôi xin chịu trách nhiệm về dân sự đối với vết thương ở mặt anh T"*.

Như vậy có căn cứ để khẳng định là anh D có vào can ngăn và xô anh T ra, nên anh T bị ngã úp mặt xuống đường, và bị thương tích phù hợp với bệnh án mà anh T điều trị. Tuy nhiên trong vụ án này xét về mức độ lỗi thì anh T cũng có một phần lỗi là có chửi bới, rồi hai bên giằng co xô xát lẫn nhau đã bị Công an xã T có Quyết định xử phạt vi phạm hành chính, do đó mức độ lỗi được cấp sơ thẩm đánh giá anh D phải chịu 2/3, anh T 1/3 là hoàn toàn phù hợp với hành vi vi phạm của mình. Các chi phí nguyên đơn đưa ra được cấp sơ thẩm chấp nhận hợp lý gồm các khoản tiền thuê xe đi bệnh viện 3 lần x 400.000 đồng là 1.200.000 đồng; tiền mua thuốc điều trị 839.000 đồng; tiền viện phí 1.614.000 đồng; tiền công người nuôi 07 ngày x 200.000 đồng là 1.400.000 đồng; tiền công bệnh nhân 12 ngày x 200.000 đồng là 2.400.000 đ. Tổng cộng 7.453.000 đồng trong đó anh D chịu mức độ lỗi 2/3, anh T chịu mức độ lỗi 1/3, bản án buộc anh D phải bồi thường 4.969.000 đồng là có căn cứ, nên không có cơ sở để chấp nhận đơn kháng cáo của anh D mà cần giữ y án sơ thẩm

[3].Về án phí: anh D kháng cáo không được chấp nhận nên phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 2 Điều 308, Điều 309 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; khoản 2 Điều 148; Điều 313 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí về lệ phí toà án.

1.Không chấp nhận kháng cáo của bị đơn anh Hoàng Triệu D, y án sơ thẩm.

2. Căn cứ Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Áp dụng Điều 584, Điều 585; Điều 586; Điều 590 của Bộ luật dân sự.

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Hồ Văn T về " *Bồi thường tổn hại sức khoẻ*"đối với anh Hoàng Triệu D. Xử: Buộc anh Hoàng Triệu D phải bồi thường thiệt hại về sức khoẻ cho anh Hồ Văn T số tiền 4.969.000 đồng.

3.Về án phí: Anh Hoàng Triệu D phải chịu án phí dân sự sơ thẩm 300.000 đồng và 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm. Tổng cộng 600.000 đồng, được khấu trừ 300.000đồng tiền tạm ứng án phí mà anh D đã nộp tại biên lai số 0002606 ngày 25/9/2017 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện B. Số tiền còn lại 300.000 đồng anh D phải nộp tiếp để sung công quỹ nhà nước.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành án theo quy định tại Điều 2 luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

(Đã ký)

Võ Thị Kim Nhung

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Quảng Bình (P 9);
- Cục THADS huyện Bố Trạch;
- TAND huyện Bố Trạch;
- Các đương sự;
- Lưu HSVA, án văn, VP