TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH TÂN **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 88/2024/HS-ST
Ngày: 11- 4- 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH TÂN – THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Tín

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Bùi Diệu Huệ

Ông Nguyễn Thành Lộc

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Mai Lệ – Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Trung Tiến - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 4 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên toà xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 60/2024/TLST-HS ngày 26 tháng 02 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 115/2024/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 3 năm 2024 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn H (H), sinh ngày 01/7/2005, tại: K.G; Hộ khẩu thường: ấp N.Q, xã Đ.T, huyện A.B, tỉnh K.G; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 6/12; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; con ông Nguyễn Văn C, sinh năm 1987 và bà Nguyễn Thị Kim L, sinh năm 1986; hoàn cảnh gia đình: chưa có vợ tiền sự: không; tiền án: không. Bị cáo bị bắt ngày 24/4/2023(Có mặt);

Bị hại:

Bà Lê Thị Ngọc T, sinh năm 1976; Trú tại: Số 276 đường L.V.Q, phường B.H.H.A, quận B.T, Thành phố H.C.M(Vắng mặt)

Bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn H: Ông Chung Ngọc T– Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý Nhà nước thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước Thành phố Hồ Chí Minh(Có mặt).

Người làm chứng:

1/Ông Phan Văn M, sinh năm 1974; Trú tại: Số 278 đường L.V.Q, phường B.H.HA, quận B.T, thành phố H.C.M(Vắng mặt)

2/Ông Nguyễn Văn Q, sinh năm 1981; Trú tại: Số 30 đường T.P.P, phường B.T.Đ, quận B.T, Thành phố H.C.M(Vắng mặt).

3/Ông Trần Văn H, sinh năm 1998; Trú tại: Số 206/2 đường L.V.Q, phường B.H.H.A, quận B.T, Thành phố H.C.M(Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ ngày 16/8/2022, chị Lê Thị Ngọc T đang ở quán Góc Phố số 276 Lê Văn Quới, phường Bình Hưng Hoà A, quận Bình Tân (quán này do chị Tuyền làm chủ), thì có một nhóm khoảng 50 người vào quán Góc Phố ăn uống không trả tiền, sau đó dùng các vật dụng trong quán như bàn gỗ, gạch…đập phá tài sản của quán gây hoang mang cho khách hàng đến ăn uống, sau khi phá phách quán nhóm đối tượng tập trung phía trước quán gây náo loạn đoạn đường, gây ách tắc giao thông rồi bỏ đi. Sau khi sự việc xảy ra, chị Tuyền cho nhân viên dọn dẹp hiện trường để tiếp tục kinh doanh. Chị Tuyền nghi ngờ do đối tượng tên thường gọi là Thành (Không rõ lai lịch) và đối tượng tên thường gọi là Dũng Voi (Không rõ lai lịch) cho người đập phá quán. Với lý do trước đây chị Tuyền có bán vỏ lon bia đã sử dụng cho Dũng Voi, nhưng sau đó Dũng Voi trả giá thấp nên không bán nữa. Đến ngày 19/8/2022, chị Tuyền đến Công an phường Bình Hưng Hoà A, quận Bình Tân trình báo vụ việc. Quá trình điều tra truy xét, xác định được như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 16/8/2022, Nguyễn Văn H(sinh ngày: 01/7/2005, Huy phạm tội lúc 17 tuổi 01 tháng 05 ngày), Hoài Thanh (không rõ nhân thân lai lịch) điện thoại rủ Huy đến quán Góc Phố, địa chỉ 276 Lê Văn Quới, phường Bình Hưng Hoà A, quận Bình Tân để nhậu. Huy nhờ bạn tên Tài Văn (không rõ nhân thân lai lịch) điều khiển xe chở Huy đến quán Góc Phố, khi chở Huy đến quán thì Văn quay về. Huy đi lên lầu 01 thì thấy trong bàn nhậu có khoảng 40 - 50 người, Huy chỉ biết Hoài Thanh, Hoài Tiến, Phúc, Thành Đô (chưa rõ nhân thân lai lịch), và anh Cu (tên thật là Trần Ngọc Thanh), Nguyễn Duy Hưng, còn những người trong quán cùng ăn nhậu thì Huy không quen biết. Huy ngồi cạnh Hoài Thanh, trong lúc nhậu, Hoài Thanh nói anh Cu chỉ đạo nếu trên lầu 1 có xảy ra đánh nhau thì Huy, Hoài Thanh, Hoài Tiến đập phá bàn ghế đồ đạc dưới tầng trệt để không phải trả tiền ăn nhậu. Huy vào bàn nhậu ngồi chung khoảng 30 phút thì Trần Ngọc Thanh kêu tất cả đi về và nói với bị cáo Huy, Hoài Thanh và Hoài Tiến "Nếu trên lầu xảy ra đánh nhau thì ở dưới đập phá bàn, ghế, đồ đạc". Huy nghe là hiểu ý của Trần Ngọc Thanh muốn phá quán để không phải trả tiền ăn nhậu. Huy cùng Hoài Thanh, Hoài Tiến và một số người khác đi xuống tầng trệt. Khi đi xuống tầng trệt

thì Hoài Thanh và Hoài Tiến quay lại ngược lên lầu cùng với Trần Ngọc Thanh. Lúc này, trên lầu xảy ra ồn ào, đập phá lớn, Huy biết là đang xảy ra đánh nhau. Lúc này, Huy đi qua lại tầng trệt quan sát. Khi một nhóm ở lầu 01 đi xuống, Huy bắt đầu thực hiện việc đập phá tài sản theo lời của Trần Ngọc Thanh đã bàn bạc trước đó. Ngay lập tức, Huy dùng hai tay, dùng chân đạp và đẩy mạnh bàn gỗ đang xếp chồng lên nhau để sát hồ kính đựng hải sản làm vỡ hồ kính xong thì bỏ chạy ra ngoài, rồi quay trở lại tiếp tục dùng hai tay xô một cái bàn khác rơi hồ kính đựng hải sản làm hồ kính bị bể. Huy tiếp tục chạy ra vỉa hè đường Lê Văn Quới, lấy 02 viên gạch ống loại 04 lỗ cầm ở hai tay ném liên tiếp vào hồ kính nhưng không bể. Trong những người đập phá quán có người cầm hung khí gậy gộc để đập quán. Ngay sau đó Hoài Thanh điều khiển xe mô tô (chưa rõ loại và biển số) chở bị cáo Huy về nhà. Quá trình điều tra truy xét, Huy được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bình Tân mời về làm việc.

Vật chứng thu giữ, tạm giữ của vụ án:

- 03 miếng kính bị bể dài khoảng 05 cm, rộng khoảng 02 cm.

- 01 USB chứa dữ liệu hình ảnh khoảng 50 người đập phá quán tại nhà hàng Góc Phố được lưu giữ tại hồ sơ vụ án.

Vật chứng trên được chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Tân chờ xử lý.

Ngày 06/12/2022, Hội đồng định giá tài sản của UBND quận Bình Tân kết luận số 616/KL-HĐĐGTS kết luận: 01 tivi LG 55 in đã qua sử dụng trị giá 9.000.000 đồng; 01 tivi LG 65 in đã qua sử dụng trị giá 9.500.000 đồng; 01 cửa kính tủ để trưng bày rượu (gồm 02 tấm kích thước 1,4m x 1,1m và 1,4m x 0,9m) đã qua sử dụng trị giá 420.000 đồng; 04 cái ghế gỗ đã qua sử dụng trị giá 88.000 đồng; 02 hồ kính đựng hải sản có diện tích khoảng 1,6 x 2m, không có hoá đơn, đã qua sử dụng trị giá 9.600.000 đồng; 05 chai rượu vang Pháp, chưa qua sử dụng trị giá 1.750.000 đồng, 03 chai rượu vang Chile, chưa qua sử dụng trị giá 1.170.000 đồng, tổng tài sản bị thiệt hại là 31.528.000 đồng.

Ngày 19/10/2022, UBND phường Bình Hưng Hoà A có công văn số 4184 xác minh đánh giá đánh giá mức độ ảnh hưởng đến tình hình an ninh, trật tự trên địa bàn phường như sau: Ủy ban nhân dân phường nhận thấy hành vi tụ tập đông người (khoảng 50 người) kéo đi thành đoàn, có tổ chức đập phá tài sản của người dân, gây ảnh hưởng rất nghiêm trọng đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương. Hành vi trên còn gây hoang mang dư luận, ảnh hưởng xấu đến tinh thần, đời sống của nhân dân trên địa bàn phường. Do đó, Ủy ban nhân dân phường đề nghị truy xét làm rõ và xử lý nghiêm theo quy định để ổn định tình hình an ninh, trật tự trên

địa bàn phường, nhằm tạo sự yên tâm, tin tưởng của Nhân dân trong công tác phòng, chống tội phạm trên địa bản phường trong thời gian tới.

Căn cứ Kết luận giám định số 1449 ngày 12/5/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an TP.Hồ Chí Minh kết luận:

- Không phát hiện thấy dấu hiệu cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong 06 tập tin video cần giám định ký hiệu từ A1 đến A6.

- Không trích xuất hình ảnh các đối tượng, hung khí các đối tượng sử dụng trong tập tin video cần giám định ký hiệu A1, A3.

- Không xác định được đặc điểm loại xe, biển số xe các đối tượng sử dụng từ khoảng thời gian 15:57:58 đến 13:01:24 ngày 16/8/2022 trong tập tin video cần giám định ký hiệu A5 nên không trích xuất hình ảnh.

- Đã trích xuất hình ảnh các đối tượng thực hiện hành động đập phá trong khoảng thời gian 12:57:58 đến 13:01:24 ngày 16/8/2022 trong tập tin video cần giám định ký hiệu A5 ra bản ảnh. Nội dung chi tiết thể hiện trong phụ lục gửi đính kèm.

Về trách nhiệm dân sự: Chị Lê Thị Ngọc T là bị hại yêu cầu bồi thường số tiền 31.528.000 đồng. Huy và đại diện gia đình không có khả năng bồi thường thiệt hại.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Bình Tân, bị cáo Nguyễn Văn Hđã thừa nhận nhận hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, phù hợp với vật chứng, hình ảnh camera và các tình tiết, diễn biến của vụ án.

Tại bản cáo trạng số 244/CT-VKS ngày 15/8/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân đã truy tố Nguyễn Văn Hvề tội "Hủy hoại tài sản" và "Gây rối trật tự công cộng" theo khoản 1 Điều 178 và điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi như kết luận điều tra và cáo trạng truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân sau khi phân tích nội dung vụ án, phân tích tính chất và hậu quả của vụ án đối với xã hội, các tình tiết định tội, định khung hình phạt, tình tiết giảm nH trách nhiệm hình sự thì vẫn giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178 điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 55, Điều 17, Điều 58, Điều 38, Điều 90, Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự 2015, được sửa đổi, bổ sung 2017 xử phạt : Bị cáo Nguyễn Văn Htừ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù về tội "Hủy hoại tài sản"; 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù về tội "Gây rối trật tự công cộng". Đề nghị tổng hợp hình phạt đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Đề nghị tịch thu tiêu hủy 03 miếng kính tình trạng bị bể do các đối tượng đập phá dài khoảng 05cm, rộng 2cm. Buộc bị cáo Huy bồi thường cho bị hại theo qui định của pháp luật.

Luật sư bào chữa cho bị cáo:

Về tội danh và Điều luật áp dụng thống nhất với quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân.

Tuy nhiên khi lượng hình cần xem xét thêm cho bị cáo một số tình tiết: Bị cáo phạm tội đều ở lứa tuổi vị thành niên nên nhận thức về pháp luật và xã hội không cao, phạm tội mang tính bốc đồng thiếu suy nghĩ, chỉ vì nghe theo sự rủ rê lôi kéo của bạn bè nên mới phạm tội. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã đồng ý bồi thương cho bị hại số tiền 9.600.000 đồng. Do đó, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nH mức án thấp nhất để bị cáo sớm trở về hòa nhập cùng cộng đồng xã hội.

Viện kiểm sát phát biểu tranh luận:

Khi lượng hình và đề nghị mức án Viện kiểm sát đã xem xét hết tất cả các tình tiết tăng nặng giảm nH cho bị cáo, cân nhắc độ tuổi mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, cân nhắc cả về nhân thân của bị cáo. Do đó, Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm và không tranh luận gì thêm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]Trong quá trình điều tra truy tố bị cáo Nguyễn Văn H. Điều tra viên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Bình Tân, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân được phân công điều tra giải quyết vụ án đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục qui định của Bộ luật tố tụng hình sự. Căn cứ diễn biến tại phiên tòa, thông qua phần xét hỏi, tranh luận, nhận thấy lời khai, chứng cứ phạm tội phù hợp với tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không ai có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của điều tra viên, kiểm sát viên, do đó các hành vi, quyết định tố tụng của họ đã thực hiện phù hợp với quy định của pháp luật.

[2]Lời khai nhận tội của bị cáo hoàn toàn phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của bị hại, tang vật vụ án được thu giữ, phù hợp với bản kết luận điều tra của Cơ quan Cảnh sát điều tra, bản cáo trạng của Viện kiểm sát, các tài liệu chứng cứ khác thu được trong hồ sơ vụ án. Do đó Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở pháp lý để kết luận bị cáo Nguyễn Văn Hđã phạm tội "Gây rối trật tự công cộng" và "Hủy

hoại tài sản" tội danh và hình phạt được qui định tại khoản 1 Điều 178 và điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[3]Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến các qui định về trật tự công cộng được Pháp luật và Nhà nước bảo hộ, đã gây náo động tại nơi công cộng, xâm phạm đến an toàn công cộng, đến các sinh hoạt, đi lại nơi công cộng gây hậu quả nghiêm trọng, ngoài hành vi này bị cáo đã có hành vi phá phách, sử dụng các đồ vật trong quán như bàn gỗ, gạch….cùng đồng phạm hủy hoại tài sản tại nhà hàng Góc phố, làm bể hai hồ cá bằng kính đựng hải sản có diện tích khoảng 1,6 x 2m, đã qua sử dụng trị giá 9.600.000 đồng, hành vi này của bị cáo đã xâm hại đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác được pháp luật và Nhà nước bảo hộ, ảnh hưởng trực tiếp đến đời sống và sinh hoạt của bị hại, nên việc xử lý bị cáo bằng biện pháp hình sự là cần thiết và đúng qui định của pháp luật. Ngoài ra, hành vi của bị cáo còn tác động xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương, thể hiện ý thức xem thường pháp luật. Đối với bị cáo cần phải áp dụng mức hình phạt thật nghiêm khắc, tương xứng với tội lỗi mà bị cáo đã thực hiện, cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian dài mới đủ tác dụng giáo dục và cải tạo bị cáo sau này trở thành người tốt hơn biết tôn trọng pháp luật và cũng nhằm mục đích răn đe và phòng ngừa tội phạm chung cho toàn xã hội.

Đây là vụ án có đồng phạm nhưng thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn, xét tính chất của vụ án và vai trò của bị cáo Hội đồng xét xử nhận thấy, đối tượng Trần Ngọc Thanh (chưa rõ lai lịch) giữ vai trò chỉ huy cầm đầu là người trực tiếp chỉ đạo bị cáo và các đồng phạm khác đập phá quán, bị cáo là người trực tiếp đập phá hai hồ cá đựng hải sản qua định giá có giá trị 9.600.000 đồng và cùng các đối tượng khác tụ tập đông người (khoảng 50 người) kéo nhau thành đoàn, gây hoang mang lo sợ cho khách hàng của quán, gây náo loạn đoạn đường phía trước quán, gây ách tắc giao thông và khu vực xung quanh quán làm ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội tại địa phương nên Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318, và khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự để truy tố các bị cáo là có căn cứ.

[4] Xét về nhân thân và tình tiết tăng nặng giảm nH trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Xét bị cáo có nhân thân tốt, bản thân chưa có tiền án tiền, tiền sự, tại Cơ quan điều tra và tại phiên toà hôm nay bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội trong độ tuổi vị thành niên nhận thức pháp luật có phần hạn chế, phạm tội mang tính chất bốc đồng thiếu suy nghĩ cần thiết khi lượng hình áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 90, Điều 91 và 101 cho bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bà Lê Thị Ngọc T – Chủ nhà hàng Góc Phố vắng mặt nhưng qua hồ sơ thể hiện bà có yêu cầu bị cáo phải bồi thường toàn bộ thiệt hại của quán Góc Phố số tiền 31.528.000 đồng. Hội đồng xét xử xét nhận thấy tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo khai nhận chỉ đập bể hai hồ kính kính đựng hải sản có diện tích khoảng 1,6 x 2m, đã qua sử dụng trị giá 9.600.000 đồng còn những vật dụng khác bị cáo không tham gia đập phá, bị cáo không quen biết, không bàn bạc với những đối tượng đập phá quán, do đó bị cáo chỉ đồng ý bồi thường số tiền 9.600.000 đồng tương ứng với hành vi của bị cáo gây ra. Do các bên không thống nhất về việc bồi thường nên Hội đồng xét xử xem xét mức bồi thường cụ thể. Xét yêu cầu bồi thường thiệt hại của bị hại yêu cầu bị cáo phải chịu trách nhiệm bồi thường toàn bộ số tài sản bị thiệt hại là 31.528.000 đồng là chưa có căn cứ. Bởi lẽ căn cứ vào Điều 584, Điều 587 Bộ luật dân sự 2015 qui định: "*Trường hợp nhiều người cùng gây ra thiệt hại thì những người đó phải liên đới bồi thường cho người bị thiệt hại. Trách nhiệm bồi thường của từng người gây thiệt hại được xác định tương ứng với mức độ lỗi của mỗi người"*. Từ những phân tích nêu trên Hội đồng xét xử nhận thấy quá trình điều tra Cơ quan điều tra không chứng minh được vai trò đồng phạm giữa bị cáo và các đối tượng có liên quan nên yêu cầu của bị hại buộc bị cáo phải bồi thường toàn bộ thiệt hại là không có căn cứ. Do đó hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu của bị hại buộc bị cáo phải bồi thường cho bà Lê Thị Ngọc T số tiền 9.600.000 đồng ngay sau khi án có hiệu lực pháp luật là phù hợp.

[7] Về vật chứng vụ án: Đối với 01 USB chứa dữ liệu hình ảnh khoảng 50 người đập phá quán tại nhà hàng Góc Phố Hội đồng xét xử quyết định tịch thu lưu hồ sơ vụ án.

Đối với 03 miếng kính tình trạng bị bể do các đối tượng đập phá dài khoảng 05cm, rộng 2cm Hội đồng xét xử quyết định tịch thu tiêu hủy.

Đối với các đối tượng Phạm Văn Dũng (Tên thường gọi là Dũng Voi), không thừa nhận có liên quan đến vụ án. Đối với số tiền 50.000.000 chuyển vào tài khoản của chị Tuyền, Dũng khai do Lê Thành Tâm nhờ anh Dũng chuyển giúp để trả tiền nhậu ngày 16/8/2022. Dũng không liên quan đến hành vi đập phá tài sản, không chỉ đạo đập phá quán vì Dũng đã về trước khi sự việc đập phá tài sản xảy ra.

Đối với Lê Thành Tâm (tên gọi khác: Thành khai không liên quan đến hành vi đập phá tài sản, không chỉ đạo đập phá quán Góc phố. Lời khai của các đối tượng Nguyễn Tuấn Minh; Phan Ngọc Lợi; Từ Văn Phương; Võ Bá Hồ và Phạm Đắc Trực phù hợp với lời khai của Tâm.

Đối với anh Võ Văn Lành xác định, có xảy ra mâu thuẫn và xô xát với Minh do trong lúc nhậu có lời nói qua lại với nhau, anh Lành bị trầy xước nH, không

đáng kể, có đơn tự nguyện không yêu cầu xử lý hình sự và từ chối giám định thương tích nên không có căn cứ xử lý về hành vi "Cố ý gây thương tích".

Đối với Võ Minh Thiện xác định các đối tượng Phạm Văn Dũng, Lê Thành Tâm, Nguyễn Tuấn Minh; Phan Ngọc Lợi; Từ Văn Phương; Võ Bá Hồ và Phạm Đắc Trực không có hành vi tham gia đập phá quán Góc Phố, anh Thiện không xác định được ai đã đập phá quán Góc Phố. Anh Thiện xác định điện thoại di động Iphone 12 không bị mất do có người khách (không xác định được thân nhân lai lịch) trong quán nhậu nhặt được đưa lại cho anh Thiện trước lúc chị Tuyền đến trình báo Cơ quan Công an nhưng chưa nói cho chị Tuyền biết nên không có sự việc phạm tội "Trộm cắp tài sản" xảy ra. Hiện chưa có căn cứ chứng minh các đối tượng có tham gia chỉ đạo việc tụ tập đông người hay đập phá quán nên chưa đủ căn cứ để xử lý về tội "Hủy hoại tài sản", "Gây rối trật tự công cộng".

Quá trình điều tra bổ sung đã cho bị cáo Huy nhận dạng các đối tượng có mặt trong quán tại thời điểm xảy ra vụ án. Tuy nhiên bị cáo không nhận dạng được đều khai không biết và không liên quan đến vụ án nêu trên nên không có căn cứ để xử lý. Kết quả đối chất giữa Võ Minh Thiện và Lê Thành Tâm để làm rõ việc Tâm có đập phá tài sản, kết quả anh Thiện xác định Tâm không có lời nói hay hành động liên quan đến việc đập phá tài sản tại quán Góc Phố.

Đối với Nguyễn Ngô Duy Hưng quá trình điều tra xác định Hưng không có hành vi hô hào, kích động, cổ vũ, không bàn bạc hay thỏa thuận gì với Huy tại quán Góc Phố để đập phá quán. Camera tại quán Góc Phố không ghi nhận được Hưng đập phá tài sản hay có bất kỳ hành động, lời nói gì mà chỉ đi lên đi xuống lầu một coi đánh nhau và ra về. Lời khai của Hưng phù hợp với lời khai của bị cáo Huy. Do đó, chưa đủ căn cứ khởi tố bị can đối với Hưng với vai trò đồng phạm về tội "Hủy hoại tài sản", tội "Gây rối trật tự công cộng".

Đối với Trần Ngọc Thanh (tên gọi khác: Cu), bị cáo Huy khai là người đã yêu cầu bị cáo và đồng phạm đập phá quán Góc Phố. Qua xác minh Thanh đã bỏ đi khỏi địa phương, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bình Tân đã ra thông báo truy tìm đối với Trần Ngọc Thanh. Khi nào tìm được Trần Ngọc Thanh xem xét sẽ xử lý sau.

Đối với các đối tượng tên Duy, Hoài Thanh, Hoài Tiến và các đối tượng liên quan chưa xác định được nhân thân lai lịch nên Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Bình Tân tiếp tục điều tra truy xét để làm rõ khi nào xác định được sẽ xử lý sau.

Trong quá trình thụ lý và xét vụ án Hội đồng xét xử cấp sơ thẩm đã nhiều lần trả hồ sơ điều tra bổ sung tiến hành đối chất, nhận dạng từng đối tượng để làm rõ vai trò đồng phạm của các đối tượng có liên quan mà camera của quán Góc

Phố đã ghi nhận được để tránh bỏ lọt tội phạm. Tuy nhiên vẫn chưa xác định được đồng phạm. Do tính chất nghiêm trọng và phức tạp của vụ án Hội đồng xét xử kiến nghị các cơ quan tiến hành tố tụng tiếp tục đấu tranh làm rõ để xử lý theo qui định của pháp luật.

[8] Về án phí hình sự sơ thẩm : Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Xét lời bào chữa của Luật sư là có một phần cơ sở nên chấp nhận một phần.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; khoản 1 Điều 178, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 90, Điều 91, Điều 101, Điều 17, Điều 58, Điều 55, Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H02(hai) năm 06(sáu) tháng tù về tội "Gây rối trật tự công cộng"; 01(một) năm 06(sáu) tháng tù về tội "Hủy hoại tài sản. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội danh 04(bốn) năm tù. Thời hạn tù được tính kể từ ngày tạm giữ, tạm giam 24/4/2023.

2.Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 46, điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung 2017 điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Tịch thu lưu hồ sơ vụ án 01 USB chứa dữ liệu hình ảnh khoảng 50 người đập phá quán tại nhà hàng Góc Phố.

Tịch thu tiêu hủy 03 miếng kính tình trạng bị bể do các đối tượng đập phá dài khoảng 05cm, rộng 2cm.

(Theo phiếu nhập kho vật chứng số NK23/230 TAM ngày 04/8/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Tân)

Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự 2015 được sửa đổi, bổ sung 2017, Điều 584 và Điều 587 Bộ luật dân sự 2015.

3. Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Nguyễn Văn Hcó trách nhiệm bồi thường cho bà Lê Thị Ngọc T số tiền 9.600.000 đồng (Chín triệu sáu trăm nghìn) đồng ngay sau khi án có hiệu lực pháp luật.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 357 Bộ luật dân sự 2015;

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo không bồi thường số tiền nêu trên thì bị cáo phải chịu thêm khoản tiền lãi, lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất được quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật dân sự 2015; nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự 2015.

4.Về án phí: Căn cứ Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc Hội và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng, và án phí dân sự sơ thẩm 480.000 (Bốn trăm tám mươi nghìn) đồng nộp tại cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày tính kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt hợp lệ bản án.

Nơi nhận:
- TAND TPHCM;
- VKSND TPHCM;
- Chi cục thi hành án quận Bình Tân;
- Công an quận Bình Tân;
- Viện kiểm sát quận Bình Tân;
- Người tham gia tố tụng;
- Bị cáo;
- PC27 công an TPHCM;
- THA hình sự;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Xuân Tín

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Các hội thẩm nhân dân **Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**