TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH NAM ĐỊNH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 102/2023/HS-ST
Ngày: 21 - 9 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Dũng

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Văn Quang

Bà Bùi Thị Thu

- Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Ngọc Quỳnh – Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa: Ông Vũ Văn Nam – Kiểm sát viên

Ngày 21 tháng 9 năm 2023 tại Toà án nhân dân tỉnh Nam Định xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 81/2023/TLST-HS ngày 24 tháng 8 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 87/2023/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 9 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Hoàng Văn K,** sinh năm 1991; giới tính: Nam; ĐKHKTT và Nơi cư trú: Xóm T, xã T, huyện L, tỉnh Bắc Giang. Chỗ ở hiện nay: Thôn L, xã M, huyện S, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa; nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hoá 12/12; Con ông Hoàng Văn C, sinh năm 1966; con bà Hoàng Thị Đ, sinh năm 1970; gia đình có 04 anh em, bị cáo là con thứ N; Tiền án, tiền sự: Không; Vợ Nguyễn Thị H, sinh năm 1995; Bị cáo có 02 con, con lớn sinh năm 2018, con nhỏ sinh năm 2022; Bị cáo bị bắt tạm giam từ kể ngày 14/3/2023 cho đến nay, hiện bị can đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nam Định. Có mặt.

2. Họ và tên: **Đinh Quang Q**, sinh năm 1995; giới tính: Nam; Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn L, xã L, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hoá 9/12; Con ông Đinh Quang L, sinh năm 1959; con bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1964; gia đình có 05 chị em, bị cáo là con thứ 5; Vợ Phan Thị Q1, sinh năm 1997; Bị cáo có 01 con, sinh năm 2019; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo ra đầu thú tạm giữ từ ngày 14/3/2023 đến ngày 23/3/2023 được hủy bỏ biện pháp ngăn chặn tạm giữ áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 23/12/2022, Cơ quan CSĐT- Công an tỉnh Nam Định thụ lý giải quyết tin báo tố giác về tội phạm của anh Phạm Văn H (sinh năm 1997, trú tại xã K, huyện Y, tỉnh Ninh Bình) tố cáo bị các đối tượng sử dụng mạng Internet lừa đảo chiếm đoạt số tiền 1.200.000.000 đồng (Một tỷ hai trăm triệu đồng) xảy ra tháng 12/2022. Kết quả xác minh triệu tập làm việc đối với Hoàng Văn K (sinh năm 1991, trú tại thôn L, xã M, huyện S, thành phố Hà Nội) và những người liên quan xác định: Khoảng tháng 9/2022, Hoàng Văn K được một người phụ nữ tên H1 (sinh năm 1994, quê ở Hải Phòng và sinh sống tại Hà Nội, K không biết địa chỉ cụ thể) sử dụng các số điện thoại 0969236789, 0919259999, 0911505505 nhờ tìm thuê người lập các tài khoản ngân hàng để cho H1 làm ăn, còn làm ăn cụ thể như thế nào thì H1 không nói cho K biết. H1 đưa cho K 03 (ba) máy điện thoại có gắn các sim số điện thoại khác nhau. Sau đó, K đã đưa ba máy điện thoại cùng với sim và nhờ Lò Văn B (sinh năm 2003), Lò Văn N (sinh năm 2003), Lò Văn C (sinh năm 2003) đều trú tại Bản P, xã C, huyện Q, tỉnh Sơn La mở tài khoản ngân hàng tại Ngân hàng Vietcombank chi nhánh Phúc Yên, Vĩnh Phúc. B, N và C không được K trả công cho việc này. Sau khi lấy được tài khoản, K đã gửi ba máy điện thoại và cung cấp mật khẩu sử dụng phần mềm Internet banking ngân hàng Vietcombank (số điện thoại sử dụng Internet banking); ba số tài khoản sử dụng Internet banking đều có chung một mật khẩu "VCB123@" cho H1. Ngày 22/12/2022, anh Phạm Văn H đã bị các đối tượng gửi tin nhắn cung cấp đường link giả mạo ngân hàng, sau đó các đối tượng chiếm quyền sử dụng điện thoại, lấy được mã OTP chuyển tiền của anh H và chiếm đoạt số tiền 1.200.000.000 đồng (Một tỷ hai trăm triệu đồng) có trong tài khoản ngân hàng của anh H rồi chuyển đến tài khoản ngân hàng Vietcombank mang tên Lò Văn B. Đến khoảng tháng 01/2023 thì tài khoản Vietcombank mang tên Lò Văn B bị khóa, không sử dụng được, H1 đã gọi điện thoại đến số máy 0923929666 của K nhờ liên hệ lại với B để mở lại tài khoản và H1 hứa trả cho B số tiền công là 10.000.000đ (Mười triệu đồng); K đã liên hệ với B về nội dung trên, tuy nhiên B không đến ngân hàng để mở lại tài khoản. Quá trình triệu tập làm việc, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Nam Định phát hiện Hoàng Văn K có hành vi mua các thông tin về tài khoản ngân hàng của người khác đã được liên kết với ví điện tử Momo, Vnpay, Viettel pay, cụ thể như sau:

Khoảng tháng 9 năm 2022, với mục đích mua các tài khoản ví điện tử Momo, Vnpay, Viettel pay và thông tin tài khoản các ngân hàng đăng ký dưới tên của người khác để sử dụng nhận các Voucher khuyến mãi, mua hàng giảm giá, hoặc khi duy trì ví điện tử trong một thời gian nhất định sẽ khuyến mãi cho từng tài khoản một lượng tiền nhất định; số tiền khuyến mãi này sẽ được chuyển vào từng tài khoản ví điện tử rồi sử dụng để nạp tiền sử dụng thuê bao di động hay mua đồ trên các trang thương mại điện tử như Shopee, Lazada,... Hoàng

Văn K (sinh năm 1991, trú tại thôn L, xã M, huyện S, thành phố Hà Nội) đã lên các trang mạng xã hội để tìm mua. Thông qua mạng xã hội, K biết đến tài khoản Facebook "Quang Q" (chủ sở hữu tài khoản Facebook là Đinh Quang Q, sinh năm 1995, trú tại thôn L, xã L, huyện T, tỉnh Thanh Hóa) đăng bài bán các loại ví điện tử đã liên kết sẵn với thông tin tài khoản ngân hàng. K nhắn tin trên ứng dụng Messenger (Facebook) cho tài khoản "Quang Q" để trao đổi về việc mua ví điện tử liên kết với thông tin tài khoản ngân hàng đã được định danh sẵn (tức là các tài khoản này đã được đăng ký bởi các số điện thoại và CMND, CCCD của người khác).

Quá trình điều tra xác định Hoàng Văn K và Đinh Quang Q đã hai lần giao dịch mua bán các loại ví điện tử đã được liên kết với các thông tin tài khoản ngân hàng, cụ thể:

- Lần thứ nhất: Ngày 06/9/2022, K và Q giao dịch mua bán tổng số là 174 tài khoản ví điện tử Momo liên kết tài khoản ngân hàng VP bank với tổng số tiền 26.000.000đ. Sau khi Q gửi sim điện thoại đã được đăng ký thông tin tài khoản ngân hàng và liên kết với ví điện tử qua nhà xe Duy Bình chuyên tuyến Bắc Ninh - Thanh Hoá thì Q yêu cầu K chuyển khoản số tiền 26 triệu đồng vào tài khoản BIDV tên Pham Van Vuong, số tài khoản 13210000605354 là tài khoản mà Q mua của người khác để sử dụng; K sử dụng tài khoản đứng tên K, số tài khoản 0130135058888 mở tại ngân hàng Mbbank để chuyển tiền cho Q.

- Lần 2: Ngày 18/10/2022, K và Q giao dịch mua bán tổng 210 tài khoản ví điện tử Momo liên kết với các tài khoản ngân hàng và 60 ví điện tử VN pay với tổng số tiền là 45.000.000đ (Bốn mươi lăm triệu đồng) với giá mua 150.000đ/1 Momo và 225.000đ/1 Vnpay. Sau khi nhận được sim điện thoại và các tài khoản Q gửi, thì K đã chuyển khoản thanh toán cho Q nhiều lần cụ thể: Ngày 18/10/2022 và ngày 20/10/2022, K đã chuyển khoản cho Q số tiền 09 triệu đồng và số tiền 31 triệu đồng vào tài khoản số tài khoản 97956789999 mang tên "Dinh Quang Quan" mở tại ngân hàng MBbank của Q; Ngày 31/10/2022, K chuyển nốt số tiền 05 triệu đồng vào tài khoản đứng tên "Phan Thi Quynh", số tài khoản: 1750156789999 mở tại ngân hàng Mbbank cho Q. Q đã cung cấp cho K mật khẩu Internet banking của các tài khoản VPbank là "Vp868686@" còn mật khẩu của các tài khoản Momo là "000000" và Vnpay có mật khẩu là "000000", "868686".

Sau khi nhận các sim điện thoại đã đăng ký các tài khoản ví điện tử và thông tin tài khoản ngân hàng do Đinh Quang Q gửi nêu trên, K sử dụng các thiết bị điện tử là máy tính, thiết bị kết nối sim box GSM (thiết bị sử dụng để cắm nhiều thẻ sim) để quản lý, lưu trữ các thông tin tài khoản ngân hàng, ví điện tử Momo bằng phần mềm LD player cài đặt trong máy tính. Để thực hiện nhận các Voucher khuyến mãi thì K đã cắm các sim điện thoại (Q gửi cho K khi mua các thông tin tài khoản ngân hàng liên kết với ví điện tử) vào thiết bị sim box GSM (có 32 khe cắm thẻ sim) rồi chạy phần mềm Ldplayer (như phần mềm giả lập điện thoại di động để sử dụng ví điện tử) để nhận các mã OTP xác thực tài

khoản, mục đích duy trì hoạt động của ví điện tử để nhận Voucher khuyến mãi có thể là tiền về tài khoản ví điện tử hàng tháng, sau đó có thể nạp số tiền này vào số thuê bao di động hoặc mua hàng trên các sàn thương mại điện tử.

Quá trình điều tra, Hoàng Văn K đã tự nguyện giao nộp gồm: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu đen; 01 (một) case máy tính màu đen; 01 (một) ổ cứng di động 320Gb chứa ảnh căn cước công dân, chứng minh nhân dân, ảnh cá nhân; 02 (hai) thiết bị sim box GSM (32 khe cắm thẻ sim); 01 (một) màn hình samsung và 112 thẻ sim điện thoại di động các loại. Khai thác máy tính, Cơ quan điều tra kiểm tra, tạm giữ tài liệu là danh sách thống kê ví điện tử Momo liên kết với các ngân hàng và thông tin tài khoản ngân hàng Vpbank được quản lý bằng phần mềm Ldplayer; thu giữ tin nhắn Messenger mạng xã hội Facebook việc mua, bán thông tin tài khoản ngân hàng giữa Hoàng Văn K và Đinh Quang Q. Ngoài ra, K quản lý ví điện tử Viettel pay bằng phần mềm không được đăng ký Vtmoney mua trên mạng, sau đó sử dụng các CCCD, CMND và ảnh cá nhân để định danh ví điện tử Viettelpay.

Ngày 14/3/2023, Đinh Quang Q đã đến Cơ quan điều tra để đầu thú, khai nhận về hành vi bán các thông tin tài khoản ngân hàng của mình như nội dung nêu trên đồng thời Q đã tự nguyện giao nộp các thiết bị điện tử sử dụng vào mục đích mua bán trái phép các thông tin tài khoản ngân hàng gồm: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu xanh; 01 (một) thiết bị sim box GSM (32 khe cắm thẻ sim); 01 (một) cây máy tính màu đen có chữ Hono và 26 (hai mươi sáu) thẻ sim điện thoại di động Vietnammobile.

Cơ quan điều tra đã có công văn gửi các ngân hàng liên quan, trong số 444 tài khoản ngân hàng liên kết với các ví điện tử mà Hoàng Văn K đã mua và thanh toán tiền với Đinh Quang Q thì đến nay xác định cụ thể thông tin của 215 tài khoản các ngân hàng liên kết với ví điện tử Momo gồm: 111 tài khoản ngân hàng Vietinbank; 61 tài khoản ngân hàng BIDV; 38 tài khoản ngân hàng Vpbank; 02 tài khoản ngân hàng MSB; 01 tài khoản ngân hàng ACB; 01 tài khoản ngân hàng MBbank; 01 tài khoản ngân hàng Tpbank; (Tất cả các tài khoản ngân hàng trên đều có danh sách kèm theo thông tin về tài khoản ngân hàng). Còn đối với 229 tài khoản ngân hàng còn lại thì Hoàng Văn K không còn lưu giữ trên các phương tiện điện tử của K do những tài khoản này không đăng nhập được hoặc tài khoản bị lỗi nên K không sử dụng.

Tại Cơ quan Điều tra Hoàng Văn K và Đinh Quang Q đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi tàng trữ, mua bán thông tin về tài khoản ngân hàng đúng như nội dung vụ án đã nêu trên.

Bản cáo trạng số 86/CT-VKSND-P2 ngày 23 tháng 8 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định truy tố Hoàng Văn K và Đinh Quang Q về tội "Tàng trữ, mua bán trái phép thông tin về tài khoản ngân hàng" theo quy định tại khoản 3 Điều 291 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà:

- Bị cáo Hoàng Văn K và Đinh Quang Q đều thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng truy tố là đúng người, đúng tội,

không bị oan sai. Bị cáo K và Q xác nhận trong giai đoạn điều tra, truy tố các bị cáo không bị bức cung, nhục hình. Các bị cáo xin Hội đồng xét xử cho các bị cáo được hưởng sự khoan hồng của pháp luật và cho các bị cáo một mức hình phạt thấp nhất.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định luận tội: Giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo như nội dung cáo trạng đã nêu. Sau khi xem xét đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ, Đại diện viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt: Bị cáo Hoàng Văn K từ 27 đến 30 tháng tù; Bị cáo Đinh Quang Q từ 24 đến 27 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách gấp đôi. Phạt tiền bổ sung mỗi bị cáo từ 10 đến 15 triệu đồng để sung ngân sách nhà nước.

- Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự để xử lí vật chứng đã thu giữ theo qui định của pháp luật. Truy thu số tiền 71 triệu đồng của bị cáo Q để sung ngân sách nhà nước.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Nam Định, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên toà, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án đều hợp pháp.

[2] Hành vi phạm tội của các bị cáo được chứng minh bằng lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên toà hôm nay; Bản tường trình; biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đã có đủ cơ sở kết luận: Khoảng tháng 9/2022, với mục đích mua các tài khoản ví điện tử Momo, Vnpay, Viettel pay đã được định danh sẵn và liên kết với tài khoản các ngân hàng đăng ký dưới tên của người khác, Hoàng Văn K, sinh năm 1991, trú tại thôn L, xã M, huyện S, thành phố Hà Nội đã thông qua tin nhắn của mạng xã hội messenger (facebook) giao dịch mua của Đinh Quang Q, sinh năm 1995, trú tại thôn L, xã L, huyện T, tỉnh Thanh Hóa tổng số 444 tài khoản ví điện tử đã được định danh và được liên kết với thông tin một tài khoản ngân hàng của người khác, với tổng số tiền giao dịch mua, bán là 71.000.000 đồng.

Hành vi nêu trên của Hoàng Văn K và Đinh Quang Q đã đủ yếu tố cấu thành tội "Thu thập, tàng trữ, trao đổi, mua bán công khai hóa trái phép thông tin về tài khoản ngân hàng"; theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 291 Bộ luật hình sự;

Quan điểm truy tố và luận tội của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định là có căn cứ pháp lý.

Hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm vào những quy định của Nhà nước về bảo vệ quyền sở hữu tài sản của công dân; xâm phạm vào những quy định của Nhà nước về đảm bảo an toàn mạng máy tính, mạng viễn thông... Các bị cáo đều là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc làm của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện hành vi. Vì vậy, hành vi phạm tội của các bị cáo là cố ý nên cần phải đưa ra xét xử và có mức hình phạt nhằm răn đe các bị cáo nói riêng cũng như để đảm bảo công tác tuyên truyền giáo dục pháp luật nói chung.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo Hoàng Văn K và Đinh Quang Q thực hiện hành vi mua bán thông tin về tài khoản ngân hàng với nhau 02 lần đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự "Phạm tội 02 lần trở lên" theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS.

Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra, các bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của bản thân nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự "Người phạm tội thành khẩn khai báo" theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS. Bị cáo Đinh Quang Q đã ra đầu thú, có ông nội và bố là người có công với Cách mạng, có đơn trình bày về hoàn cảnh khó khăn có xác nhận của chính quyền địa phương nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo khoản 2 Điều 51 BLHS.

[4] Về hình phạt:

Trên cơ sở đánh giá tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân của các bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy, bị cáo Q có nhiều tình tiết giảm nhẹ, bị cáo có nhân thân tốt và nơi cư trú rõ ràng nên HĐXX, quyết định hình phạt tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, tạo điều kiện cho bị cáo sửa chữa sai lầm trở thành người có ích cho xã hội.

Đối với bị cáo K giữ vai trò đầu trong vụ án nên Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết áp dụng hình phạt tù có thời hạn để cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân sống có ích cho bản thân, cho gia đình và xã hội.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo K và bị cáo Q là lao động tự do không có công ăn việc làm ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[5] Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp:

- Quá trình điều tra và qua tranh tụng tại phiên toà, xác định: Đinh Quang Q bán tài khoản cho Hoàng Văn K chiếm hưởng được số tiền 71.000.000 đồng,

đây là số tiền chiếm hưởng bất hợp pháp nên cần phải truy thu sung quỹ nhà nước.

- 01 case máy tính màu đen; 01 case máy tính màu đen có chữ Huno; 01 laptop nhãn hiệu sony vaio màu đen; 01 màn hình nhãn hiệu samsung; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu đen; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu xanh là công cụ bị cáo dùng để thực hiện phạm tội nên cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 ổ cứng di động; 112 thẻ xim điện thoại di động; 26 thẻ sim điện thoại động vietnam mobile; 03 sim box GSM (loại 32 khe cắm thẻ sim)

[6] Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn K và Đinh Quang Q phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

[7] Các tình tiết khác liên quan đến vụ án:

Đối với hành vi Hoàng Văn K mua rất nhiều sim điện thoại di động được định danh sẵn và sử dụng nhiều số CCCD, CMND, ảnh của người khác mục đích để định danh cho các tài khoản ví điện tử Viettelpay rồi sử dụng nhận voucher mua hàng khuyến mãi trên mạng Internet. Do K đã mua các thông tin về CCCD, CMND nêu trên nhưng chưa sử dụng để định danh, liên kết với tài khoản ví điện tử nhận tiền chiếm hưởng bất chính từ việc nhận Voucher hàng tháng hay công khai các thông tin riêng này trên mạng Internet. Do chưa xác định được người bán cho K những thông tin CCCD, CMND, ảnh cá nhân này nên Cơ quan điều tra tách phần tài liệu này để tiếp tục điều tra, xác minh làm rõ xử lý sau là có căn cứ.

Đối với người phụ nữ tên H1 (SN 1994, quê ở Hải Phòng và sinh sống tại thành phố Hà Nội) đã nhờ K mở các tài khoản ngân hàng khác để sử dụng. Do chưa xác định rõ lý lịch cụ thể để tiến hành triệu tập làm việc đối với H1 để xác minh nội dung có liên quan. Hành vi của H1 và 03 đối tượng làm tài khoản cho K (gồm Lò Văn B, Lò Văn N, Lò Văn C) có liên quan trực tiếp đến việc giải quyết tin báo của anh Phạm Văn H (sinh năm 1997, trú tại xã K, huyện Y, tỉnh Ninh Bình), nên Cơ quan điều tra tách phần tài liệu này để tiếp tục xác minh, giải quyết theo nội dung tin báo là có cơ sở.

Đối với những người là chủ tài khoản ngân hàng trong số 215 tài khoản nêu trên. Cơ quan điều tra gửi Công văn uỷ thác đến Công an thành phố Hồ Chí Minh và Công an các tỉnh Thanh Hoá, Phú Thọ, Hà Nam, Hà Tĩnh đề nghị xác minh về việc có hay không các chủ tài khoản mở tài khoản ngân hàng rồi bán cho các đối tượng môi giới và bán lại cho Đinh Quang Q và Hoàng Văn K, nhưng đến nay chưa có kết quả. Vì vậy, Cơ quan điều tra tách phần tài liệu trên

để tiếp tục điều tra, xác minh làm rõ hành vi thu thập, mua bán những tài khoản này để xử lý sau.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Các bị cáo Hoàng Văn K, Đinh Quang Q phạm tội "Thu thập, tàng trữ, trao đổi, mua bán, công khai hóa trái phép thông tin về tài khoản ngân hàng".

- Căn cứ vào điểm a khoản 3 Điều 291, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt: Hoàng Văn K 02 năm 03 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 14 tháng 3 năm 2023.

- Căn cứ vào điểm a khoản 3 Điều 291, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- Xử phạt Đinh Quang Q 02 năm tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 04 năm. Thời gian thử thách của bị cáo tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 21/9/2023. (Bị cáo có thời gian tạm giữ từ ngày 14/3/2023 đến ngày 23/3/2023)

Giao bị cáo Đinh Quang Q cho UBND xã Luận Thành, huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa giám sát và giáo dục.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tuyên truy thu của Đinh Quang Q số tiền 71.000.000 đồng là tiền bị cáo chiếm hưởng bất chính để sung vào ngân sách nhà nước.

- Tuyên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước đối với 01 case máy tính màu đen; 01 case máy tính màu đen có chữ Huno; 01 laptop nhãn hiệu sony vaio màu đen; 01 màn hình nhãn hiệu samsung; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu đen; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu xanh.

- Tịch thu tiêu hủy các vật chứng sau: 01 ổ cứng di động; 112 thẻ xim điện thoại di động; 26 thẻ sim điện thoại động vietnam mobile; 03 sim box GSM (loại 32 khe cắm thẻ sim).

(Số vật chứng trên có đặc điểm như biên bản giao, nhận tài sản thi hành án số 103/23 ngày 07/9/2023 giữa phòng PC02 - Công an tỉnh Nam Định với Cục thi hành án dân sự tỉnh Nam Định).

3. Về án phí HSTT: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Bị cáo Hoàng Văn K và Đinh Quang Q mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự Bị cáo Hoàng Văn K và bị cáo Đinh Quang Q có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
Nguyễn Anh Dũng
(Đã ký)

Nơi nhận:
- TAND, VKSND cấp cao;
- CA; VKS tỉnh Nam Định;
- Cục THADS tỉnh Nam Định;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Nam Định;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ; VP.