TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 18 THÀNH PHỐ** **HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 54/2026/HS-ST
Ngày 20-3-2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 18 THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Tiến.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Hữu Cổn;

Ông Lê Thành Tâm;

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Nga – Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 18 Thành phố Hồ Chí Minh

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 18 Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Vui - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 3 năm 2026 tại Tòa án nhân khu vực 18 thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 42/2026/HSST ngày 12 tháng 02 năm 2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 53/2026/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 02 năm 2026 đối với các bị cáo:

1. Lâm Văn S, sinh năm 1978 tại tỉnh An Giang; địa chỉ thường trú: Ấp T, xã V, huyện T, tỉnh An Giang (nay là ấp T, xã Ó, tỉnh An Giang); chỗ ở: Khu phố F, phường T, thành phố B, tỉnh Bình Dương (nay là khu phố F, phường T, thành phố Hồ Chí Minh); nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 2/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lâm Văn B (đã chết) và bà Trương Thị Ú (đã chết); tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị tạm giam từ ngày 30/6/2024 đến nay, có mặt.

2. Dương Hoàng T, sinh năm 1989 tại thành phố Hồ Chí Minh; địa chỉ thường trú: Khu phố C, thị trấn T, huyện H, tỉnh Bình Phước (nay là ấp C, xã T, tỉnh Đồng Nai); tạm trú: Khu phố H, phường C, thành phố B, tỉnh Bình Dương (nay là khu phố H, phường C, thành phố Hồ Chí Minh); nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Hoàng G và bà Nguyễn Thị T1; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giam từ ngày 30/6/2024 đến ngày 09/7/2024 thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt.

3. Dương Ngọc T2, Sinh năm 1976 tại tỉnh Bình Phước; địa chỉ thường trú: Khu phố C, thị trấn T, huyện H, tỉnh Bình Phước (nay là ấp C, xã T, tỉnh Đồng

Nai); chỗ ở: Khu phố C, thị trấn T, huyện H, tỉnh Bình Phước (nay là ấp C, xã T, tỉnh Đồng Nai); nghề nghiệp: Kinh doanh; trình độ học vấn: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn H (đã chết) và bà Trần Thị T3; tiền án, tiền sự: không; Bị cáo bị tạm giam từ ngày 1/7/2024 đến ngày 9/7/2024 thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Lâm Văn S*: Bà Lê Thị L –Luật sư của Công ty L1 - Thuộc Đoàn Luật sư thành phố H, có mặt.

- *Bị hại*: Trần Văn T4 (đã chết);

Người đại diện hợp pháp của bị hại:

1. Bà Lâm Thị T5, sinh năm 1970, có mặt;
2. Ông Trần Văn V, sinh năm 1995, vắng mặt;
3. Bà Trần Thị X, sinh năm 2002, vắng mặt;

Cùng địa chỉ: Ấp T, xã V, huyện T, tỉnh An Giang (nay là xã Ó, tỉnh An Giang);

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:* Ông Lâm Chí K, sinh năm 2002; địa chỉ: Ấp H, xã M, huyện H, tỉnh Kiên Giang (nay là xã M, tỉnh An Giang), vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Dương Hoàng T có quan hệ quen biết với Lâm Văn S và Lê Văn Tiên N (không rõ lai lịch). Dương Ngọc T2 là chú ruột của Dương Hoàng T. Trong thời gian diễn ra giải vô địch bóng đá C 2024, Dương Hoàng T lấy kèo cá độ bóng đá trên mạng Internet gửi cho Lâm Văn S, Dương Ngọc T2 cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền với T. Khi liên hệ với nhau cá độ bóng đá T sử dụng tài khoản Zalo mang tên "Tùng Tũn" được đăng ký qua số điện thoại 0975637664; S sử dụng tài khoản Zalo được đăng ký qua số điện thoại 0327197173; T2 sử dụng tài khoản Zalo được đăng ký qua số điện thoại 0961444775; Lê Văn Tiên N sử dụng tài khoản Zalo được đăng ký qua số điện thoại 0344226832.

Dương Hoàng T, Lâm Văn S, Dương Ngọc T2, Lê Văn Tiên N đã cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền vào các ngày 15/6/2024, 16/6/2024, 17/6/2024, 20/6/2024, 21/6/2024, 22/6/2024, 29/6/2024 và 30/6/2024, cụ thể như sau:

Dương Hoàng T cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền với Lê Văn Tiên N, cụ thể:

- Trận thứ nhất: Hungary – Thụy Sĩ diễn ra lúc 20 giờ 00 phút ngày 15/6/2024.

Khoảng 19 giờ ngày 15/6/2024, T nhắn tin qua Zalo gửi kèo cá cược trận đấu cho N với nội dung: Thụy Sĩ là kèo trên chấp Hungary 0,25 trái, bắt kèo trên hay dưới nếu thắng sẽ được 95% trên số tiền cá cược; tài xỉu 02 trái, bắt tài hay xỉu

nếu thắng sẽ được 95% trên số tiền cá cược. Đến khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày, Nhỏ nhắn T6 bắt đội Thụy Sĩ cả trận số tiền 4.000.000 đồng, cược "T7" cả trận số tiền 3.000.000 đồng.

Kết quả tỷ số trận đấu H1 thua Thụy Sĩ: 1 – 3 nên Nhỏ thắng được 6.650.000 đồng (cả trận 3.800.000 đồng và T7 2.850.000 đồng). Số tiền đánh bạc của T với N trận này là 13.650.000 đồng (đã chung chi tiền thắng thua).

Dương Hoàng T cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền với Dương Ngọc T2, cụ thể:

- Trận thứ hai: Ba Lan – Hà Lan diễn ra lúc 20 giờ 00 phút ngày 16/6/2024.

Khoảng 19 giờ 20 phút ngày 16/6/2024, T nhắn tin qua Zalo gửi kèo cá cược trận đấu cho T2 với nội dung: Hà Lan là kèo trên chấp Ba Lan 01 trái, bắt kèo trên hay dưới nếu thắng sẽ được 100% trên số tiền cá cược; tài xỉu 2,5 trái, bắt tài hay xỉu nếu thắng sẽ được 70% trên số tiền cá cược. Đến khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày, T2 nhắn tin bắt đội Hà Lan cả trận số tiền 2.000.000 đồng, cược Ba Lan cả trận số tiền 1.000.000 đồng.

Kết quả tỷ số trận đấu Ba Lan thua Hà Lan: 1 – 2 nên T2 thắng được 2.700.000 đồng (cả trận 2.000.000 đồng và Xỉu 700.000 đồng). Số tiền đánh bạc của T với T2 trận này là 5.700.000 đồng (đã chung chi tiền thắng thua).

- Trận thứ ba: Serbia – Anh diễn ra lúc 02 giờ 00 phút ngày 17/6/2024.

Khoảng 01 giờ ngày 17/6/2024, T nhắn tin qua Zalo gửi kèo cá cược trận đấu cho T2 với nội dung: Anh là kèo trên chấp Serbia 1,25 trái, bắt kèo trên hay dưới nếu thắng sẽ được 100% trên số tiền cá cược; tài xỉu 2,5 trái, bắt tài hay xỉu nếu thắng sẽ được 100% trên số tiền cá cược. Đến khoảng 01 giờ 20 phút cùng ngày, T2 nhắn tin bắt đội Anh cả trận số tiền 4.000.000 đồng, cược "T7" cả trận số tiền 3.000.000 đồng.

Kết quả tỷ số trận đấu S1 thua A: 0 – 1 nên T thắng được 7.000.000 đồng (cả trận 4.000.000 đồng và T7 3.000.000 đồng). Số tiền đánh bạc của T với T2 trận này là 14.000.000 đồng (đã chung chi tiền thắng thua).

- Trận thứ tư: Đan Mạch – Anh diễn ra lúc 23 giờ 00 phút ngày 20/6/2024.

Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 20/6/2024, T nhắn tin qua Zalo gửi kèo cá cược trận đấu cho T2 với nội dung: Anh là kèo trên chấp Đan Mạch 0,75 trái, bắt kèo trên hay dưới nếu thắng sẽ được 100% trên số tiền cá cược; tài xỉu 2,25 trái, bắt tài hay xỉu nếu thắng sẽ được 100% trên số tiền cá cược. Đến khoảng 21 giờ 50 phút cùng ngày, T2 nhắn tin bắt đội Anh cả trận số tiền 2.500.000 đồng.

Kết quả tỷ số trận đấu Đan Mạch hòa A: 1 – 1 nên T thắng được cả trận 2.500.000 đồng. Số tiền đánh bạc của T với T2 trận này là 5.000.000 đồng (đã chung chi tiền thắng thua).

- Trận thứ năm: Tây Ban Nha – I1 diễn ra lúc 02 giờ 00 phút ngày 21/6/2024.

Khoảng 01 giờ 00 phút ngày 21/6/2024, T nhắn tin qua Zalo gửi kèo cá cược trận đấu cho T2 với nội dung: Tây Ban Nha là kèo trên chấp Italia 0,25 trái, bắt kèo trên nếu thắng sẽ được 90% trên số tiền cá cược; tài xỉu 2,25 trái, bắt tài hay xỉu nếu thắng sẽ được 90% trên số tiền cá cược. Đến khoảng 01 giờ 10 phút cùng ngày, T2 nhắn tin bắt đội Tây Ban Nha cả trận số tiền 6.500.000 đồng.

Kết quả tỷ số trận đấu Tây Ban Nha thắng I: 1 – 0 nên T2 thắng được cả trận 5.850.000 đồng. Số tiền đánh bạc của T với T2 trận này là 12.350.000 đồng (đã chung chi tiền thắng thua).

- Trận thứ sáu: Ba Lan – Áo diễn ra lúc 23 giờ 00 phút ngày 21/6/2024.

Khoảng 22 giờ 00 phút ngày 21/6/2024, T nhắn tin qua Zalo gửi kèo cá cược trận đấu cho T2 với nội dung: Áo là kèo trên chấp Ba Lan 0,5 trái, bắt kèo trên nếu thắng sẽ được 95% trên số tiền cá cược; tài xỉu 2,25 trái, bắt tài hay xỉu nếu thắng sẽ được 95% trên số tiền cá cược. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, T2 nhắn tin bắt đội Áo cả trận số tiền 5.000.000 đồng.

Kết quả tỷ số trận đấu Ba Lan thua Áo: 1 – 3 nên T2 thắng được cả trận 4.750.000 đồng. Số tiền đánh bạc của T với T2 trận này là 9.750.000 đồng (đã chung chi tiền thắng thua).

- Trận thứ bảy: Hà Lan – Pháp diễn ra lúc 02 giờ 00 phút ngày 22/6/2024.

Khoảng 22 giờ 00 phút ngày 21/6/2024, T nhắn tin qua Zalo gửi kèo cá cược trận đấu cho T2 với nội dung: Pháp là kèo trên chấp Hà Lan 0,25 trái, bắt kèo trên nếu thắng sẽ được 54% trên số tiền cá cược; tài xỉu 2,5 trái, bắt tài hay xỉu nếu thắng sẽ được 54% trên số tiền cá cược. Đến khoảng 01 giờ 10 phút ngày 22/6/2024, T2 nhắn tin bắt đội Pháp cả trận số tiền 6.500.000 đồng.

Kết quả tỷ số trận đấu Hà Lan hòa Pháp: 0 – 0 nên T thắng được cả trận 3.520.000 đồng. Số tiền đánh bạc của T với T2 trận này là 10.020.000 đồng (đã chung chi tiền thắng thua).

- Trận thứ tám: T – Bồ Đào N1 diễn ra lúc 23 giờ 00 phút ngày 22/6/2024.

Khoảng 21 giờ 25 phút ngày 22/6/2024, T nhắn tin qua Zalo gửi kèo cá cược trận đấu cho T2 với nội dung: Bồ Đào N1 là kèo trên chấp T 01 trái, bắt kèo trên hay dưới nếu thắng sẽ được 90% trên số tiền cá cược; tài xỉu 2,75 trái, bắt tài hay xỉu nếu thắng sẽ được 50% trên số tiền cá cược. Đến khoảng 22 giờ 46 phút ngày 22/6/2024, T2 nhắn tin bắt đội Bồ Đào Nha cả trận số tiền 3.000.000 đồng, cược "Xỉu" cả trận số tiền 500.000 đồng.

Kết quả tỷ số trận đấu T thua Bồ Đào Nha: 0 – 3 nên T2 thắng được 2.950.000 đồng (cả trận 2.700.000 đồng và Xỉu 250.000 đồng). Số tiền đánh bạc của T với T2 trận này là 6.450.000 đồng (đã chung chi tiền thắng thua).

Dương Hoàng T cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền với Lâm Văn S, cụ thể:

- Trận thứ chín: Khoảng 19 giờ ngày 29/6/2024, Lâm Văn S cùng với anh Trần Văn T4 (sinh năm 1973, HKTT: Khóm D, phường C, thị xã B, tỉnh Vĩnh Long) và Huỳnh Thế K1 (sinh năm 1986, HKTT: Ấp T, xã V, huyện T, tỉnh An Giang) uống rượu và xem bóng đá tại phòng trọ số 03 nhà trọ Nguyễn Thị T8 cạnh đường D thuộc khu phố F, phường T, thành phố B, tỉnh Bình Dương nơi anh T4 thuê ở. Tại đây, anh T4 rủ S và K1 hùn tiền cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền thì S và K1 đồng ý. Sau đó, anh T4 hùn số tiền 1.000.000 đồng, S hùn số tiền 500.000 đồng và K1 hùn số tiền 500.000 đồng được tổng số tiền 2.000.000 đồng. Sau đó, S gọi điện thoại hỏi T kèo cá độ bóng đá trận đấu giữa đội Thụy Sĩ và đội I1 diễn ra lúc 23 giờ cùng ngày 29/6/2024 thì T nói I là kèo trên chấp Thụy Sĩ 0,25 trái. Lúc này, S nói bắt đội Italia cả trận số tiền 2.000.000 đồng thì T đồng ý. Kết quả tỷ số

trận đấu Thụy Sĩ thắng I: 2 – 0 nên T thắng được 2.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc của T với S, K1 và anh T4 trận này là 4.000.000 đồng (chưa chung chi tiền thắng thua).

- Trận thứ mười: Khoảng 01 giờ 10 phút ngày 30/6/2024, anh T4 nhờ S cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền với số tiền 5.000.000 đồng thì S đồng ý. Sau đó, S gọi điện thoại hỏi T kèo cá độ bóng đá trận đấu giữa đội Đ và đội Đ1 diễn ra lúc 02 giờ cùng ngày 30/6/2024 thì T nói Đ là kèo trên chấp Đan Mạch 0,75 trái. Lúc này, S nói bắt đội Đ cả trận số tiền 5.000.000 đồng thì T nói không đủ tiền chỉ nhận cược số tiền 3.000.000 đồng. Kết quả tỷ số trận đấu Đ thắng Đan Mạch: 2 – 0 nên S thắng được 3.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc của T với S và anh T4 trận này là 6.000.000 đồng (chưa chung chi tiền thắng thua).

Đến khoảng 02 giờ ngày 30/6/2024, S đang ngồi xem trận đấu giữa đội Đ và đội Đan M cùng với anh T4 và K1 thì anh T4 biết S đặt tiền cược không đủ số tiền 5.000.000 đồng nên anh T4 cự cãi với S. Lúc này, anh T4 đang ngồi cạnh cửa phòng trọ thì S đứng dậy dùng chân phải đá 01 cái trúng vào mang tai bên trái của anh T4. Thấy vậy, K1 chạy lại can ngăn xô đẩy S ra nhưng S vẫn tiếp tục dùng chân phải đá 01 cái trúng vào mang tai bên trái của anh T4 làm cho anh T4 bất tỉnh gục xuống lối đi chung nhà trọ. Khoảng 05 phút sau, anh T4 tử vong. Sau đó, S đến cơ quan Công an đầu thú về hành vi phạm tội của mình.

Khoảng 06 giờ ngày 30/6/2024, chị Trần Thị X (sinh năm 2002, HKTT: Ấp T, xã V, huyện T, tỉnh An Giang) là con ruột của anh Trần Văn T4 đến Công an phường T trình báo vụ việc. Sau đó, vụ việc được chuyển giao cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố B giải quyết theo thẩm quyền.

Vật chứng thu giữ:

- 01 điện thoại di động hiệu Samsung Glaxy M52 5G màu xanh, gắn sim số 0975637664 của Dương Hoàng T;

- 01 điện thoại di động hiệu S2 A22, gắn 02 sim số 0961444775, 0978204234 của Dương Ngọc T2;

- 01 điện thoại di động hiệu Samsung màu đen gắn sim số 0327197173 của Lâm Văn S.

Theo Kết luận giám định tử thi số 3169/KLGĐTT-KTHS ngày 14/7/2024 của Phòng K2 Công an tỉnh B, kết luận:

- Tụ máu vùng cổ, thái dương trái.

- Xuất huyết dưới da và trong cơ vùng cổ, mang tai trái.

- Xuất huyết dưới nhện hai bán cầu tiểu não, thân não, cầu não và đại não vùng chẩm lên thái dương hai bên và đỉnh.

- Tụ máu quanh thân não, cầu não và hai tiểu não.

- Dập rách động mạch cột sống.

- Các tạng không dập vỡ.

Nguyên nhân chết của Trần Văn T4 là do chấn thương sọ não (xuất huyết não).

Theo Kết luận giám định mô bệnh học số 3170/KLMBH-KTHS ngày 13/7/2024 của Phòng K2 Công an tỉnh B, kết luận:

Trần Văn T4 bị: Xuất huyết não, màng não (dập não mức độ vừa) nhiều vùng; Phù phổi cấp; Xuất huyết dưới da, cơ.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra, Dương Hoàng T, Dương Ngọc T2, Lâm Văn S đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai của T, T2, S phù hợp với các tài liệu chứng cứ thu thập được trong hồ sơ vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Lâm Chí K - là con ruột của bị cáo Lâm Văn S đã bồi thường thiệt hại số tiền 40.000.000 đồng cho chị Trần Thị X - là đại diện hợp pháp của bị hại Trần Văn T4. Chị Trần Thị X không yêu cầu giải quyết gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Lâm Văn S. Anh Lâm Chí K không yêu cầu bị cáo Lâm Văn S phải trả tiền lại.

Tại bản Cáo trạng số 124/CT-VKS ngày 10/02/2026 của Viện Kiểm sát nhân khu vực 18 thành phố Hồ Chí Minh truy tố bị cáo Dương Hoàng T và Dương Ngọc T2 về tội "Đánh bạc" quy định tại khoản 1 Điều 321; truy tố bị cáo Lâm Văn S về tội "Đánh bạc" quy định tại khoản 1 Điều 321 và tội "Giết người" quy định tại khoản 2 Điều 123 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng nêu trên và không có ý kiến gì khác.

Tại phần tranh luận:

- Kiểm sát viên đại diện Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 18 thành phố H trình bày luận tội:

Giữ nguyên quyết định truy tố của Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 18 thành phố Hồ Chí Minh tại Cáo trạng số 124/CT-VKS ngày 10/02/2026 của Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 18 thành phố Hồ Chí Minh đối với các bị cáo;

Đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ khoản khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự, điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 65 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Dương Hoàng T và Dương Ngọc T2:

Xử phạt bị cáo Dương Hoàng T từ 02 năm 09 tháng tù đến 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo.

Xử phạt bị cáo Dương Ngọc T2 từ 02 năm 06 tháng đến 02 năm 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

Căn cứ khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự, điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Lâm Văn S:

Xử phạt bị cáo Lâm Văn S từ 07 tháng đến 09 tháng tù.

Căn cứ khoản 2 Điều 123 Bộ luật hình sự, điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Lâm Văn S.

Xử phạt bị cáo Lâm Văn S từ 07 năm đến 07 năm 06 tháng tù.

Về biện pháp tư pháp: Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và điểm a, b khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu Samsung Glaxy M52 5G màu xanh của Dương Hoàng T; 01 điện thoại di động hiệu S2 A22 của Dương Ngọc T2; 01 điện thoại di động hiệu Samsung màu đen của Lâm Văn S.

- Tịch thu và tiêu hủy: sim số 0975637664, sim số 0961444775, sim số 0978204234, sim số 0327197173.

- Buộc Dương Hoàng T nộp số tiền 34.020.000 đồng sung vào ngân sách N2 bước, buộc Dương Ngọc T2 nộp số tiền 34.250.000 đồng sung vào ngân sách Nhà nước, buộc Lâm Văn S nộp số tiền 5.000.000 đồng sung vào ngân sách nhà nước.

Người đại diện của bị hại trình bày: Con của bị cáo đã bồi thường cho đại diện bị hại số tiền 40.000.000 đồng, đại diện bị hại không yêu cầu bồi thường thêm về thiệt hại, đại diện bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo Lâm Văn S là Luật sư Lê Thị L tranh luận: Thống nhất với đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát về tội danh, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, điều luật áp dụng đối với bị cáo S.

Đối với tội "Đánh bạc" đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng mức hình phạt ở mức 06 tháng tù; đối với tội giết người đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ là: Người phạm tội tự thú, phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần, với tội này đề nghị áp dụng mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt;

Các bị cáo không phát biểu ý kiến tranh luận với Kiểm sát viên và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đồng ý với quyết định truy tố, điều khoản áp dụng và xử lý vật chứng của đại diện Viện Kiểm sát.

Các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đối với hành vi phạm tội của mình, các bị cáo hứa sẽ không vi phạm nữa và sẽ cố gắng làm công dân tốt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra, Điều tra viên, Viện Kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là đúng quy định pháp luật.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận:

Từ ngày 15/6/2024 đến ngày 30/6/2024, tại khu vực phường T và phường M, thành phố B, tỉnh Bình Dương (nay là phường T, phường B, thành phố Hồ Chí Minh), Dương Hoàng T có hành vi cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền 09 trận bóng đá khác nhau, số tiền dùng để đánh bạc trong mỗi trận bóng đá trên 5.000.000 đồng. Trong đó, Dương Hoàng T cá độ bóng đá với Dương Ngọc T2 07 trận bóng đá, với Lâm Văn S 02 trận bóng đá, với Lê Văn Tiên N 01 trận bóng đá.

Số tiền từng bị cáo dùng để đánh bạc cụ thể như sau: Dương Hoàng T 82.920.000 đồng; Dương Ngọc T2 63.270.000 đồng; Lâm Văn S 6.000.000 đồng.

Khoảng 02 giờ ngày 30/6/2024, tại phòng trọ số C nhà T cạnh đường D thuộc khu phố F, phường T, thành phố Hồ Chí Minh, do Lâm Văn S có mâu thuẫn với ông Trần Văn T4 về số tiền cá cược bóng đá, S đã có hành vi dùng chân phải đá 02 cái trúng vào mang tai bên trái của ông T4 làm ông T4 tử vong tại chỗ.

Do đó, hành vi bị cáo Dương Hoàng T, Dương Ngọc T2 thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự 2015.

Hành vi bị cáo Lâm Văn S thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội "đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 và tội "Giết người" theo quy định tại khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự 2015.

Do đó, Cáo trạng số 124/CT-VKS ngày 10/02/2026 của Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 18 thành phố Hồ Chí Minh và kết luận của Kiểm sát viên đề nghị truy tố các bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật; các bị cáo hoàn toàn đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Hành vi đánh bạc của bị cáo T, T2 và S là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến nếp sống văn minh, gây tác hại xấu đến trật tự công cộng và an toàn xã hội. Về nhận thức, các bị cáo hoàn toàn biết hành vi đánh bạc là trái pháp luật nhưng vì ý thức xem thường pháp luật nên các bị cáo đã cố tình thực hiện. Do đó, cần phải có một mức hình phạt tương xứng với tính chất và mức độ phạm tội của các bị cáo để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

Đối với bị cáo S, bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, biết rõ việc dùng vũ lực tác động bị hại là rất nguy hiểm đến sức khỏe, tính mạng của người bị hại, sẽ bị pháp luật trừng trị, nhưng vì ý thức xem thường pháp luật, tính mạng, sức khỏe của người khác nên các bị cáo đã cố tình thực hiện, hậu quả làm bị hại bị thiệt hại về tính mạng.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; các bị cáo là lao động chính trong gia đình; trình độ văn hóa thấp, nhận thức pháp luật hạn chế theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; đối với bị cáo T và T2 được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ là điều kiện kinh tế khó khăn có xác nhận của

chính quyền địa phương theo quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; bị cáo S tác động gia đình bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả (đối với tội giết người) nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo T và T2 có tình tiết tăng nặng là phạm tội từ 02 lần trở lên theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Đối chiếu hành vi phạm tội của các bị cáo với quy định của pháp luật, đồng thời có xem xét đến các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy đối với Lâm Văn S cùng lúc phạm 02 tội, trong đó có 01 tội rất nghiêm trọng. Do đó, cần áp dụng mức hình phạt thật nghiêm đối với bị cáo S mới đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, sống có ích cho xã hội.

Đối với bị cáo Dương Hoàng T và Dương Ngọc T2 là người có nhân thân tốt, có chổ ở rõ ràng, việc không bắt các bị cáo chấp hành hình phạt tù không làm ảnh hưởng đến trật tự, an toàn xã hội nên áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự cho bị cáo T và T2 được hưởng án treo để thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[4] Từ các nhận định trên, xét đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát về tội danh, điều khoản, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt đối với các bị cáo là có căn cứ và phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Chấp nhận một phần nội dung bào chữa của người bào chữa cho bị cáo S về áp dụng tình tiết giảm nhẹ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tác động gia đình bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả, không chấp nhận đề nghị của người bào chữa đề nghị áp dụng mức hình phạt 06 tháng tù đối với tội "Đánh bạc" và đề nghị áp dụng hình phạt cho bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt đối với tội "Giết người" vì mức hình phạt mà người bào chữa đề nghị áp dụng không đảm bảo được tính răn đe, giáo dục và không thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Lâm Chí K – là con của bị cáo S đã bồi thường cho đại diện bị hại số tiền 40.000.000 đồng, đại diện bị hại không yêu cầu bồi thường thêm về thiệt hại nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Xét mức hình phạt, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ hình phạt theo đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát đối với các bị cáo là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Về biện pháp tư pháp: Tịch thu Sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Samsung Glaxy M52 5G màu xanh, gắn sim số 0975637664 của Dương Hoàng T; 01 điện thoại di động hiệu S2 A22, gắn 02 sim số 0961444775, 0978204234 của Dương Ngọc T2; 01 điện thoại di động hiệu Samsung màu đen gắn sim số 0327197173 của Lâm Văn S dùng làm phương tiện phạm tội.

- Buộc Dương Hoàng T nộp số tiền 34.020.000 đồng sung vào ngân sách N2 bước, buộc Dương Ngọc T2 nộp số tiền 34.250.000 đồng sung vào ngân sách Nhà nước, buộc Lâm Văn S nộp số tiền 5.000.000 đồng sung vào ngân sách nhà nước vì đây là số tiền các bị cáo dùng làm phương tiện phạm tội và tiền thu lợi bất chính từ việc phạm tội.

[7] Đối với hành vi tham gia cá cược bóng đá của Huỳnh Thế K1 với số tiền K1 tham gia cá cược là 500.000 đồng, số tiền đánh bạc trong trận cá cược xác định là 4.000.000 đồng là chưa đủ yếu tố để truy cứu trách nhiệm hình sự nên việc xử lý vi phạm hành chính đối với hành vi của K1 là đúng quy định.

[8] Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 65 của Bộ luật hình sự, Điều 260, khoản 1 Điều 268, Điều 269 của Bộ luật Tố tụng hình sự đối với bị cáo Dương Hoàng T và Dương Ngọc T2:

Xử phạt bị cáo Dương Hoàng T 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo về tội "đánh bạc". Thời gian thử thách là 05 năm, tính từ ngày tuyên án (20/3/2026).

Giao bị cáo Dương Hoàng T cho Ủy ban nhân dân phường C, Thành phố Hồ Chí Minh quản lý, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án Hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Xử phạt bị cáo Dương Ngọc T2 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội "đánh bạc". Thời gian thử thách là 05 năm, tính từ ngày tuyên án (20/3/2026).

Giao bị cáo Dương Ngọc T2 cho Ủy ban nhân dân xã T, tỉnh Đồng Nai quản lý, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án Hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, Điều 260, khoản 1 Điều 268, Điều 269 của Bộ luật Tố tụng hình sự đối với bị cáo Lâm Văn S.

Xử phạt bị cáo Lâm Văn S 09 (chín) tháng tù về tội "đánh bạc" .

Căn cứ khoản 2 Điều 123; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, Điều 260, khoản 1 Điều 268, Điều 269 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Xử phạt bị cáo Lâm Văn S 07 năm 06 tháng tù về tội "giết người".

Căn cứ Điều 55 của Bộ luật Hình sự: Tổng hợp hình phạt của 02 tội, buộc bị cáo Lâm Văn S phải chấp hành hình phạt chung là 08 năm 03 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 30/6/2024.

3. Về biện pháp tư pháp: Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và điểm a, b, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

Tịch thu nộp Ngân sách Nhà nước:

- 01 điện thoại di động hiệu S2 M52 5G màu xanh (không kiểm tra được Model, số IMEI, tại thời điểm nhận máy không khởi động được);

- 01 điện thoại di động hiệu S2 A22 (không kiểm tra được Model, số IMEI, tại thời điểm nhận máy không khởi động được);

- 01 điện thoại di động hiệu S2 màu đen (không kiểm tra được Model, số IMEI, tại thời điểm nhận máy không khởi động được).

- Tịch thu tiêu hủy: sim số 0975637664 (không kiểm tra được số seri), sim số 0961444775 (không kiểm tra được số seri), sim số 0978204234 (không kiểm tra được số seri), sim số 0327197173 (không kiểm tra được số seri).

(Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 8/9/2025 giữa Công an thành phố H với Phòng Thi hành án dân sự kh vực 18 thành phố Hồ Chí Minh).

Buộc Dương Hoàng T nộp số tiền 34.020.000 đồng sung vào ngân sách N2 bước, buộc Dương Ngọc T2 nộp số tiền 34.250.000 đồng sung vào ngân sách Nhà nước, buộc Lâm Văn S nộp số tiền 5.000.000 đồng sung vào ngân sách nhà nước.

4. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, Bị cáo Dương Hoàng T, Dương Ngọc T2 và Lâm Văn S mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ có liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định.

Nơi nhận:
- TAND TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND khu vực 18 TP. HCM;
- PV06-Công an TP.HCM
- THADS TP. Hồ Chí Minh;
- Phân trại tạm giam Dầu Tiếng (sơ sở 1), Trại tạm giam số 2 Công an Tp.HCM;
- UBND phường Chánh Phú Hoà, TP.HCM;
- UBND xã Tân Khai, tỉnh Đồng Nai;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ, VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Nguyễn Văn Tiến