

Bản án số: **56/2025/HS-ST**
Ngày 20-9-2025.

Đà Nẵng, ngày 20 tháng 9 năm 2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 5 – ĐÀ NẴNG**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Bích Ân.
- Các Hội thẩm nhân dân:
 - + Ông Nguyễn Văn Lương;
 - + Bà Trần Thị An.
- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Hiệp - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 5 - Đà Nẵng.
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà Doãn Thị Hoa - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 9 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 5 - Đà Nẵng, Tòa án nhân dân khu vực 5 - Đà Nẵng xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 31/2025/TLST-HS ngày 27 tháng 8 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 53/2025/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 9 năm 2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: Võ Ngọc Ph; giới tính: nam; tên gọi khác: không; sinh ngày: 20/7/1994 tại phường H, thành phố Đà Nẵng; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: thôn C xã T, huyện Ph, tỉnh Q (nay là xã T, thành phố Đà Nẵng); Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; nghề nghiệp: công nhân; trình độ học vấn: 12/12; con ông Võ Thành D và bà Phạm Thị L; gia đình bị cáo có 02 người con, bị cáo là con đầu. Bị cáo chưa có vợ con.

Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 12/6/2025. Có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Cháu Võ Đức V, sinh ngày 12/3/2008; Nơi đăng ký HKTT: Thôn Kế Xuyên 2, xã Thăng Điền, thành phố Đà Nẵng. Chỗ ở hiện nay: Số 155/15 H, khối phố M, phường T, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt (có đơn xin xét xử vắng mặt).

- Người đại diện hợp pháp của bị hại: Ông Võ Đức Th, sinh năm 1968 và bà Lê Thị C, sinh năm 1968 (là cha và mẹ ruột của bị hại); cùng địa chỉ: Thôn K, xã Th, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt (có đơn xin xét xử vắng mặt).

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

+ Ông Nguyễn Cao K, sinh năm 1987; địa chỉ: Trần Quang Khải, Khối phố 6, phường H, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 07 giờ 05 phút ngày 16/4/2025, Võ Ngọc Ph điều khiển xe mô tô hiệu Honda Air Blade, màu đen xám, có gắn biển kiểm soát 92L1-359.19 từ nhà Ph tại thôn C xã T, huyện Ph, tỉnh Quảng Nam (nay xã Tây Hồ, thành phố Đà Nẵng) xuống thành phố Tam Kỳ để làm định danh điện tử mức 2. Khi đến trụ sở Công an thành phố Tam Kỳ để chờ bóc số làm định danh mức 2, nhưng vì ngồi chờ quá lâu nên khoảng 09 giờ 30 phút, Ph quay ra lấy xe mô tô và điều khiển xe đến nhà bà Dương Thị Th (địa chỉ: Số 155/15 đường Hùng Vương, khối phố Mỹ Hiệp, phường An Mỹ, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam nay là phường Tam Kỳ, thành phố Đà Nẵng) là người cho Ph thuê mặt bằng buôn bán trước đây để chơi. Khi đến nhà bà Th, Võ Ngọc Ph thấy cổng chính nhà bà Thu không khóa, sau đó Ph dựng xe phía bên ngoài rồi vào bên trong nhà bà Thu và gọi ông Lê Bỏ (là chồng bà Thu), nhưng không thấy ai trả lời. Sau đó Ph đi thẳng vào trong nhà và nhìn xung quanh vẫn không thấy ai. Lúc này, Võ Ngọc Ph nhìn về phía phòng ngủ đầu tiên, bên tay trái, theo hướng nhìn từ cổng vào là phòng Võ Đức V (*là người đang thuê nhà bà Thu ở để đi học*) đang mở cửa nên vào xem có ai không, nhưng vẫn không thấy ai. Lúc này Ph nhìn thấy trên bàn, cạnh đầu giường có một chiếc máy tính xách tay màu bạc. Sau đó, Ph đi ra khỏi phòng và tiếp tục gọi ông Bỏ có ở nhà không, khi thấy không có người nào lên tiếng, Ph biết là không có người nào ở nhà. Lúc này, Ph nảy sinh ý định lấy trộm máy tính nên Ph đi vào lại phòng và lấy trộm cái máy tính xách tay nêu trên. Sau khi chiếm đoạt được máy tính, Ph nhanh chóng đi ra khỏi nhà bà Thu và điều khiển xe mô tô đi về nhà. Khi về đến nhà, Ph cất giấu cái máy tính vào trong cốp xe Ph đang đi và sau đó đi ngủ. Đến chiều ngày 17/4/2025, Ph điều khiển xe mô tô trên mang theo máy tính xách tay xuống lại thành phố Tam Kỳ để cầm cố tại tiệm dịch vụ cầm đồ Cao Kỳ do ông Nguyễn Cao K làm chủ. Tại đây, Ph cầm máy tính xách tay nêu trên được 8.000.000đ (*Tám triệu đồng*). Sau khi làm hợp đồng cầm đồ xong thì chủ tiệm cầm đồ đưa tiền mặt cho Ph, Ph nhận tiền và quay về lại nhà. Đến ngày 22/4/2025, Võ Ngọc Ph bị Công an phường An Mỹ, tỉnh Quảng Nam phát hiện và mời về trụ sở để làm việc.

* Tại Bản kết luận định giá tài sản số 2370/KL-HĐĐGTS ngày 23/5/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Quảng Nam kết luận: 01 (một) máy tính nhãn hiệu Lenovo Ideapad Slim5 màu bạc (*đã qua sử dụng*) tại thời điểm ngày 16/4/2025 trị giá 8.500.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 25/CT-VKSTK-HS ngày 25 tháng 8 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - Đà Nẵng, đã truy tố bị cáo Võ Ngọc Ph về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố tại bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Võ Ngọc Ph với mức án từ 9 (Chín) đến 12 (Mười hai) tháng tù, thời gian thử thách là 18 (Mười tám) đến 24 (Hai mươi bốn) tháng.

* *Về xử lý vật chứng*: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, đề nghị:

- Tịch thu tiêu hủy 01 (một) mũ bảo hiểm lưỡi trai màu xanh; 01 (một) quần jean dài màu xám; 01 (một) áo jean dài tay màu xám của Võ Ngọc Phú.

- Tịch thu sung công quỹ 01 (một) xe mô tô Honda Air Blade màu đen xám, biển kiểm soát 92L1- 35919 của Võ Ngọc Ph.

- Trả lại 8.750.000 đồng cho Võ Ngọc Ph nhưng cần tiếp tục tạm giữ số tiền nêu trên để đảm bảo thi hành án.

- Lưu theo hồ sơ đối với 01 (một) đĩa DVD và 01 (một) đĩa CD-R chứa video nội dung liên quan vụ việc (đã được niêm phong).

* *Về trách nhiệm dân sự*: Bị hại cháu Võ Đức V và tiệm cầm đồ Cao Kỳ đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác nên không đề nghị xem xét.

* **Những vấn đề liên quan trong vụ án**: Đối với ông Nguyễn Cao K là chủ cơ sở cầm đồ Cao Kỳ: có hành vi cầm 01 (một) máy tính nhãn hiệu Lenovo Ideapad Slim5, màu bạc do Võ Ngọc Ph trộm cắp ngày 16/4/2025 mà có. Tuy nhiên, lúc cầm máy tính trên, ông K không biết đây là tài sản do Ph thực hiện hành vi phạm tội mà có; việc cầm cố tài sản của ông Kỳ có giấy tờ đảm bảo theo quy định. Do đó, hành vi của Nguyễn Cao K không có dấu hiệu của tội phạm và vi phạm hành chính nên không đề nghị xử lý.

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Bị cáo thống nhất với nội dung cáo trạng, rất ăn năn hối lỗi về hành vi phạm tội; đồng thời mong Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Tại phiên toà, vắng mặt bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Tuy nhiên những người này đã có lời khai trong hồ sơ vụ án. Việc vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 292 của Bộ luật tố tụng hình sự tiến hành xét xử vụ án theo thủ tục chung.

[1.2]. Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Đà Nẵng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - Đà Nẵng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá

trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. *Về hành vi phạm tội của bị cáo*: Tại phiên tòa, bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội, đối chiếu với tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án là phù hợp nên Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 09 giờ 30 phút ngày 16/4/2025, tại nhà bà Dương Thị Th thuộc khối phố Mỹ Hiệp, phường An Mỹ, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam (*nay là phường Tam Kỳ, thành phố Đà Nẵng*) Võ Ngọc Ph đã có hành vi lén lút trộm cắp 01 (*một*) máy tính nhãn hiệu Lenovo Ideapad Slim5 màu bạc của cháu Võ Đức V trị giá 8.500.000 đồng.

Hành vi trên của bị cáo Võ Ngọc Ph đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 như cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - Đà Nẵng và quan điểm luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3]. *Xét tính chất, mức độ và hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra thì thấy*: Tài sản hợp pháp của mọi công dân được pháp luật bảo vệ, mọi hành vi xâm phạm đến tài sản của người khác đều bị xử lý nghiêm minh trước pháp luật. Bị cáo đã lợi dụng sự sơ hở, mất cảnh giác của người khác để thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Bị cáo là người có đủ năng lực nhận thức rõ hành vi của mình là sai trái, vi phạm pháp luật nhưng để có tiền tiêu xài, bị cáo vẫn bất chấp thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, làm ảnh hưởng đến trật tự an toàn tại địa phương, gây hoang mang, lo lắng cho quần chúng nhân dân. Do vậy, cần phải áp dụng hình phạt tương xứng để giáo dục, răn đe đối với bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tài sản bị trộm cắp đã được thu hồi trả lại cho chủ sở hữu; bị cáo đã trả lại cho ông Nguyễn Cao K toàn bộ số tiền cầm cố tài sản là 8.000.000 đồng; bị hại có đơn xin bãi nại cho bị cáo nên cần áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt đối với bị cáo.

Xét thấy, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt nên không cần thiết phải áp dụng hình phạt tù mà áp dụng Điều 65 BLHS giao bị cáo về cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục cũng đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo.

Về hình phạt bổ sung: xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[4]. *Về xử lý vật chứng*:

- Tịch thu tiêu hủy 01 (*một*) mũ bảo hiểm lưỡi trai màu xanh; 01 (*một*) quần jean dài màu xám; 01 (*một*) áo jean dài tay màu xám của Võ Ngọc Phú.

- Đối với 01 (một) xe mô tô Honda Air Blade màu đen xám, biển kiểm soát 92L1- 35919 của Võ Ngọc Ph dùng để thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung công quỹ nhà nước.

- Đối với số tiền 8.750.000 đồng thu giữ của bị cáo, qua điều tra, xác minh xác định đây là số tiền mà bị cáo sau khi trộm cắp 01 (một) máy tính nhãn hiệu Lenovo Ideapad Slim5, màu bạc đem đi cầm tại tiệm cầm đồ Cao Kỳ được 8.000.000đ (*Tám triệu đồng*) và 750.000đ (*Bảy trăm năm mươi nghìn đồng*) là số tiền cá nhân của bị cáo. Bị cáo đã trả lại cho tiệm cầm đồ Cao Kỳ 8.000.000 đồng nên cần trả lại cho bị cáo số tiền 8.750.000 đồng nhưng cần tiếp tục tạm giữ số tiền nêu trên để đảm bảo thi hành án.

- Lưu theo hồ sơ đối với 01 (một) đĩa DVD và 01 (một) đĩa CD-R chứa video nội dung liên quan vụ việc (đã được niêm phong).

[5]. *Về trách nhiệm dân sự*: Bị hại cháu Võ Đức V và ông Nguyễn Cao K đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác nên không xem xét giải quyết.

[6]. *Những vấn đề liên quan trong vụ án*:

Đối với ông Nguyễn Cao K là chủ cơ sở cầm đồ Cao Kỳ đã có hành vi cầm cố 01 (một) máy tính nhãn hiệu Lenovo Ideapad Slim5, màu bạc do Võ Ngọc Ph trộm cắp ngày 16/4/2025 mà có. Tuy nhiên, lúc cầm máy tính trên, ông K không biết đây là tài sản trộm cắp; việc cầm cố tài sản của ông Kỳ có giấy tờ đảm bảo theo quy định. Do đó, hành vi của ông Nguyễn Cao K không có dấu hiệu của tội phạm và vi phạm hành chính nên không xử lý là phù hợp.

[7]. *Về án phí*: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017).

[1]. Tuyên bố bị cáo Võ Ngọc Ph phạm tội: “***Trộm cắp tài sản***”.

Xử phạt bị cáo Võ Ngọc Ph 12 (*Mười hai*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (*Hai mươi bốn*) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 20-9-2024). Giao bị cáo Võ Ngọc Ph cho Ủy ban nhân dân xã Tây Hồ, thành phố Đà Nẵng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Gia đình bị cáo Võ Ngọc Ph có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã Tây Hồ, thành phố Đà Nẵng trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi

phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

[2]. Về xử lý vật chứng:

Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy 01 (một) mũ bảo hiểm lưỡi trai màu xanh; 01 (một) quần jean dài màu xám; 01 (một) áo jean dài tay màu xám của Võ Ngọc Phú.
- Tịch thu, sung công quỹ 01 (một) xe mô tô, biển kiểm soát 92L1- 35919; số loại JF633AIRBLADE, màu đen xám; số máy JF94E0361609, số khung: RLHJF6335MZ687876, dung tích xi lanh 124cm³, của Võ Ngọc Phú.

(Vật chứng trên hiện đang được lưu giữ tại Phòng Thi hành án dân sự khu vực 5- Đà Nẵng theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 26/8/2025 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đà Nẵng và Phòng Thi hành án dân sự khu vực 5 – Đà Nẵng).

- Trả lại cho bị cáo Võ Ngọc Ph số tiền 8.750.000đ (Tám triệu bảy trăm năm mươi nghìn đồng) nhưng cần tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

(Số tiền này hiện đã nộp vào tài khoản của Cơ quan CSĐT số 3949.0.9046391.00000 tại Kho bạc nhà nước khu vực XII theo giấy nộp tiền ngày 29/4/2025)

- Lưu theo hồ sơ đối với 01 (một) đĩa DVD và 01 (một) đĩa CD-R chứa video nội dung liên quan vụ việc (đã được niêm phong).

[3]. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, buộc bị cáo Võ Ngọc Ph phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

[4]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày tròn, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 20-9-2025). Riêng bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Đà Nẵng;
- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Sở Tư pháp thành phố Đà Nẵng;
- Phòng Hồ sơ nghiệp vụ Công an thành phố Đà Nẵng;
- VKSND khu vực 5 - Đà Nẵng;
- Thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng;
- Cơ quan CSĐT Công an TP. Đà Nẵng;
- Bị cáo, người TGT khác;
- Lưu hồ sơ vụ án + Ấn văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Bích Ân

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA