

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HẢI DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 01/2019/HC - PT

Ngày 28 - 02 - 2019

V/v Khởi kiện hành vi hành chính;
buộc khắc phục hậu quả.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẢI DƯƠNG

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lại Anh Vân

Các thẩm phán: Ông Nguyễn Minh Tân.

Bà Nguyễn Thị Thu Hiền

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Lê Thị Thúy Hà - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương.

- *Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa:* Bà Đinh Thị Thanh Huế - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 02 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án Hành chính thụ lý số 02/2019/TLPT-HC ngày 07/01/2019 về việc khởi kiện Hành vi hành chính, buộc khắc phục hậu quả do có kháng cáo của người khởi kiện bà Đào Thị H đối với bản án Hành chính sơ thẩm số 01/2018/HC- ST ngày 24 - 10 - 2018 của Tòa án nhân dân thành phố H. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 02/2019/QĐ - PT ngày 29/01/2019 giữa:

1. Người khởi kiện: Bà Đào Thị H, sinh năm 1972.

Địa chỉ: Số nhà 3 ngõ 352 phố A, khu 2, phường V, Tp. H, tỉnh Hải Dương. Có mặt.

2. Người bị kiện:

- Chủ tịch UBND phường V, thành phố Hải Dương.

- UBND phường V, thành phố Hải Dương.

Người đại diện theo pháp luật: Chủ tịch UBND phường V.

Người đại diện theo ủy quyền của Chủ tịch UBND phường V: Ông Trần Văn B - Phó chủ tịch UBND phường V, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương. Có mặt.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Ông Trần Văn Đ, sinh năm 1969

Địa chỉ: Số nhà 3, ngõ 352, phố A, khu 2, phường V, thành phố H, tỉnh Hải Dương. Vắng mặt.

Người đại diện theo ủy quyền của ông Đ: Bà Đào Thị H, sinh năm 1972.
Địa chỉ: Số nhà 3 ngõ 352 phố A, khu 2, phường V, Tp. H, tỉnh Hải Dương. Có mặt.

4. Người làm chứng:

- Ông Nguyễn Văn Kh, sinh năm 1968

Địa chỉ: Phố A, khu 2, phường V, thành phố H, tỉnh Hải Dương. Có mặt.

- Bà Trần Thị D, sinh năm 1958.

Địa chỉ: Khu 3, phường V, thành phố H, tỉnh Hải Dương. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện ngày 31/01/2018, Đơn khởi kiện bổ sung ghi ngày 25/02/2018, 12/3/2018 và các lời khai tại Tòa án người khởi kiện là bà Đào Thị H trình bày:

Gia đình bà hiện đang quản lý và sử dụng thửa đất số 141, tờ bản đồ số 10 tại số 3/352 phố A, khu 2, phường V, thành phố H, có diện tích là 333,0m². Phía sau thửa đất về phía Bắc giáp với ngách 3/352 phố V, ngách này là đường đi chung của các hộ trong xóm gồm ông Đ, ông T và ông Kh. Phần tiếp giáp giữa phần đất thuộc quyền sử dụng của gia đình bà và ngách 3/352 từ năm 1960 khi bố mẹ chồng bà sử dụng đất đã hình thành một rãnh thoát nước. Mặc dù rãnh thoát nước không nằm trong phần đất thuộc quyền sử dụng của gia đình bà, nhưng đến năm 2010 khi các hộ dân trong ngách 3/352 làm đường thì gia đình bà đã xây thành rãnh cao hơn mặt đường và sử dụng từ đó đến nay.

Sáng ngày 27/3/2017, ông Trần Văn B với tư cách là Phó chủ tịch UBND phường V đã chỉ đạo các hộ dân trong ngách 3/352 tiến hành đập phá rãnh thoát nước, tiến hành đổ đường bê tông từ ngõ 352 phố V vượt xuống ngách 3 trùm lên phần móng tường bao, tường nhà kho cũng như rãnh thoát nước của gia đình bà. Không đồng ý với hành vi của ông Trần Văn B trong quá trình thực hiện công vụ chỉ đạo các hộ dân trong ngách 3/352 đập phá rãnh thoát nước và đổ đường bê tông trùm lên phần móng tường bao, tường nhà kho của mình, bà có đơn khiếu nại về hành vi của ông Trần Văn B đến chủ tịch UBND phường V nhưng không được Chủ tịch UBND phường V xem xét giải quyết theo quy định của pháp luật.

Bà khởi kiện yêu cầu Tòa án nhân dân thành phố H giải quyết hành vi hành chính của Phó chủ tịch UBND phường V là ông Trần Văn B đã chỉ đạo một số hộ dân phá dỡ rãnh thoát nước, đổ đường bê tông lên phần móng tường bao, tường nhà kho và rãnh thoát nước đã xâm phạm đến quyền tài sản, quyền tiêu thoát nước của gia đình bà và buộc UBND phường V phải khôi phục lại rãnh nước, tiến hành dỡ bỏ phần bê tông đã đổ trùm lên phần móng tường bao, tường nhà kho của gia đình bà. Đồng thời bà đề nghị giải quyết hành vi của Chủ tịch

UBND phường V không xem xét giải quyết khiếu nại của bà đối với hành vi của ông Trần Văn B theo đúng quy định của pháp luật.

Ông Trần Văn B - Phó Chủ tịch UBND phường V trình bày:

Đầu năm 2017, UBND phường V là chủ đầu tư thực hiện chủ trương nâng cấp, cải tạo bê tông hóa đường ngõ, xóm trên địa bàn phường V theo dự án đường ngõ xóm đạt tiêu chí thành phố Hải Dương là đô thị loại 1 với phương thức nhân dân đóng góp, tỉnh hỗ trợ xi măng. Trong quá trình thi công ngõ 352 phố V, theo dự án thì các ngõ xóm được vượt từ đường chính vào 5m và ngách 3 ngõ 352 cũng thuộc tiêu chuẩn được đổ vượt vào. Do có nhu cầu nâng cấp mặt đường ngách và đổ bê tông mặt đường nên các hộ dân trong ngách 3/352 gồm hộ ông Đ, anh T, anh Kh đã tự thống nhất và tiến hành tự phá bỏ phần gạch xây là rãnh tạm gần phần đất của bà H. Khi các hộ đang tiến hành phá dỡ thì xảy ra xô sát với bà H nên trưởng khu dân cư có thông báo cho UBND phường xuống xem xét giải quyết nên ông với tư cách là phó chủ tịch đã cùng cán bộ chuyên môn và quy tắc phường có xuống hiện trường để kiểm tra giải quyết nhằm đảm bảo tiến độ thi công đổ mặt đường ngõ 352 và phân vượt dốc vào ngách số 3/352. Việc phá bỏ phần gạch xây là rãnh tạm gần phần đất của bà H là do các hộ dân trong ngách 3/352 tự bàn bạc phá bỏ vì do các hộ tự xây để chống tràn nước thải ra đường, phần gạch xây không nằm trên phần đất thuộc quyền sử dụng của gia đình bà H nên vì mục đích chung cho các hộ dân trong ngách 3/352, các hộ dân tự phá bỏ rãnh không làm ảnh hưởng đến quyền lợi hợp pháp của gia đình bà H vì hiện tại các hộ đã đặt sẵn hố ga và cống thoát nước thải cho các hộ có nhu cầu trong đó có hộ gia đình bà H sang rãnh thoát nước nằm song song với ngách đối diện với phần rãnh chống tràn đã đập bỏ. Mặt khác, phần đất hộ bà H đang sử dụng tiếp giáp với ngõ 352 đã được thi công và phía dưới cũng có rãnh nhằm đảm bảo cho các hộ có nhu cầu thoát nước thải. Đối với yêu cầu khởi kiện của bà H, ông không nhất trí vì UBND phường V và cá nhân ông với cương vị phó chủ tịch UBND phường không có bất cứ chỉ đạo nào đối với các hộ dân trong ngách phá bỏ phần gạch xây là rãnh tạm chống tràn nước thải ra đường tại ngách 3/352 phố V. Việc chỉ đạo đổ bê tông trùm lên phần móng tường bao, tường nhà kho của gia đình bà H không ảnh hưởng đến quyền lợi của gia đình bà H vì phần móng công trình tường bao và tường nhà kho của gia đình bà H nằm trên đất công cộng nên ông cũng không nhất trí.

Chủ tịch UBND phường V – ông Trần Văn M – là người người bị kiện trình bày:

UBND phường V không nhận được đơn khiếu nại của bà H, ngày 27/3/2017 UBND phường chỉ nhận được “Đơn đề nghị” của bà H phản ánh về việc ông Trần Văn B – phó chủ tịch UBND phường chỉ đạo đập phá rãnh thoát nước và đề nghị để nguyên rãnh nước đã có. Căn cứ đơn đề nghị, ngày 11/4/2017 UBND phường đã mở hội nghị, mặc dù có mời nhưng bà H không

đến dự, tiếp đến ngày 12/4/2017 UBND phường tiếp tục mở hội nghị mời bà H nhưng bà H vẫn vắng mặt. Căn cứ kết quả Hội nghị ngày 14/4/2017, Chủ tịch UBND phường đã có văn bản số 21 thông báo kết quả giải quyết đơn cho bà H biết. Đối với các đơn khiếu nại của bà H đều do UBND thành phố H chuyển đến đã được Chủ tịch UBND phường trả lời bằng văn bản số 38 ngày 19/6/2017. Các văn bản nêu trên đã thể hiện qua việc xác minh UBND phường xác định việc phá bỏ rãnh là do các hộ trong ngách 3/352 phố Văn tự phá bỏ vì đây là rãnh tạm, việc các hộ tự phá bỏ là do nhu cầu cải tạo nâng cấp ngách phục vụ mục đích chung, việc các hộ phá bỏ rãnh không làm ảnh hưởng đến tiêu thoát nước hộ gia đình bà H vì đã có các hố ga thu nước và có cống chảy qua ngõ để thoát sang rãnh đối diện, hơn nữa UBND phường vừa thi công xong đường bê tông và hệ thống rãnh tiêu thoát nước kiên cố nằm áp sát hết theo chiều dài đất phía Đông của gia đình bà H; UBND phường không có bất cứ chỉ đạo nào đối với ông Trần Văn B và với cương vị phó chủ tịch UBND phường, ông Trần Văn B cũng không có bất cứ chỉ đạo nào đối với các hộ dân trong ngách 3/352 phố Văn phá bỏ rãnh thoát nước làm ảnh hưởng đến quyền lợi của gia đình bà H. Do vậy, sau khi Thanh tra Thành phố làm việc với bà H và chuyển về UBND phường giải quyết theo đơn khiếu nại, UBND phường đã mở Hội nghị ngày 20/9/2017 xác định không giải quyết khiếu nại của bà H nữa. Đối với yêu cầu khởi kiện của bà H, với cương vị là Chủ tịch UBND phường ông Trần Văn M khẳng định đã giải quyết đơn theo đúng quy định của pháp luật, đảm bảo về thời gian theo quy định nên không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà H về việc cho rằng Chủ tịch UBND phường không giải quyết khiếu nại của bà.

Bản án Hành chính sơ thẩm số 01/2018/HC- ST ngày 24/ 10/ 2018 của Tòa án nhân dân thành phố H, Căn cứ vào Điều 3; khoản 1 Điều 30; khoản 1 Điều 31; điểm a khoản 2 Điều 116; điểm c khoản 2 Điều 193; Điều 204; Điều 206; khoản 1 Điều 348 Luật Tổ tụng hành chính năm 2015;

- Căn cứ vào Điều 251, 252 Bộ luật Dân sự năm 2015;
- Căn cứ vào Khoản 11 Điều 2; Khoản 1 Điều 7; Điều 8; đoạn 1 Điều 9; Điều 11; Điều 14 Luật Khiếu nại năm 2011;
- Căn cứ vào Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Đào Thị H đối với Hành vi hành chính của UBND phường V do ông Trần Văn B – phó chủ tịch UBND phường V thực hiện nhiệm vụ, công vụ thi công đường ngõ 352 phố V, phường V đã chỉ đạo thi công đổ phần đường bê tông từ đầu ngõ 352 xuống ngách 3/352 trù lên phần móng tường bao và tường nhà kho của hộ gia đình bà Đào Thị H và yêu cầu khắc phục hậu quả trả lại nguyên trạng phần móng tường bao, móng nhà kho.

Tuyên bố hành vi hành chính của UBND phường V, thành phố H, tỉnh Hải Dương do ông Trần Văn B thực hiện chỉ đạo thi công đổ phần đường bê tông từ đầu ngõ 352 phố A, phường V xuống ngách 3/352 trùm lên phần móng tường bao và tường nhà kho của hộ gia đình bà Đào Thị H là trái pháp luật. Buộc UBND phường V, thành phố H, tỉnh Hải Dương thực hiện biện pháp khắc phục hậu quả tháo dỡ phần đường bê tông tại mặt ngách 3/352 đã đổ trùm lên phần móng nhô ra là 06cm, độ dài phần móng tường bao là 0,95m và độ dài tường nhà kho 3,85m.

2. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Đào Thị H đối với Hành vi hành chính của Chủ tịch UBND phường V không giải quyết khiếu nại.

3. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Đào Thị H đối với hành vi của ông Trần Văn B chỉ đạo đập phá rãnh thoát nước và buộc UBND phường V khôi phục lại rãnh thoát nước.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 06/11/2018, người khởi kiện bà Đào Thị H kháng cáo, xác định

- Quá trình giải quyết vụ án bà không được tiếp cận, công khai chứng cứ về việc năm 2017 UBND phường V là chủ đầu tư thực hiện chủ trương nâng cấp, cải tạo bê tông hóa đường ngõ xóm trên địa bàn phường V theo dự án đường ngõ xóm đạt tiêu chí thành phố Hải Dương là đô thị loại 1. Do vậy, Dự án mà bản án nêu ra là hoàn toàn không có căn cứ.

Không nhất trí với quyết định giải quyết của bản án sơ thẩm, do vậy kháng cáo toàn bộ bản án hành chính sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, đề nghị cấp phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm.

Tại đơn kháng cáo bổ sung này 23/01/2019, bà yêu cầu bổ sung: đề nghị cấp phúc thẩm buộc Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương phải tiến hành xét xử lại vụ án theo thủ tục sơ thẩm.

Ngày 22/02/2019 bà H rút một phần yêu cầu kháng cáo, không kháng cáo phần quyết định của bản án sơ thẩm về nội dung:

Tuyên bố hành vi hành chính của UBND phường V, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương do ông Trần Văn B thực hiện chỉ đạo thi công đổ phần đường bê tông từ đầu ngõ 352 phố A, phường V xuống ngách 3/352 trùm lên phần móng tường bao và tường nhà kho của hộ gia đình bà Đào Thị H là trái pháp luật. Buộc UBND phường V, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương thực hiện biện pháp khắc phục hậu quả tháo dỡ phần đường bê tông tại mặt ngách 3/352 đã đổ trùm lên phần móng nhô ra là 06cm, độ dài phần móng tường bao là 0,95m và độ dài tường nhà kho 3,85m.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Ý kiến, quan điểm của bà Đào Thị H: Bà vẫn rút một phần nội dung kháng cáo như đã trình bày với Tòa án ngày 22/02/2019, những nội dung kháng cáo còn lại thì bà vẫn giữ nguyên, đề nghị cấp phúc thẩm xem xét, quyết định.

- Người bị kiện trình bày: Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của người khởi kiện.

- Người làm chứng:

Bà D trình bày: Năm 2010, bà có chứng kiến bà H xây bờ be rãnh nước trên đường vào ngách 3/352 phố A, khu 2, phường V, phía giáp với tường nhà bà H sử dụng. Ngày 27/3/2017, bà chứng kiến ông B - phó chủ tịch UBND phường V có lời nói chỉ đạo việc phá bỏ rãnh thoát nước phía giáp nhà bà H.

Ông Kh trình bày: Năm 2010 khi tôn tạo ngách 3/352 phố A, các hộ dân trong ngách đã xây rãnh thoát nước, ông là người trực tiếp xây. Bà H không xây rãnh thoát nước này. Ngày 27/3/2017 để được đổ đường bê tông từ ngõ 352 phố A xuống ngách 3/352 phục vụ tốt hơn nhu cầu đi lại, các hộ trong ngách đã tự phá rãnh nước. Ông B có mặt ở đó nhưng không chỉ đạo việc phá rãnh nước.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương phát biểu ý kiến:

Về việc chấp hành pháp luật tố tụng: Những người tiến hành tố tụng, người tham gia tố tụng chấp hành đúng các quy định của Luật tố tụng hành chính.

Quan điểm giải quyết vụ án:

Kháng cáo của người khởi kiện bà Đào Thị H không có căn cứ nên không có cơ sở chấp nhận, cần giữ nguyên bản án Hành chính sơ thẩm số 01/2018/HC-ST ngày 24/10/ 2018 của Tòa án nhân dân thành phố H

Về án phí HCPT: Kháng cáo không được chấp nhận, giữ nguyên bản án sơ thẩm do vậy người kháng cáo phải chịu án phí HCST theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về thủ tục tố tụng:

[1.1] Người khởi kiện kháng cáo trong thời hạn luật định, có nộp tiền tạm ứng án phí kháng cáo do vậy là kháng cáo hợp lệ, được chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[1.2] Theo đơn kháng cáo, Người khởi kiện kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm. Sau khi có quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm, bà H đã rút một phần yêu cầu kháng cáo đối với phần quyết định của bản án sơ thẩm: Tuyên bố hành vi hành chính của UBND phường V, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương do ông Trần Văn B thực hiện chỉ đạo thi công đổ phần đường bê tông từ đầu ngõ 352 phố Văn, phường V xuống ngách 3/352 trùm lên phần móng tường bao và tường nhà kho của hộ gia đình bà Đào Thị H là trái pháp luật. Buộc UBND phường V, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương thực hiện biện pháp khắc phục hậu quả tháo dỡ phần đường bê tông tại mặt ngách 3/352 đã đổ trùm lên phần móng nhô ra là 06cm, độ dài phần móng tường bao là 0,95m và độ dài tường nhà kho 3,85m. Tại phiên tòa phúc thẩm, bà vẫn giữ nguyên nội dung rút một phần kháng cáo.

Việc rút một phần kháng cáo của Bà H là hoàn toàn tự nguyện, HĐXX cần chấp nhận và đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với phần vụ án mà người kháng cáo đã rút theo quy định tại Điều 218 Luật tố tụng hành chính.

[2] Xét kháng cáo của bà Đào Thị H

[2.1] Về nội dung bà không được tiếp cận, công khai chứng cứ về việc UBND phường V là chủ đầu tư việc làm đường, do vậy, Dự án mà bản án nêu ra là hoàn toàn không có căn cứ, HĐXX thấy:

Dự án làm đường mà chủ đầu tư là UBND phường V do cấp sơ thẩm nhận định trong bản án là trên cơ sở trình bày của phía người bị kiện, phù hợp với thực tế diễn biến việc làm đường, đồng thời phù hợp với tài liệu, chứng cứ mà phía người bị kiện cung cấp cho Tòa án cấp phúc thẩm. Việc đổ đường bê tông phần vượt từ ngõ 352 xuống ngõ 3 chỉ là việc đổ bê tông trên phần đường đã có, lên không liên quan đến việc thu hồi đất của các hộ dân. Hơn nữa, phần đường bê tông đổ trùm lên phần một phần móng tường bao, tường nhà kho bà H đã được bà H khởi kiện và cấp sơ thẩm đã chấp nhận phần yêu cầu này, buộc UBND phường V phải khắc phục hậu quả trả lại nguyên trạng phần móng tường bao, móng nhà. Do vậy, cấp sơ thẩm không thu thập tài liệu, chứng cứ này không làm ảnh hưởng đến quyền lợi của bà H, không làm ảnh hưởng đến việc xem xét, đánh giá chứng cứ cho việc giải quyết vụ án.

[2.2] Về nội dung: Hành vi của Chủ tịch UBND phường V không giải quyết khiếu nại, HĐXX thấy:

Sau khi nhận được đơn đề nghị của bà H ghi ngày 26/3/2017, chứa đựng nội dung khiếu nại về hành vi của ông Trần Văn B - phó chủ tịch UBND phường đã chỉ đạo phá dỡ rãnh thoát nước mà gia đình bà đang sử dụng, Chủ tịch UBND phường V không thực hiện đúng các quyền, nghĩa vụ của người giải quyết khiếu nại lần đầu theo quy định tại Điều 14 Luật Khiếu nại như: Yêu cầu người khiếu nại cung cấp thông tin, tài liệu, chứng cứ trong thời hạn để làm cơ sở giải quyết khiếu nại; phải tiến hành tiếp nhận và thông báo bằng văn bản cho người khiếu nại về việc thụ lý giải quyết khiếu nại; tiến hành giải quyết khiếu nại bằng hình thức quyết định và gửi quyết định giải quyết khiếu nại cho người khiếu nại, việc chỉ ra văn bản trả lời đơn đề nghị, đơn khiếu nại của bà H là không đảm bảo về hình thức giải quyết khiếu nại theo quy định tại khoản 11 Điều 2 Luật khiếu nại. Tuy nhiên, sau khi nhận được đơn của bà H, Chủ tịch UBND phường V đã có giấy mời bà H đến UBND phường V để dự hội nghị giải quyết đơn đề nghị của bà H (nhưng bà H vắng mặt), đồng thời, Chủ tịch UBND phường V đã ban hành văn bản số 21 ngày 14/4/2017 và văn bản số 38 ngày 19/6/2017 có nội dung chứa đựng các vấn đề cần giải quyết theo đơn khiếu nại của bà Đào Thị H là đã thực hiện hành vi giải quyết đơn của bà H.

Cấp sơ thẩm xác định không có đủ căn cứ để chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà H đối với hành vi hành chính của Chủ tịch UBND phường V không giải

quyết khiếu nại, đồng thời kiến nghị Chủ tịch UBND phường V trong quá trình giải quyết khiếu nại phải tuân thủ đúng về hình thức giải quyết khiếu nại theo quy định của pháp luật về khiếu nại là có căn cứ. Tại giai đoạn phúc thẩm, người kháng cáo không xuất trình thêm các tài liệu, chứng cứ mới nào khác. Do vậy, không có căn cứ chấp nhận nội dung kháng cáo này.

[2.3] Về nội dung: Hành vi của ông Trần Văn B, phó chủ tịch UBND phường V chỉ đạo đập phá rãnh nước và yêu cầu trả lại nguyên trạng rãnh nước, HĐXX thấy:

Rãnh nước bà H thừa nhận không xây trên phần đất của gia đình bà. Bà H cho rằng năm 2010 khi nâng cấp ngách 3 bà đã bỏ tiền ra để xây bờ be gạch để làm rãnh thoát nước cho gia đình bà nhưng bà không cung cấp được căn cứ nào chứng minh cho việc đó, hơn nữa, các hộ dân trong ngách 3 xác định bà H không có đóng góp gì mà chỉ ủng hộ để các hộ xây dựng.

Ngày 27/3/2017 khi các hộ dân trong ngách 3 (không gồm gia đình bà H) phá dỡ bờ be rãnh nước để đổ đường bê tông thì có việc bà H ngăn cản. Ông B phó chủ tịch được thông báo, có xuống để giải quyết tình hình an ninh trật tự chứ không phải xuống để chỉ đạo việc phá dỡ bờ be rãnh nước. Hơn nữa, khi ông B đến nơi thì việc phá dỡ rãnh thoát nước của các hộ dân trong ngõ đã được thực hiện.

Ngoài ra, để thực hiện việc đổ đường bê tông vượt từ ngõ 352 xuống ngách 3 phố A thì không có căn cứ, tài liệu, cơ sở nào xác định UBND phường có chủ trương, có sự chỉ đạo phá dỡ phần rãnh thoát nước tiếp giáp với phần đất của gia đình bà Đào Thị H, cũng không có việc UBND phường V giao nhiệm vụ chỉ đạo phá rãnh nước cho ông Trần Văn B, Phó chủ tịch UBND phường. Do vậy, không có căn cứ chấp nhận nội dung kháng cáo này của bà H.

Từ những đánh giá, phân tích trên HĐXX phúc thẩm đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với nội dung bà H rút kháng cáo; Những nội dung kháng cáo khác không được chấp nhận, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[3] Về án phí: Kháng cáo không được chấp nhận, nên người kháng cáo bà Đào Thị H phải chịu án phí hành chính phúc thẩm theo quy định.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị HĐXX phúc thẩm không xem xét và có hiệu lực kể từ thời điểm hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 241, Điều 242, khoản 1 Điều 349; khoản 3 Điều 218 luật tổ tụng Hành chính.

- Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với một phần của vụ án mà người kháng cáo bà Đào Thị H đã rút là: Tuyên bố hành vi hành chính của UBND phường V, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương do ông Trần Văn B thực hiện chỉ đạo thi

công đồ phần đường bê tông từ đầu ngõ 352 phố A, phường V xuống ngách 3/352 trù lên phần móng tường bao và tường nhà kho của hộ gia đình bà Đào Thị H là trái pháp luật. Buộc UBND phường V, thành phố H, tỉnh Hải Dương thực hiện biện pháp khắc phục hậu quả tháo dỡ phần đường bê tông tại mặt ngách 3/352 đã đổ trù lên phần móng nhô ra là 06cm, độ dài phần móng tường bao là 0,95m và độ dài tường nhà kho 3,85m.

- Không chấp nhận kháng cáo của bà Đào Thị H. Giữ nguyên bản án Hành chính sơ thẩm số 01/2018/HC- ST ngày 24 - 10 - 2018 của Tòa án nhân dân thành phố H.

Căn cứ vào Điều 3; khoản 1 Điều 30; khoản 1 Điều 31; điểm a khoản 2 Điều 116; điểm c khoản 2 Điều 193; Điều 204; Điều 206; khoản 1 Điều 348 Luật Tổ tụng hành chính năm 2015; Điều 251, 252 Bộ luật Dân sự năm 2015; Khoản 11 Điều 2; Khoản 1 Điều 7; Điều 8; đoạn 1 Điều 9; Điều 11; Điều 14 Luật Khiếu nại năm 2011; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Đào Thị H đối với Hành vi hành chính của UBND phường V do ông Trần Văn B - phó chủ tịch UBND phường V thực hiện nhiệm vụ, công vụ thi công đường bê tông từ đầu ngõ 352 xuống ngách 3/352 trù lên phần móng tường bao và tường nhà kho của hộ gia đình bà Đào Thị H và yêu cầu khắc phục hậu quả trả lại nguyên trạng phần móng tường bao, móng nhà kho.

Tuyên bố hành vi hành chính của UBND phường V, thành phố H, tỉnh Hải Dương do ông Trần Văn B thực hiện chỉ đạo thi công đổ phần đường bê tông từ đầu ngõ 352 phố A, phường V xuống ngách 3/352 trù lên phần móng tường bao và tường nhà kho của hộ gia đình bà Đào Thị H là trái pháp luật. Buộc UBND phường V, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương thực hiện biện pháp khắc phục hậu quả tháo dỡ phần đường bê tông tại mặt ngách 3/352 đã đổ trù lên phần móng nhô ra là 06cm, độ dài phần móng tường bao là 0,95m và độ dài tường nhà kho 3,85m.

2. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Đào Thị H đối với Hành vi hành chính của Chủ tịch UBND phường V không giải quyết khiếu nại.

3. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Đào Thị H đối với hành vi của ông Trần Văn B chỉ đạo đập phá rãnh thoát nước và buộc UBND phường V khôi phục lại rãnh thoát nước.

4. Về án phí Hành chính phúc thẩm

Bà Đào Thị H phải chịu 300.000 đồng án phí Hành chính phúc thẩm, được đối trừ số tiền 300.000 đồng tiền tạm ứng án phí phúc thẩm mà bà H đã nộp theo biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số AA/2017/0002731 ngày 08/11/2018

của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Hải Dương. Bà H đã thực hiện xong nghĩa vụ nộp án phí hành chính phúc thẩm.

5. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

6. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án phúc thẩm 28/02/2019.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán

(Đã Ký)

Lại Anh Vân

Thành viên hội đồng xét xử

**Thẩm phán
Chủ tọa phiên tòa**

Nguyễn Minh Tân Nguyễn Thị Thu Hiền

Lại Anh Vân