TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 1 - PHÚ THỌ**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 60/2025/HSST
Ngày: 16-12-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 1 - PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Tùng.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trần Đình Đậu

2. Ông Nguyễn Đức Thiện

- *Thư ký phiên toà*: Ông Nguyễn Thế Vinh - Thư ký tòa án Toà án nhân dân khu vực 1, tỉnh Phú Thọ.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên toà*: Bà Đỗ Thị Thanh Vân - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 12 năm 2025 tại trụ sở Toà án nhân dân khu vực 1 - Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 57/2025/TLST-HS ngày 19 tháng 11 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 57/2025/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 12 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. **Lê Quang H**, sinh năm 1966 tại tỉnh Phú Thọ; đăng ký thường trú và chỗ ở: Khu 7, phường Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Hồng Bài (đã chết) và bà Nguyễn Thị Lan, sinh năm 1938; có vợ: Đỗ Thị Hường, sinh năm 1969 và có 02 con, con lớn sinh năm 1993 và con nhỏ sinh năm 2002; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: Bản án hình sự sơ thẩm số 03 ngày 24/01/1992 của Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì xử phạt bị cáo 36 tháng tù về tội "Hủy hoại tài sản xã hội chủ nghĩa"; buộc bị cáo phải bồi thường cho Hợp tác xã Trưng Vương 335.500 đồng; Bị cáo phải nộp 15.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 15.000 đồng án phí dân sự, cộng là 30.000 đồng. Bản án hình sự phúc thẩm số 29/PT ngày 17/4/1992 của Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phú xử phạt bị cáo 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 4 năm, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án phúc thẩm về tội "Hủy hoại tài sản xã hội chủ nghĩa"; các quyết định khác của bản án phúc thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực thi hành. Bị cáo không phải nộp án phí phúc thẩm hình sự. Bản án

phúc thẩm xác nhận Huy đã nộp tiền bồi thường thiệt hại cho Hợp tác xã Trưng Vương. Bị cáo nộp án phí ngày 27/4/1993. Bị cáo đã chấp hành xong toàn bộ bản bản án; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 30/8/2025 đến ngày 02/9/2025; hiện nay bị cáo đang tại ngoại và bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú của Tòa án nhân dân khu vực 1 - Phú Thọ. (Có mặt);

2. **Vương Mạnh H1**, sinh năm 1977 tại tỉnh Phú Thọ; đăng ký thường trú và chỗ ở: Khu Cáp, xã Khả Cửu, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Giáo viên; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam, là Đảng viên Đảng Cộng sản Việt Nam; con ông Vương Quang Minh, sinh năm 1956 và bà Hoàng Thị Vững, sinh năm 1952; có vợ: Cầm Thị Xuân Hương (đã ly hôn) và có 02 con, lớn sinh năm 2004, nhỏ nhất sinh năm 2010; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 30/8/2025 đến ngày 02/9/2025; hiện nay bị cáo đang tại ngoại và bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú của Tòa án nhân dân khu vực 1 - Phú Thọ. (Có mặt);

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Anh Nguyễn Nam G, sinh năm 1987; địa chỉ: Khu 9, phường Vân Phú, tỉnh Phú Thọ (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 17 giờ 50 phút, ngày 29/08/2025, tổ công tác Công an phường Việt Trì, tỉnh Phú Thọ tiến hành kiểm tra tại nhà ở của bị cáo Lê Quang H, sinh năm 1966, trú tại: Tổ 1, khu 7, phường Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. Quá trình kiểm tra, cơ quan Công an phát hiện 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A04 màu đen, số IMEI 1: 350596925540950, IMEI 2: 353387755540956; gắn thẻ sim số: 0977379443 của bị cáo H dùng để đánh bạc dưới hình thức bán số lô, số đề qua tin nhắn ứng dụng zalo cho bị cáo Vương Mạnh H1, sinh năm 1977, trú tại khu Cáp, xã Khả Cửu, tỉnh Phú Thọ với số tiền 11.300.000 đồng và bán số lô, số đề qua ứng dụng tin nhắn SMS cho anh Nguyễn Nam G, sinh năm 1987, trú tại khu 9, phường Vân Phú, tỉnh Phú Thọ với số tiền 2.360.000 đồng. Tổ công tác lập biên bản sự việc đồng thời tạm giữ chiếc điện thoại bị cáo H sử dụng để bán số lô, số đề cho bị cáo H1 và Giang; đưa Huy về trụ sở cơ quan để làm việc.

Cơ quan điều tra đã triệu tập bị cáo H1 và Nguyễn Nam G đến cơ quan Công an để làm việc. Tại cơ quan điều tra, bị cáo H1 thừa nhận hành vi vào ngày 29/8/2025 đã nhắn tin qua tài khoản ứng dụng Zalo để hỏi mua các số lô, số đề của

bị cáo H với tổng số tiền là 11.300.000 đồng và tự nguyện giao nộp chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Realme GT7 Pro màu xám, số IMEI 1: 861263075121410, số IMEI 2: 861263075141402; gắn thẻ sim số 1: 0344687888, thẻ sim số 2: 0915281977 của bị cáo sử dụng để nhắn tin mua số lô, số đề của bị cáo H. Anh Nguyễn Nam G thừa nhận hành vi vào ngày 29/8/2025 đã nhắn tin qua ứng dụng tin nhắn điện thoại SMS để hỏi mua các số lô, số đề của bị cáo H với tổng số tiền là 2.360.000 đồng và tự nguyện giao nộp chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 13 PROMAX, màu trắng, IMEI: 353967816337987, gắn thẻ sim số 0327795921 của anh Giang sử dụng để nhắn tin mua số lô, số đề của bị cáo H.

Tại Cơ quan điều tra, bị cáo H, bị cáo H1 và anh Giang khai nhận hành vi vi phạm của mình như sau: Bản thân bị cáo H hiện đang làm nghề mộc tại địa phương, do muốn có thêm thu nhập, bị cáo đã nhận bán số lô, số đề cho người có nhu cầu tại nhà. Bị cáo H sử dụng chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A04 màu đen, số IMEI: 350596925540950; điện thoại đã qua sử dụng, gắn thẻ sim số: 0977379443 (là sim chính chủ được đăng ký tên Lê Quang H) và đăng ký tài khoản mạng xã hội ZALO có nick là: "Quang Huy" để bán số lô, số đề cho khách. Bị cáo H, Hồng và anh Giang thoả thuận cách đánh bạc bằng hình thức mua, bán số lô, số đề là sử dụng kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc quay số, mở thưởng, công bố kết quả vào 18 giờ 30 phút hàng ngày để đối chiếu xác định kết quả trúng thưởng số lô, số đề mà hai bên thỏa thuận mua bán với nhau. Nếu số đề người mua đánh trùng với hai số cuối (hàng chục và hàng đơn vị) của giải đặc biệt kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng cùng ngày thì người mua thắng và người bán phải trả thưởng cho người mua bằng 70 lần số tiền đánh đề; nếu không trùng thì người mua mất số tiền mua số đề cho cho người bán. Số lô so sánh với hai số cuối của tất cả các giải kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng cùng ngày, nếu số lô đó trùng một trong các giải thì người mua thắng, cứ 1 điểm lô mua 20.000 đồng thì được 70.000 đồng; nếu không trùng thì người mua mất số tiền mua số lô cho người bán. Lô xiên 2 là người mua chọn hai cặp số mỗi cặp có 2 chữ số từ 00 đến 99 để đánh và được đem so với hai số cuối của tất cả các giải kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng cùng ngày nếu cả hai cặp số người mua trùng với 2 số cuối của 2 trong các giải kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng cùng ngày thì người mua thắng và sẽ được số tiền nhân với 10 lần số tiền đã bỏ ra để mua cặp lô xiên đó, còn nếu cặp lô xiên mà người mua không trùng với 2 số cuối của 2 trong các giải thì người mua sẽ thua và bị mất số tiền đó cho người bán. Lô xiên 3 là người mua chọn 03 cặp số mỗi cặp có 02 chữ số từ 00 đến 99 để đánh và được đem so với 2 số cuối của 3 trong các giải kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng

cùng ngày nếu cả 3 cặp số người mua trùng với 2 số cuối của 3 trong các giải kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng cùng ngày thì người mua là người thắng và sẽ được số tiền nhân với 40 lần số tiền mà người mua đã bỏ ra để mua số lô xiên đó, còn nếu cặp lô xiên mà người mua không trùng với 2 số cuối của 3 trong các giải kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng cùng ngày thì là người mua sẽ thua và bị mất số tiền đã bỏ ra để mua cặp lô xiên đó. Lô xiên 4 là người mua chọn 04 cặp số mỗi cặp có 02 chữ số từ 00 đến 99 để đánh và được đem so với 2 số cuối của 4 trong các giải kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng cùng ngày nếu cả 4 cặp số người mua trùng với 2 số cuối của 4 trong các giải kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng cùng ngày thì người mua là người thắng và sẽ được số tiền nhân với 100 lần số tiền mà người mua đã bỏ ra để mua số lô xiên đó, còn nếu cặp lô xiên mà người mua không trùng với 2 số cuối của 4 trong các giải kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng cùng ngày thì là người mua sẽ thua và bị mất số tiền đã bỏ ra để mua cặp lô xiên đó. Huy đã thỏa thuận với Hồng, Giang là khi nào muốn đánh lô, đề thì nhắn tin cho Huy qua số điện thoại 0977379443 hoặc tài khoản trên ứng dụng Zalo của Huy là: "Quang Huy" đăng ký bằng số điện thoại 0977379443 của Huy. Sau khi nhắn tin, Huy sẽ nhắn lại Ok thể hiện là đồng ý nhận. Khi mua bán, Huy sẽ cho Hồng, Giang nợ số tiền mua số lô, số đề và sẽ thanh toán sau khi có kết quả đối chiếu thắng thua.

Hồi 16 giờ 12 phút ngày 29/8/2025, bị cáo H1 sử dụng tài khoản zalo "Vuonghongsh" đăng ký bằng số điện thoại 0344687888 (là sim chính chủ được đăng ký tên Vương Mạnh H1) gắn trên chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Realme GT7 Pro màu xám, số IMEI 1: 861263075121410, số IMEI 2: 861263075141402 của Hồng nhắn tin đến tài khoản zalo "Quang Huy" của Huy, nội dung: "*Đuôi 6,8 mc 100k. Đề 00,66 mc 250k. Lô 75,83 mc 20đ. X2: 75,83=2000k"* có nghĩa là bị cáo H1 mua của bị cáo H các số lô, số đề: Đuôi 6 gồm các số đề: 06, 16, 26, 36, 46, 56, 66, 76, 86, 96 mỗi số 100.000 đồng; đuôi 8 gồm các số đề: 08, 18, 28, 38, 48, 58, 68, 78, 88, 98 mỗi số 100.000 đồng; Đề 00 là 250.000 đồng; đề 66 là 250.000 đồng; Lô 75 là 400.000 đồng; lô 83 là 400.000 đồng; X2 là lô xiên 2: gồm số 75 và số 83 là 2.000.000 đồng. Tổng số tiền bị cáo H1 mua số lô, số đề là 5.300.000 đồng. Ngay sau đó, bị cáo H1 nhắn tin cho bị cáo H nội dung: *"X2: 32,48=2000k. X3: 48,75,83=500k"* có nghĩa là bị cáo H1 mua các số lô: X2 tức là lô xiên 2: gồm số 32 và số 48 là 2.000.000 đồng; X3 tức là lô xiên 3: gồm số 48, số 75 và số 83 là 500.000 đồng. Tổng số tiền bị cáo H1 mua số lô của bị cáo H là 2.500.000 đồng.

Hồi 17 giờ 14 phút ngày 29/8/2025, bị cáo H1 tiếp tục nhắn tin zalo cho bị cáo H nội dung: *"Lô 32, 68, 75, 83 mỗi con 10 đ. X2. 75-83=500k. 32-83=300k. 32-75=300k. 68-83=300k. 32-68=200k. 68-75=200k. X3. 32-75-83=200k. X4. 32-68-75-83=100k. Đề. 68.88=50k. 87=150k. 78=350k"* có nghĩa là bị cáo H1 mua các số lô, số đề gồm: Lô 32 là 200.000 đồng; Lô 68 là 200.000 đồng; Lô 75 là 200.000 đồng; Lô 83 là 200.000 đồng. X2 là lô xiên 2 gồm số 75 và số 83 là 500.000 đồng; số 32 và số 83 là 300.00 đồng; số 32 và số 75 là 300.000 đồng; số 68 và số 83 là 300.000 đồng; số 32 và số 68 là 200.000 đồng; số 68 và số 75 là 200.000 đồng. X3 là lô xiên 3 gồm số 32, số 75 và số 83 là 200.000 đồng. X4 là lô xiên 4 gồm số 32, số 68, số 75, số 83 là 100.000 đồng. Đề 68 là 50.000 đồng; 88 là 50.000 đồng; 87 là 150.000 đồng; 78 là 350.000 đồng. Tổng số tiền Hồng mua số lô, số đề của bị cáo H ở tin nhắn này là 3.500.000 đồng.

Sau khi nhận được các tin nhắn mua số lô, số đề của bị cáo H1 thì bị cáo H đều nhắn trả lời là "Ok", tức là bị cáo H đã xác nhận đồng ý bán những số lô, số đề trên cho bị cáo H1. Tổng số tiền bị cáo H1 mua số lô, số đề của bị cáo H ngày 29/08/2025 là 11.300.000 đồng (mười một triệu ba trăm nghìn đồng).

Hồi 17 giờ 41 phút ngày 29/8/2025, Giang nhắn tin từ số điện thoại 0327795921 của Giang gắn trong chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 13 PROMAX, màu trắng, IMEI: 353967816337987 của Giang (là sim chính chủ được đăng ký tên Nguyễn Nam G) đến số điện thoại của bị cáo H là 0977379443, nội dung: *Đề 30-03-80-08..79 97x60k/s. Lô 35 29 92 x30đ/s. Xiên 35.29x100k, 39.92x100k"* có nghĩa là Giang mua các số lô, số đề gồm: Đề 30 là 60.000 đồng; 03 là 60.000 đồng; 80 là 60.000 đồng; 08 là 60.000 đồng; 79 là 60.000 đồng; 97 là 60.000 đồng; Lô 35 là 600.000 đồng; 29 là 600.000 đồng; 92 là 600.000 đồng; Xiên 2 gồm số 35 và số 29 là 100.000 đồng; số 35 và số 92 là 100.000 đồng. Tổng số tiền Giang mua số lô, số đề của bị cáo H ngày 29/8/2025 là 2.360.000 đồng. Sau khi Giang nhắn xong tin nhắn này thì bị cáo H có nhắn lại là "Ok" tức là đã đồng ý bán số lô, số đề cho Giang.

Tổng số tiền bị cáo H bán số lô, số đề cho bị cáo H1 và anh Giang ngày 29/8/2025 là 13.660.000 đồng.

Ngày 29/8/2025, Cơ quan điều tra kiểm tra điện thoại của bị cáo H đã xác định tin nhắn zalo, SMS mua, bán số lô, số đề giữa bị cáo với bị cáo H1 và Giang. Ngày 30/8/2025, Cơ quan điều tra kiểm tra điện thoại của bị cáo H1 không xác định tin nhắn zalo mua, bán số lô, số đề giữa bị cáo H1 với bị cáo H do bị cáo H1

đã xoá tin nhắn này. Ngày 30/8/2025, Cơ quan điều tra kiểm tra điện thoại của Giang đã xác định tin nhắn SMS mua, bán số lô, số đề giữa Giang với bị cáo H.

Ngày 18/9/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Phú Thọ trưng cầu giám định Kỹ thuận số và điện tử đối với điện thoại đã thu giữ của Huy (Ký hiệu M1), Nam (Ký hiệu M2) và Hồng (Ký hiệu M3). Kết luận giám định số 2643/KLGĐ-KTHS ngày 15/10/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ kết luận:

"Trong khoảng thời gian ngày 29/8/2025:

- Điện thoại mẫu cần giám định ký hiệu M1:

+ Tìm thấy 02 (hai) tin nhắn SMS. Chi tiết thể hiện trong Phụ lục kèm theo.

+ Không tìm thấy dữ liệu tin nhắn trong ứng dụng Zalo.

+ Thẻ sim kèm theo: Không tìm thấy dữ liệu.

- Điện thoại mẫu cần giám định ký hiệu M2:

+ Tìm thấy 02 (hai) tin nhắn SMS. Chi tiết thể hiện trong Phụ lục kèm theo.

+ Thẻ sim kèm theo: Không tìm thấy dữ liệu.

- Điện thoại mẫu cần giám định ký hiệu M3:

+ Không tìm thấy dữ liệu tin nhắn trong ứng dụng Zalo.

+ Thẻ sim kèm theo: Không tìm thấy dữ liệu."

Phụ lục kèm theo kết luận thể hiện:

1. Dữ liệu trích xuất ra từ điện thoại Samsung, số IMEI 1: 350596925540950/01, IMEI 2: 353387755540956/01 (Ký hiệu M1), thời gian trong ngày 29/8/2025:

Tin nhắn 1: Người tham dự +84327795921 (Giang Thuy) +84977379443 (chủ sở hữu); từ +84327795921 (Giang Thuy) đến +84977379443 (chủ sở hữu); thân (nội dung): Đề 30-03-80-08..79 97x60k/s Lô 35 29 92 x30đ/s Xiên 35.29 x100k 35.92 x100k; tình trạng: đã đọc; thời gian: 29/08/2025 5:41:24CH (UTC+7)

Tin nhắn 2: Người tham dự +84327795921 (Giang Thuy) +84977379443 (chủ sở hữu): từ +84977379443 (chủ sở hữu) đến +84327795921 (Giang Thuy): thân (nội dung): Ok; tình trạng: đã gửi; thời gian: 29/08/2025 5:46:10 CH (UTC+7).

2. Dữ liệu trích xuất ra từ điện thoại iphone, IMEI: 353967816337987 (Ký hiệu M2), thời gian trong ngày 29/8/2025:

Tin nhắn 1: Người tham dự +84327795921 a zai (chủ sở hữu) +84977379443 (Ông Huy Hường): Từ +84327795921 đến +84977379443: Thân (nội dung) Đề 30-03-80-08..79 97x60k/s Lô 35 29 92 x30đ/s Xiên 35.29 x100k 35.92 x100k; tình trạng: đã gửi; thời gian: 29/08/2025 5:41:21 CH (UTC+7).

Tin nhắn 2: Người tham dự +84327795921 a zai (chủ sở hữu) +84977379443 (Ông Huy Hường): Từ +84977379443 đến +84327795921 (chủ sở hữu); Thân (nội dung) Ok; tình trạng: đã đọc; Thời gian: 29/08/2025 5:46:13 CH (UTC+7).

Sau khi bán được các số lô, số đề cho bị cáo H1 và Giang ngày 29/8/2025, đến 17 giờ 50 phút cùng ngày, bị cáo H bị tổ công tác của Công an phường Việt Trì, tỉnh Phú Thọ kiểm tra, phát hiện lập biên bản. Tại cơ quan điều tra bị cáo H, bị cáo H1 và anh Giang đều tự khai nhận toàn bộ hành vi "Đánh bạc" dưới hình thức mua bán số lô, số đề thắng thua bằng tiền vào ngày 29/8/2025 như đã nêu trên.

Hành vi đánh bạc của bị cáo H với bị cáo H1 và Nguyễn Nam G bằng hình thức mua, bán số lô, số đề được phát hiện trước khi có kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng cùng ngày 29/8/2025. Do vậy, bị cáo H phải chịu trách nhiệm hình sự với số tiền đánh bạc là 13.660.000 đồng (Mười ba triệu sáu trăm sáu mươi nghìn đồng), bị cáo Vương Mạnh H1 phải chịu trách nhiệm hình sự với số tiền đánh bạc là 11.300.000 đồng (Mười một triệu ba trăm nghìn đồng).

Đối với Nguyễn Nam G: Giang đã có hành vi nhắn tin SMS cho Lê Quang H để mua các số lô, số đề với số tiền 2.360.000 đồng (Hai triệu ba trăm sáu mươi nghìn đồng) vào ngày 29/8/2025. Bản thân Nguyễn Nam G không có tiền án, tiền sự về tội đánh bạc, tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc. Hành vi này của Giang chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Cơ quan điều tra chuyển hồ sơ đến Công an phường Việt Trì, tỉnh Phú Thọ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Giang về hành vi "Đánh bạc trái phép quy định" tại Khoản 1 Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính Phủ. Mức phạt tiền: 350.000đ (Ba trăm năm mươi nghìn đồng).

Bị cáo H1 và anh Giang chưa thanh toán số tiền mua số lô, số đề ngày 29/8/2025 cho bị cáo H.

Cáo trạng số 11/CT-VKSKV1 ngày 19/11/2025, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1, tỉnh Phú Thọ đã truy tố bị cáo Lê Quang H và bị cáo Vương Mạnh H1 về tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa,

Các bị cáo Lê Quang H và Vương Mạnh H1 thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố các bị cáo Lê Quang H và Vương Mạnh H1 phạm tội "Đánh bạc".

Đối với bị cáo Lê Quang H: Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 36; điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Lê Quang H từ 15 (Mười lăm) tháng đến 18 (Mười tám) tháng cải tạo không giam giữ. Bị cáo được trừ thời hạn tạm giữ 03 ngày (từ ngày 30/8/2025 đến ngày 02/9/2025) bằng 09 ngày cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan Thi hành án hình sự Công an tỉnh Phú Thọ nhận được Quyết định thi hành án. Giao bị cáo cho Uỷ ban nhân dân phường Việt Trì, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Uỷ ban nhân dân phường Việt Trì, tỉnh Phú Thọ trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trong thời gian chấp hành án, người bị kết án phải thực hiện một số nghĩa vụ theo các quy định về cải tạo không giam giữ. Bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập ổn định nên miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo. Trường hợp người bị phạt cải tạo không giam giữ không có việc làm hoặc bị mất việc làm trong thời gian chấp hành hình phạt này thì phải thực hiện một số công việc lao động phục vụ cộng đồng trong thời gian cải tạo không giam giữ. Thời gian lao động phục vụ cộng đồng không quá 04 (bốn) giờ trong 01 (một) ngày và không quá 05 (năm) ngày trong 01 (một) tuần. Trong trường hợp người được hưởng án cải tạo không giam giữ thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 100 Luật thi hành án hình sự.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập ổn định, nhà ở gắn liền trên đất là nơi ở duy nhất của vợ chồng nên Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Đối với bị cáo Vương Mạnh H1: Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 35; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Vương Mạnh H1 từ 35.000.000 đồng (Ba mươi lăm triệu đồng) đến 40.000.000 đồng (Bốn mươi triệu đồng).

Về hình phạt bổ sung: Hình phạt chính đối với bị cáo là Phạt tiền nên Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- *Về xử lý vật chứng và án phí:* Đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định của pháp luật

Trước khi Hội đồng xét xử vào phòng nghị án, các bị cáo nói lời nói sau cùng: Các bị cáo đều ăn năn, hối hận về hành vi phạm tội của mình, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để các bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tố tụng:

Hành vi, quyết định của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Phú Thọ, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 – Phú Thọ , Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật tố tụng hình sự. Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng đã được tống đạt cho các bị cáo, người tham gia tố tụng khác đúng thời hạn do pháp luật quy định. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về nội dung:

Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo trong giai đoạn điều tra, truy tố; phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận:

Ngày 29/8/2025, tại khu 7, phường Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, bị cáo Lê Quang H đã có hành vi đánh bạc trái phép được thua bằng tiền dưới hình thức bán số lô, số đề cho bị cáo Vương Mạnh H1 với số tiền sử dụng để đánh bạc là 11.300.000 đồng (Mười một triệu ba trăm nghìn đồng) và đánh bạc trái phép được thua bằng tiền dưới hình thức bán số lô, số đề cho anh Nguyễn Nam G với số tiền sử dụng để đánh bạc là 2.360.000 đồng (Hai triệu ba trăm sáu mươi nghìn đồng).

Như vậy, bị cáo Lê Quang H phải chịu trách nhiệm hình sự với số tiền đánh bạc là 13.660.000 đồng (Mười ba triệu sáu trăm sáu mươi nghìn đồng); bị cáo Vương Mạnh H1 phải chịu trách nhiệm hình sự với số tiền đánh bạc là 11.300.000 đồng (Mười một triệu ba trăm nghìn đồng).

Hành vi phạm tội của các bị cáo là ít nghiêm trọng, trực tiếp xâm phạm trật tự công cộng được Nhà nước bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội nói chung và địa phương nói riêng. Các bị cáo đã thành niên, có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận biết được hành vi phạm tội của mình là sai trái nhưng vẫn cố ý thực hiện.

Vì vậy Hội đồng xét xử xét thấy hành vi của các bị cáo H, Hồng đủ yếu tố cấu thành tội "Đánh bạc". Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Xem xét nhân thân, tình tiết tặng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Về nhân thân: Bị cáo H1 có nhân thân tốt. Bị cáo H có nhân thân xấu.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; các bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên đều được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo Vương Mạnh H1 đã tự nguyện nộp tiền đánh bạc tại Thi hành án dân sự tỉnh Phú Thọ (Biên lai thu tiền số 0001087 của Thi hành án dân sự tỉnh Phú Thọ), ủng hộ đồng bào bị ảnh hưởng do lũ lụt ở miền Trung năm 2025 số tiền 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Các bị cáo đã ăn năn hối cải về hành phạm tội của mình. Bị cáo H1 có nhân tốt. Bị cáo H là người bán số lô, số đề; có số tiền đánh bạc nhiều hơn bị cáo H1 và có nhân thân xấu nhưng bị cáo H tuổi đã cao. Vì vậy, chỉ cần áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo H1 và hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo H cũng đủ để răn đe, giáo dục các bị cáo thành một công dân tốt cho gia đình và xã hội.

Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo H tuổi đã cao, nhà ở gắn liền trên đất là tài sản chung, nơi ở duy nhất của hai vợ chồng bị cáo; thu nhập của bị cáo không ổn định và bị cáo H1 đã áp dụng hình phạt chính là hình phạt tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo là phù hợp.

Về xử lý vật chứng, tài sản của vụ án và biện pháp tư pháp:

- Đối với 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A04 màu đen, số IMEI 1: 350596925540950, IMEI 2: 353387755540956 thu giữ của bị cáo Lê Quang H: Đây là vật chứng của vụ án. Bị cáo sử dụng chiếc điện thoại này để thực hiện hành vi phạm tội đánh bạc với bị cáo H1 và anh Giang. Vì vậy cần tịch thu, nộp ngân sách nhà nước là phù hợp.

- Đối với 01 (một) thẻ sim số 0977379443 thu giữ của bị cáo H: Đây là vật chứng của vụ án. Bị cáo sử dụng thẻ sim số này để thực hiện hành vi phạm tội đánh bạc với bị cáo H1 và anh Giang. Thẻ sim số này không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy là phù hợp.

- Đối với 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu nhãn hiệu Realme GT7 Pro màu xám, số IMEI 1: 861263075121410, số IMEI 2: 861263075121402 thu giữ

của bị cáo Vương Mạnh H1: Đây là vật chứng của vụ án. Bị cáo sử dụng chiếc điện thoại này để thực hiện hành vi phạm tội đánh bạc với bị cáo H. Vì vậy cần tịch thu, nộp ngân sách nhà nước là phù hợp.

- Đối với 01 (một) thẻ sim số 0344687888 thu giữ của bị cáo H1: Đây là vật chứng của vụ án. Bị cáo sử dụng thẻ sim số này để thực hiện hành vi phạm tội đánh bạc với bị cáo H. Thẻ sim số này không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy là phù hợp.

- Đối với 01 (một) thẻ sim số 0915281977 thu giữ của bị cáo H1: Đây là tài sản của bị cáo H1, tại phiên tòa bị cáo xác định thẻ sim số không có giá trị và không sử dụng được nên bị cáo không đề nghị được trả lại thẻ sim số này, nên cần tịch thu tiêu hủy là phù hợp.

- Đối với 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 13 PROMAX, màu trắng, IMEI: 353967816337987 của anh Nguyễn Nam G: Đây là vật chứng của vụ án. Anh Giang sử dụng chiếc điện thoại này để thực hiện hành vi đánh bạc với bị cáo H. Vì vậy cần tịch thu, nộp ngân sách nhà nước là phù hợp.

- Đối với 01 (một) thẻ sim số 0327795921 thu giữ của anh Giang: Đây là vật chứng của vụ án. Anh Giang sử dụng thẻ sim số này để thực hiện hành vi đánh bạc với bị cáo H. Thẻ sim số này không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy là phù hợp.

- Đối với số tiền 11.300.000 đồng (Mười một triệu ba trăm nghìn đồng) mà bị cáo H1 nộp tại Thi hành án dân sự tỉnh Phú Thọ: Đây là số tiền của bị cáo H1 dùng để đánh bạc với bị cáo H nhưng chưa thanh toán cho bị cáo H nên cần tịch thu, nộp ngân sách nhà nước số tiền này của bị cáo H1 là phù hợp. Xác nhận bị cáo H1 đã nộp số tiền này theo Biên lai thu tiền số 0001087 ngày 30/10/2025 của Thi hành án dân sự tỉnh Phú Thọ.

Đối với số tiền 2.360.000 đồng mà anh Giang đánh bạc với bị cáo H: Đây là số tiền của anh Giang dùng để đánh bạc với bị cáo H mà chưa thanh toán cho bị cáo H nên cần tịch thu, nộp ngân sách nhà nước là phù hợp. Xác nhận anh Giang đã nộp số tiền này vào kho bạc nhà nước theo quyết định xử phạt vi phạm hành chính của Công an phường Việt Trì, tỉnh Phú Thọ.

Đối với hành vi đánh bạc của anh Giang: Do số tiền đánh bạc của anh Giang vào ngày 29/8/2025 là 2.360.000 đồng (Hai triệu ba trăm sáu mươi nghìn đồng). Bản thân Nguyễn Nam G không có tiền án, tiền sự về tội đánh bạc, tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc. Hành vi này của Giang chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Cơ quan điều tra chuyển hồ sơ đến Công an phường Việt Trì, tỉnh Phú Thọ ra

Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Giang về hành vi "Đánh bạc trái phép quy định" tại Khoản 1 Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính Phủ là phù hợp. Xác nhận anh Giang đã nộp số tiền này vào kho bạc nhà nước theo quyết định xử phạt vi phạm hành chính của Công an phường Việt Trì, tỉnh Phú Thọ.

[3] *Về án phí:* Các bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Xét đề nghị của Kiểm sát viên về căn cứ pháp luật, xử lý vật chứng và án phí là phù hợp. Đối hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị phù hợp với hành vi phạm tội, nhân thân và thái độ của các bị cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 36 Bộ luật Hình sự; Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự đối với bị cáo Lê Quang H

Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35 Bộ luật Hình sự; Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự đối với bị cáo Vương Mạnh H1.

[1]. Tuyên bố bị cáo Lê Quang H và bị cáo Vương Mạnh H1 phạm tội "Đánh bạc".

* Xử phạt bị cáo Lê Quang H: 15 (Mười lăm) tháng cải tạo không giam giữ, bị cáo được khấu trừ thời gian tạm giữ là 03 (ba) ngày, từ ngày 30/8/2025 đến ngày 02/9/2025, quy đổi bằng 9 ngày cải tạo không giam giữ. Bị cáo H còn phải chấp hành 14 (Mười bốn) tháng 21 (Hai mươi mốt) ngày cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan Thi hành án hình sự Công an tỉnh Phú Thọ nhận được Quyết định thi hành án.

Giao bị cáo cho Uỷ ban nhân dân phường Việt Trì, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Uỷ ban nhân dân phường Việt Trì, tỉnh Phú Thọ trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong thời gian chấp hành án, người bị kết án phải thực hiện một số nghĩa vụ theo các quy định về cải tạo không giam giữ.

Miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo.

Trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ, bị cáo phải thực hiện một số công việc lao động phục vụ cộng đồng. Thời gian lao động phục vụ cộng đồng không quá 04 (bốn) giờ trong 01 (một) ngày và không quá 05 (năm) ngày trong 01 (một) tuần.

Bị cáo phải thực hiện những nghĩa vụ quy định tại Luật thi hành án hình sự.

* Xử phạt bị cáo Vương Mạnh H1: 35.000.000 (Ba mươi lăm triệu) đồng.

* Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[2]. Về xử lý vật chứng, tài sản và biện pháp tư pháp: Áp dụng Điểm a,b Khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; Khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A04 màu đen, số IMEI 1: 350596925540950, IMEI 2: 353387755540956 thu giữ của bị cáo Lê Quang H; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu nhãn hiệu Realme GT7 Pro màu xám, số IMEI 1: 861263075121410, số IMEI 2: 861263075121402 thu giữ của bị cáo Vương Mạnh H1; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 13 PROMAX, màu trắng, IMEI: 353967816337987 của anh Nguyễn Nam G.

- Tịch thu và tiêu hủy: 01 (một) thẻ sim số: 0977379443 thu giữ của bị cáo H; 02 (hai) thẻ sim số 0344687888 và 0915281977 thu giữ của bị cáo H1; 01 (một) thẻ sim số 0327795921 thu giữ của anh Giang.

(Vật chứng trên đang tạm giữ tại Phòng thi hành án dân sự khu vực 1 – Phú Thọ theo biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 21/11/2025 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Phú Thọ với Phòng thi hành án dân sự khu vực 1 – Phú Thọ)

- Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước số tiền 11.300.000 đồng (Mười một triệu ba trăm nghìn đồng) của bị cáo Vương Mạnh H1. Số tiền này được bị cáo H1 nộp tại Thi hành án dân sự tỉnh Phú Thọ theo biên lai số 0001087 ngày 30/10/2025 tại Thi hành án dân sự tỉnh Phú Thọ.

[3] Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 bộ luật tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc các bị cáo Lê Quang H và Vương Mạnh H1 mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, các bị cáo có mặt được quyền kháng cáo Bản án; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai tại trụ sở Uỷ ban nhân dân nơi họ cư trú; để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:
- *VKSND khu vực 1 – Phú Thọ;*
- *VKSND tỉnh Phú Thọ;*
- *Văn phòng Cơ quan Cảnh sát điều tra, Phòng hồ sơ nghiệp vụ - Công an tỉnh Phú Thọ;*
- *THADS tỉnh Phú Thọ;*
- *Phòng THADS KV1 – Phú Thọ;*
- *Các bị cáo;*
- *Người có QL, NV liên quan đến vụ án;*
- *UBND phường Việt Trì, tỉnh Phú Thọ;*
- *Công an phường Việt Trì, tỉnh Phú Thọ;*
- *Lưu HSVA.*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thanh Tùng