

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HUẾ
TỈNH THỪA THIÊN HUẾ**
Bản án số: 268/2017/HS-ST
Ngày: 27/11/2017

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HUẾ, TỈNH THỪA THIÊN HUẾ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Mai Thị Mộng Trinh.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Tôn Nữ Quỳnh Tương và ông Nguyễn Văn Lân

- Thư ký phiên tòa: Bà Dương Thanh Huế, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Huế.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế tham gia phiên tòa: Ông Trần Văn Cẩm - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 11 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 236/2017/TLST-HS ngày 26 tháng 10 năm 2017 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 257/2017/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 11 năm 2017, đối với bị cáo:

Lê Tất H (Tên gọi khác: Cu Lớn), sinh ngày 26 tháng 8 năm 1996 tại tỉnh Thừa Thiên Huế. Nơi cư trú: Số 26/167 đường Nguyễn Lộ T, phường Xuân P, thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Tất D và bà Hồ Thị N; chưa có vợ-con; về nhân thân: Ngày 28/02/2014, bị Công an tỉnh Thừa Thiên Huế xử phạt vi phạm hành chính số tiền 350.000 đồng về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”; tiền án: Không; tiền sự: có 02 tiền sự, cụ thể: Ngày 24/4/2017, bị Công an thành phố Huế xử phạt vi phạm hành chính số tiền 3.500.000 đồng về hành vi “Cố ý làm hư hỏng tài sản”; ngày 26/5/2017, bị Công an thành phố Huế xử phạt vi phạm hành chính số tiền 2.000.000 đồng về hành vi “Dùng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt tài sản”. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 02/8/2017 cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại:

- Chị Lê Thị Huyền T, trú tại: Số 15A/119 Hùng V, phường Phú H, thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế; vắng mặt.

- Bà Hồ Thị N, trú tại: Số 26/167 Nguyễn Lộ T, phường Xuân P, thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế; vắng mặt.

- Ông Lê Tất D, trú tại: Số 26/167 Nguyễn Lộ T, phường Xuân P, thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế; vắng mặt.

Người làm chứng: Anh Hồ Văn P, trú tại: Số 142/4 Nguyễn Lộ T, phường Xuân P, thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế; vắng mặt.

NHẬN THẤY:

Bị cáo Lê Tất H bị Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Về hành vi Trộm cắp tài sản:

Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 16/6/2017, sau khi đưa mặng đến bán tại chợ An Cựu, thành phố Huế thì Hồ Văn P điều khiển xe mô tô chở Lê Tất H đi theo đường kiệt số 119 Hùng Vương để về nhà. Khi ngang qua nhà của chị Lê Thị Huyền T tại địa chỉ 15A/119 Hùng V, phường Phú H, thành phố Huế, H ngồi trên xe mô tô quan sát, thấy cổng nhà chị T không đóng, bên trong hiên nhà có để một chiếc xe đạp màu xanh, nên nảy sinh ý định chiếm đoạt. Khi xe P chạy qua khỏi nhà chị T được khoảng 20 mét thì H nói P dừng xe cho mình xuống. Sau khi P dừng xe, H xuống đi bộ quay lại, vào hiên nhà chị T lén lút dắt chiếc xe đạp mi ni hiệu ASAMA ra đường, đạp đến vị trí P đứng đợi. Thấy vậy, P hỏi xe ở đâu mà có, thì H nói mới lấy trộm được. P nói H mang xe đi trả lại, nhưng H không đồng ý và nhờ P điều khiển xe mô tô kéo H và xe đạp về giúp. Hồ Văn P đã điều khiển xe mô tô, giúp kéo xe đạp về nhà của H. Đến khoảng 13 giờ 30 phút cùng ngày, H điều khiển xe đạp nêu trên đi tìm nơi tiêu thụ, thì bị Công an phát hiện, thu giữ tang vật.

Vật chứng đã thu giữ: Một (01) chiếc xe đạp mi ni hiệu ASAMA màu xanh, có giỏ nhựa màu bạc.

Tại bản Kết luận định giá tài sản 223/KL-HĐĐG 23/6/2017 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự thành phố Huế xác định: Giá trị chiếc xe đạp mi ni hiệu ASAMA màu xanh, có giỏ nhựa màu bạc, tại thời điểm bị chiếm đoạt là 150.000 đồng (*Một trăm năm mươi nghìn đồng*).

Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự: Cơ quan điều tra đã xử lý vật chứng, trả lại cho chị Lê Thị Huyền T chiếc xe đạp mi ni hiệu ASAMA màu xanh, có giỏ nhựa màu bạc. Chị T đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì.

Về hành vi “Cố ý làm hư hỏng tài sản”:

Khoảng 12 giờ 00 phút ngày 26/6/2017, tại nhà của mình, Lê Tất H gặp bà Hồ Thị N, là mẹ ruột của H, xin 50.000 đồng để tiêu xài cá nhân. Do sợ H dùng tiền mua ma túy để sử dụng, nên bà N chỉ cho H số tiền 20.000 đồng. H nài nỉ xin thêm, nhưng bà N không cho. Bực tức, H đã dùng tay hất cái Tivi hiệu Samsung (loại 24 inch) trên kệ tủ rơi xuống nền nhà, gây hư hỏng. Lê Tất H tiếp tục ném vỡ 02 cái quạt đứng hiệu Senko, rồi xuống bếp ném vỡ một cái ghè đựng đậu hũ, sau đó bỏ đi khỏi nhà. Sau khi bị Lê Tất H làm hư hỏng tài sản, bà N và chồng là ông Lê Tất D đã làm đơn và đến trình báo Công an phường Xuân P yêu cầu xử lý theo pháp luật đối với hành vi trên của H.

Vật chứng đã thu giữ: 01 (một) Tivi hiệu Samsung màu đen, loại 24 inch, màn hình bằng gương phình, hư hỏng không sử dụng được; 02 (hai) quạt đứng hiệu Senko, đã bị vỡ, hư hỏng; 01 (một) ghè bằng đất nung đựng đậu hũ bị vỡ.

Tại bản Kết luận định giá tài sản 234/KL-HĐĐG 03/7/2017 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự xác định giá trị thiệt hại của các tài sản nêu trên như sau: Tivi hiệu Samsung màu đen, loại 24 inch, màn hình bằng gương phình bị hư hỏng,

thiệt hại 400.000 đồng; hai cái quạt đứng hiệu Senko bị hư hỏng, thiệt hại 200.000 đồng (mỗi cái 100.000 đồng); một cái ghế đẩu bằng đất nung đã bị vỡ, thiệt hại 100.000 đồng. Tổng cộng giá trị thiệt hại là 700.000 đồng (*Bảy trăm nghìn đồng*).

Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự: Cơ quan điều tra đã xử lý vật chứng, trả lại cho vợ chồng bà Hồ Thị N tất cả các tài sản như đã tạm giữ. Sau khi nhận lại tài sản, vợ chồng bà N không có yêu cầu gì thêm

Đối với Hồ Văn P, mặc dù biết Lê Tất H đã trộm cắp chiếc xe đạp của người khác, nhưng vẫn giúp H đưa xe về nhà mà không trình báo cơ quan chức năng. Tuy nhiên, do Lê Tất H phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 138 của Bộ luật hình sự, nên hành vi nêu trên của Hồ Văn P không cấu thành tội “Không tố giác tội phạm”; hành vi của Hồ Văn P cũng không cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” hoặc “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”. Do vậy, Cơ quan điều tra đã nhắc nhở, rút kinh nghiệm đối với P là có cơ sở.

Bị cáo Lê Tất H đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi chiếm đoạt tài sản, lại tiếp tục có hành vi trộm cắp tài sản trị giá 150.000 đồng, nên hành vi nêu trên của Lê Tất H đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 138 của Bộ luật hình sự.

Đồng thời, Lê Tất H đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản, lại tiếp tục có hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản, gây thiệt hại 700.000 đồng, nên hành vi nêu trên của Lê Tất H đã phạm vào tội “Cố ý làm hư tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 143 của Bộ luật hình sự.

Tại Cáo trạng số 250/QĐ/KSĐT ngày 25/10/2017 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế kết luận đã truy tố bị cáo Lê Tất H về tội: “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 138 và tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 143 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên luận tội giữ nguyên quan điểm theo bản cáo trạng đã truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Lê Tất H phạm tội “Trộm cắp tài sản”, tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: khoản 1 Điều 138; điểm g, h, p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo Lê Tất H từ 06 đến 08 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Áp dụng khoản 1 Điều 143; điểm d khoản 1 Điều 48; điểm g, p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo Lê Tất H từ 08 đến 10 tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Về trách nhiệm dân sự: Những người bị hại đã nhận lại tài sản nên đề nghị không xem xét. Về án phí: Đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

XÉT THẤY:

Đủ cơ sở để kết luận:

Lúc 10 giờ 30 phút ngày 16/6/2017, tại nhà số 15A/119 đường Hùng Vương, phường Phú Hội, thành phố Huế, Lê Tất H đã lợi dụng sơ hở, lén lút chiếm đoạt của chị Lê Thị Huyền T một chiếc xe đạp mi ni hiệu ASAMA màu xanh có giá trị

150.000 đồng (*Một trăm năm mươi nghìn đồng*). Bị cáo Lê Tất H đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi chiếm đoạt tài sản, lại tiếp tục có hành vi trộm cắp tài sản trị giá 150.000 đồng, nên hành vi nêu trên của Lê Tất H đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 138 của Bộ luật hình sự.

Lúc 12 giờ ngày 26/6/2017, tại nhà số 26/167 đường Nguyễn Lộ Trạch, phường Xuân Phú, thành phố Huế, Lê Tất H dùng tay làm hư hỏng nhiều tài sản của bà Hồ Thị N và ông Lê Tất D gồm: một Tivi hiệu Samsung loại 24 inch, hai cái quạt đứng hiệu Senko và một ghế đung đậu hũ. Tổng cộng giá trị thiệt hại là 700.000 đồng (*Bảy trăm nghìn đồng*). Lê Tất H đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản, lại tiếp tục có hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản, gây thiệt hại 700.000 đồng, nên hành vi nêu trên của Lê Tất H đã phạm vào tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 143 của Bộ luật hình sự.

Do vậy, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế đã truy tố bị cáo Lê Tất H về tội: “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138, tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 143 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Đối với Hồ Văn P, mặc dù biết Lê Tất H đã trộm cắp chiếc xe đạp của người khác, nhưng vẫn giúp H đưa xe về nhà mà không trình báo cơ quan chức năng. Tuy nhiên, do Lê Tất H phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 138 của Bộ luật hình sự, nên hành vi nêu trên của Hồ Văn P không cấu thành tội “Không tố giác tội phạm”; cũng như không cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” hoặc “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”. Do vậy, Cơ quan điều tra đã nhắc nhở, rút kinh nghiệm đối với P là có cơ sở, đúng pháp luật.

Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội: Bị cáo Lê Tất H là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi chiếm đoạt và làm hư hỏng tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng vì bản chất lười lao động, muốn kiếm tiền không bằng sức lao động chân chính nên bị cáo bất chấp thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản, bị cáo còn vô cớ đập phá tài sản của người khác. Bị cáo là một thanh niên có sức khỏe, là người con trai lớn trong gia đình, lẽ ra, bị cáo phải đỡ dằn, giúp đỡ cha mẹ để cùng mưu sinh trong cuộc sống mới đúng với đạo hiếu làm con, nhưng thực tế bị cáo không những chơi bời lêu lộng mà còn đang tâm vô cớ đập phá tài sản mà cha mẹ mình đã vất vả gây dựng được. Hành vi vi phạm pháp luật của bị cáo không những xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây ảnh hưởng đến trật tự trị an của xã hội. Vì vậy, phải lên án mạnh mẽ và xử lý nghiêm khắc, cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục bị cáo thành công dân có ích cho xã hội và cũng nhằm mục đích răn đe, phòng ngừa chung.

Xét tình tiết tăng nặng: Đối với hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản, bị cáo đã vô cớ đập phá tài sản nên phạm vào tình tiết Phạm tội có tính chất côn đồ theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự.

Xét tình tiết giảm nhẹ: Đối với hành vi Trộm cắp tài sản, bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ là Phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thành khẩn khai báo theo quy định tại điểm g, h, p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật hình sự.

Đối với hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản, đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ là Phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn đối với bị cáo, tuy nhiên, Hội đồng xét xử thấy rằng giá trị tài sản mà bị cáo cố ý làm hư hỏng dù chỉ là 700.000 đồng, nhưng xét đây là một khoản thiệt hại không nhỏ so với mức thu nhập của người bị hại, hơn nữa, các tài sản trên là những vật rất có giá trị và là một trong những phương tiện mưu sinh hàng ngày của người bị hại, nên Hội đồng xét xử không áp dụng tình tiết giảm nhẹ này đối với bị cáo; bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ là Thành khẩn khai báo theo quy định tại điểm p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật hình sự.

Về trách nhiệm dân sự: Những người bị hại đã nhận lại toàn bộ tài sản bị chiếm đoạt, không yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Bởi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Lê Tất H phạm tội “Trộm cắp tài sản” và tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

1. Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm g, h, p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật hình sự. Xử phạt: Bị cáo Lê Tất H 06 (sáu) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 143; điểm d khoản 1 Điều 48; điểm p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật hình sự. Xử phạt: Bị cáo Lê Tất H 08 (tám) tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Áp dụng Điều 50 của Bộ luật hình sự, buộc bị cáo Lê Tất H phải chấp hành hình phạt chung của cả hai tội là 14 (Mười bốn) tháng tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, là ngày 02/8/2017.

3. Về án phí: Buộc bị cáo Lê Tất H phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm ngàn) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử sơ thẩm công khai. Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; đối với những người vắng mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hình sự sơ thẩm.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TAND tỉnh TT Huế;
- VKSNDTP Huế;
- Sở Tư pháp tỉnh TT Huế;
- Cơ quan CATP Huế, PV27;
- Bị cáo; Người bị hại;
- Người có quyền lợi liên quan;
- THADS, THAHS;
- Lưu hồ sơ.

Mai Thị Mộng Trinh