

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HOÀNG MAI
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 306/2017/HS-ST
Ngày 26 - 09 - 2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Trung

Các Hội thẩm nhân dân (quân nhân):

Bà Trần Thị Minh

Bà Nguyễn Thị Bình

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Trâm Anh – Thư ký Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thị Vân - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 09 năm 2017 tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 327/2017/TLST-HS ngày 07 tháng 09 năm 2017 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 305/2017/QĐXXST-HS ngày 11/09/2017 đối với bị cáo:

Bùi Đức T, sinh ngày 18 tháng 07 năm 1980 tại Hà Nội; ĐKHKTT: Tổ X phường Y, quận H, thành phố H; Nơi cư trú: Tổ A phường T, quận H, thành phố H; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa: 08/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Bùi Văn N (c) và bà Trần Thị T; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Nhân thân:

- Bản án số 124/2009/HSST ngày 07/04/2009 của Tòa án nhân dân TP. Hà Nội xử phạt 06 tháng 26 ngày tù về tội “Bắt giữ người trái pháp luật” (đã xóa án tích).

Bắt tạm giam ngày 23/05/2017. Hiện đang tạm giam tại trại tạm giam số 02 cơ sở 2 – Công an thành phố Hà Nội; Có mặt.

Bị hại: Anh Vũ Mộng G – sinh năm 1975

Trú tại: Tổ X phường Y, quận H, thành phố H (Vắng mặt)

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

Chị Trần Thị Thu T – sinh năm 1981

Trú tại: Tổ X phường Y, quận H, thành phố H (Vắng mặt)

Người làm chứng:

Chị Lê Thị H – sinh năm 1972.

Trú tại: Số N phố K, phường M, quận B, thành phố H (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 18 giờ 30 phút, ngày 04/08/2016 bị cáo T đi uống bia về nhà, sau đó bị cáo và vợ là chị Trịnh Thị P (sinh năm 1983, trú tại tổ X phường T, quận H, thành phố H) xảy ra cãi nhau. Bị cáo bực mình nên đã lấy chiếc búa ra đập vỡ chiếc ti vi của gia đình. Đến khoảng 19 giờ 30 phút, chị P cùng các con đi ra ngoài còn bị cáo ở nhà. Bị cáo đã lấy 02 con dao gồm 01 con dao dạng gọt hoa quả dài khoảng 20cm, bản rộng 02cm đầu nhọn, chuôi màu vàng và 01 con dao dạng dao gọt hoa quả dài khoảng 25cm, bản rộng khoảng 03cm, đầu nhọn, chuôi màu vàng cất vào trong người. Khoảng 20 giờ 00 phút cùng ngày, bị cáo thấy con gái là Bùi Thu T đi về nhà thì bảo con gái chờ bị cáo ra khu vực vườn hoa Yên Sở. Khi đi đến vườn hoa thuộc phường Y, quận H, thành phố H bị cáo đi bộ vào nhà anh Vũ Mộng G, tại số X khu vườn hoa X, tổ G phường Y, quận H, thành phố H. Lúc này trong nhà có anh G cùng vợ là chị Trần Thị Thu T, con Vũ Đăng K và chị Lê Thị H đang ngồi ở sàn nhà ngoài tầng 1 uống trà xem phim. Bị cáo đi từ cửa chính vào trong nhà đến chỗ mọi người đang ngồi uống trà vừa chửi anh G, vừa hô “Hôm nay tao giết mày”, đồng thời tay bị cáo cầm luôn ấm trà đang để ở dưới sàn nhà và ném ấm trà vào người anh G nhưng không trúng, ấm trà bị vỡ bắn mảnh thủy tinh vào chân của chị T làm chảy máu. Sau đó bị cáo rút trong người ra con dao dài khoảng 25cm xông vào đâm anh G nhưng không trúng. Anh G bỏ chạy vào phía trong bếp. Bị cáo tiếp tục cầm 01 con cóc bằng đồng nặng khoảng 5kg trên giá bán hàng trong nhà ném về phía anh G, anh G tránh được, con cóc rơi trúng mặt ghế. Bị cáo rút tiếp 01 con dao còn lại trong người ra cầm ở tay phải tiếp tục xông vào đâm anh G nhưng không trúng, lúc này anh G bỏ chạy vào trong bếp lấy được con dao cầm ở tay để tự vệ, đồng thời anh bảo chị T gọi 113 nên bị cáo lùi dần ra ngoài và bỏ chạy về phía chợ Yên Sở. Sau đó cơ quan công an đến làm việc và thu giữ tang vật của vụ án là nhiều mảnh thủy tinh vỡ có kích thước khác nhau màu trắng trong.

Tài sản của gia đình anh G bị thiệt hại là 01 chiếc ấm thủy tinh hình trụ tròn, đường kính khoảng 20cm, cao khoảng 17cm có bộ lọc dung tích 700ml, nhãn hiệu Kuchenprofit mã số 1045802800.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 261 ngày 22/12/2016 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Hoàng Mai kết luận: 01 ấm uống nước bằng thủy tinh dung tích 700ml, nhãn hiệu Kuchenprofit mã số 1045802800 đã bị vỡ thành nhiều mảnh có giá trị thiệt hại 900.000 đồng.

Bị hại anh Vũ Mộng G khai: Khi anh đang ngồi trong nhà cùng vợ, con và chị H thì bị cáo T là hàng xóm cũ (ở sau lưng nhà anh) vô cớ đi vào nhà và hét lên “Hôm nay tao giết mày”. Đồng thời cầm chiếc ấm pha trà của gia đình đang để dưới chiếu ném thẳng vào mặt anh, anh tránh được chiếc ấm bị vỡ, mảnh thủy tinh bắn vào chân vợ anh gây chảy máu. Sau đó bị cáo rút trong người ra 01 con dao đâm thẳng về phía anh, anh tránh được và lùi dần vào trong bếp. Bị cáo nhặt con cóc bằng đồng ném về phía anh nhưng không trúng. Lúc này bị cáo tiếp tục rút 01 con dao trong người ra xông về phía anh, do sợ nên anh bỏ chạy vào trong bếp để tránh và lấy 01 con dao để phòng vệ và bảo vợ gọi 113 thì bị cáo lùi dần và bỏ đi. Anh G không bị thương tích gì, anh trình bày anh bị bị cáo T đe dọa như vậy rất sợ bị cáo T sẽ giết anh. Anh G đề nghị xử lý bị cáo T trước pháp luật và yêu cầu bị cáo phải bồi thường cho gia đình

anh số tiền 10.000.000 đồng là tiền thiệt hại 01 chiếc ấm của gia đình và tiền điều trị vết thương cho chị T và tiền tổn thất tinh thần của anh (toàn bộ yêu cầu trên đều không có hóa đơn chứng từ).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị Trần Thị Thu T khai: Khi chị và chồng chị là anh G cùng chị H đang ngồi uống nước ở trong nhà tại số 36 khu vườn hoa X, tổ X phường Y, quận H, thành phố H, thì bị cáo T đi vào trong nhà cầm bình trà của gia đình chị ném thẳng về phía anh G nhưng anh G tránh được, bình trà rơi xuống đất bị vỡ làm các mảnh thủy tinh bắn vào chân phải của chị T gây rách da chảy máu. Đồng thời T có nói “Tao hôm nay đâm chết mày”, cùng lúc đó bị cáo rút 01 con dao trong người ra xông vào đâm anh G nhưng không trúng, anh G chạy vào trong bếp thì bị cáo nhặt con cốc bằng đồng ném về phía anh G. Chị sợ nên đưa con bỏ chạy lên tầng 2. Chị bị rách da tại gân mu bàn chân phải, đã khâu 5 mũi (hiện nay không có hóa đơn chứng từ gì). Chị T từ chối giám định thương tích, chị đề nghị bị cáo phải bồi thường cho gia đình chị 10.000.000 đồng gồm tiền thiệt hại chiếc ấm và tiền điều trị thương tích, tiền tổn thất tinh thần đối với anh G.

Người làm chứng chị Lê Thị H khai: Khi chị đang ngồi uống nước cùng gia đình anh G thì bị cáo T xông vào nhà và liên tục chửi anh G “Đ.M mày, hôm nay tao giết mày”. Đồng thời bị cáo cầm ấm nước ném về phía anh G nhưng không trúng, ấm nước bị vỡ mảnh thủy tinh bắn vào chân chị T gây chảy máu. Lúc này bị cáo T rút trong người ra 01 con dao dài khoảng 25cm, đầu nhọn, chuôi màu vàng vừa chửi vừa đâm về phía anh G, anh G chạy lùi vào trong bếp thì bị cáo lấy con cốc bằng đồng ném về phía anh G nhưng không trúng, rồi bị cáo rút tiếp trong người ra 01 con dao khác dài khoảng 30cm, liên tục chửi bới anh G. Thấy vậy, anh G có cầm 01 con dao chặt ở trong bếp ra để phòng thân thì bị cáo lùi dần ra ngoài và bỏ đi.

Quá trình điều tra, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên, bị cáo khai bị cáo và anh G không có mâu thuẫn gì. Lý do bị cáo mang dao đến nhà anh G đe dọa giết anh G là do trước đó bị cáo đã uống nhiều bia nên không tỉnh táo. Bị cáo không có mục đích giết anh G.

Đối với 02 con dao gồm 01 con dao dạng gọt hoa quả dài khoảng 20cm bản rộng 02cm đầu nhọn, chuôi màu vàng; 01 con dao dạng dao gọt hoa quả dài khoảng 25cm, bản rộng khoảng 03cm, đầu nhọn, chuôi màu vàng, không thu hồi được. Bị cáo khai đã vứt bỏ trên đường bỏ đi.

Đối với 01 ấm uống nước bằng thủy tinh dung tích 700ml, nhãn hiệu Kuchenprofit mã số 1045802800 đã bị vỡ, chỉ còn lại nhiều mảnh màu trắng.

Đối với hành vi Hủy hoại tài sản và Cố ý gây thương tích của bị cáo T, xét thấy chưa đủ căn cứ truy cứu trách nhiệm hình sự nên Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính với tổng mức phạt là 6.000.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 267/CT-VKS-HS ngày 03/08/2017 của Viện Kiểm Sát nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội: Truy tố bị cáo Bùi Đức T về tội “Đe dọa giết người” được quy định tại khoản 1 Điều 103 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo T khai khoảng đầu năm 2016 do cần tiền giải quyết việc gia đình nên có vay nợ bên ngoài. Do không có tiền trả nợ nên mọi người trong nhà bắt bị cáo phải bán nhà tại tổ X phường Y, quận H để trả nợ. Anh G là hàng xóm, biết gia đình bị cáo rao bán nhà nên giới thiệu người đến mua. Mặc dù thời điểm đó bị cáo không muốn bán nhà nhưng gia đình buộc bị cáo phải bán nhà để lấy tiền trả

nợ. Vì vậy, bị cáo có bức xúc cá nhân với anh G nên đã có hành vi đe dọa giết anh G như đã khai tại cơ quan điều tra. Bị cáo không có mục đích dùng dao để tước đoạt tính mạng anh G. Bị cáo thừa nhận bản cáo trạng Viện kiểm sát truy tố bị cáo đúng với hành vi đã thực hiện.

Bị hại anh Vũ Mộng G, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị Trần Thị Thu T, người làm chứng chị Lê Thị H có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Về trách nhiệm bồi thường dân sự: anh G, chị T tự nguyện đề nghị rút toàn bộ yêu cầu bồi thường, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 10.000.000 đồng.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo kết luận giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo về tội “Đe dọa giết người”. Đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ vào khoản 1 Điều 103; điểm p khoản 1 Điều 46; Điều 33 Bộ luật hình sự; Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự; Xử phạt bị cáo Bùi Đức T từ 12 tháng tù đến 16 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Vũ Mộng G, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị Trần Thị Thu T không yêu cầu bị cáo phải bồi thường dân sự nên không xem xét.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy nhiều mảnh thủy tinh vỡ có kích thước khác nhau màu trắng trong không còn giá trị sử dụng.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật, đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự năm 2003; Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Bùi Đức T không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng; Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Bị hại anh Vũ Mộng G, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị Trần Thị Thu T, người làm chứng chị Lê Thị H có đơn xin xét xử vắng mặt tại phiên tòa nên HĐXX căn cứ Điều 191, Điều 192 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2003 tiến hành xét xử theo thủ tục chung.

[3] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa bị cáo T khai nhận có hành vi đe dọa giết anh G nhưng không có mục đích dùng dao để tước đoạt tính mạng anh G. Lời khai nhận tội của bị cáo Bùi Đức T tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và phù hợp với vật chứng đã thu giữ, phù hợp với lời khai của bị hại, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng cùng các tài liệu điều tra khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 20 giờ ngày 04/08/2016, sau khi đi uống bia về nhà bị cáo Bùi Đức T cãi nhau với vợ, lấy chiếc búa ra đập vỡ chiếc ti vi của gia đình. Sau đó bị cáo mang 02 con dao dạng gọt hoa quả đến nhà anh Vũ Mộng G tại số X khu vườn hoa X, tổ X, phường Y, quận H, thành phố H. Tại đây bị cáo T đã có lời nói, hành vi dọa đâm anh G nhằm mục đích

đe dọa làm anh G lo sợ tưởng rằng có thể bị giết. Bị cáo không có mục đích tước đoạt tính mạng của anh G. Bị cáo Bùi Đức T có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, phạm tội với lỗi cố ý. Hành vi đe dọa giết người của bị cáo là nguy hiểm, trực tiếp xâm phạm đến quyền được bảo vệ về tính mạng của công dân nên hành vi phạm tội của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Đe dọa giết người” được quy định tại khoản 1 Điều 103 Bộ luật hình sự.

Viện kiểm sát truy tố bị cáo Bùi Đức T về tội “Đe dọa giết người” được quy định tại khoản 1 Điều 103 Bộ luật hình sự là có căn cứ, và đúng quy định của pháp luật.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa và tại cơ quan điều tra bị cáo khai báo thành khẩn ăn năn hối cải là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật hình sự.

[6] Về nhân thân: Bị cáo có 01 tiền án đã được xóa án tích. Sau khi xem xét tính chất mức độ hành vi phạm tội, tình tiết tăng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Nhận thấy bị cáo có nhân thân không tốt, hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng nên cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới tác dụng và cải tạo đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Vũ Mộng G, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị Trần Thị Thu T không yêu cầu bị cáo phải bồi thường dân sự nên Tòa không xét.

[8] Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự

Đối với 01 ấm uống nước bằng thủy tinh dung tích 700ml, nhãn hiệu Kuchenprofit mã số 1045802800 đã bị vỡ, chỉ còn lại nhiều mảnh màu trắng trong không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[9] Về án phí: Căn cứ vào Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 22, Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Khoản 1 Mục I Danh mục mức án phí lệ phí Tòa án: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

[10] Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 231, Điều 234 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 103; điểm p khoản 1 Điều 46; Điều 33 Bộ luật hình sự năm 1999;

Căn cứ Điều 76, Điều 99, Điều 231, Điều 234 Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Khoản 1 Mục I Danh mục mức án phí lệ phí Tòa án.

Xử phạt Bị cáo Bùi Đức T 14 (Mười bốn) tháng tù về tội “Đe dọa giết người”. Thời hạn tù tính từ ngày 23/05/2017.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy nhiều mảnh thủy tinh vỡ có kích thước khác nhau màu trắng trong.

Hiện vật chứng đang lưu giữ tại kho vật chứng Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai theo lệnh nhập kho số 292/2017 ngày 22/08/2017

Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án.

Nơi nhận:

- VKS nhân dân quận Hoàng Mai
- Công an quận Hoàng Mai
- Chi cục THADS quận Hoàng Mai
- Bị cáo
- Bị hại
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan
- Lưu hồ sơ vụ án.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)**

Nguyễn Đình Trung