

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ MỸ THO
TỈNH TIỀN GIANG**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 43/2022/HS-ST

Ngày: 20/4/2022

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ MỸ THO

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Hoàng Huy.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Lê Văn Kiệt;

Bà Nguyễn Thị Kiều Hương;

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Ngọc Yến Oanh – Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Mỹ Tho.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Mỹ Tho tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Việt Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Mỹ Tho xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 25/2022/HS-ST ngày 21 tháng 02 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 32/2022/QĐXXST-HS ngày 21/3/2022 đối với các bị cáo:

1. **Nguyễn Ngọc C** (tên gọi khác: C sĩ già), sinh năm 1979, tại tỉnh Tiền Giang; Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: Số 218/4B đường Đ, Phường H, thành phố M, tỉnh T; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 09/12; Con ông Nguyễn Ngọc Tấn và bà Diệp Thị Anh; Bị cáo có vợ tên Thái Thị Kim Phương (đã ly hôn) và 03 người con, lớn nhất sinh năm 2001, nhỏ nhất sinh năm 2010; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 18/9/2021, bị cáo bị Công an thành phố Mỹ Tho xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000 đồng về hành vi cá cược bằng tiền dưới hình thức đá gà (Quyết định 2564/QĐ-XPHC); Bị cáo tại ngoại (có mặt).

2. **Lê Quốc R** (tên gọi khác: Nhượng Anh), sinh năm 1983, tại Tiền Giang; Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: Số 128/6 đường T, Phường H, thành phố M, tỉnh T; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Buôn bán; Trình độ học vấn: 09/12; Con ông Lê Văn Hồng và bà Lê Thị Mỹ Hương; Bị cáo có vợ tên Nguyễn Thái Bình và 05 người con, lớn nhất sinh năm 2008, nhỏ nhất sinh năm 2018; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại (có mặt).

3. **Nguyễn Văn P**, Sinh năm 1988, tại Tiền Giang; Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: Số 1345 ấp P, xã T, thành phố M, tỉnh T; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 06/12; Con ông Nguyễn Văn Cắt và bà Nguyễn Thị Chiêu; Bị cáo có vợ tên Huỳnh Thị Trúc Đào và 02 người con, sinh năm 2012 và 2014; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại (có mặt).

 Người làm chứng:

- Ông Huỳnh Tấn H, sinh năm 1986 (vắng mặt).
Nơi cư trú: ấp B, xã T, huyện G, tỉnh T.
- Ông Nguyễn Văn P, sinh năm 1983 (vắng mặt).
Nơi cư trú: ấp B, xã T, huyện G, tỉnh T.
- Ông Nguyễn Hoàng L, sinh năm 1993 (vắng mặt).
Nơi cư trú: ấp B, xã T, huyện G, tỉnh T.
- Ông Trương Thế Điềm, sinh năm 2000 (vắng mặt).
Nơi cư trú: ấp B1, xã T, huyện G, tỉnh T
- Ông Trương Thế N, sinh năm 1992 (vắng mặt).
Nơi cư trú: ấp B1, xã T, huyện G, tỉnh T
- Ông Ngô Bảo A, sinh năm 1998 (vắng mặt).
Nơi cư trú: ấp B2, xã T, huyện G, tỉnh T

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có quen biết với nhau từ trước, trưa ngày 11/7/2021 Nguyễn Ngọc C điện thoại cho Lê Quốc R hỏi có tham gia cá độ bóng đá trận chung kết Euro 2020 giữa 02 đội tuyển Anh – Italia diễn ra lúc 02 giờ ngày 12/7/2021. Đến buổi chiều cùng ngày, R có nói cho Nguyễn Văn P (em vợ của R) về trận chung kết bóng đá Euro 2020. Sau khi về nhà, P hỏi R có cá cược bóng đá không nên R điện thoại hỏi C về tỷ lệ để tham gia cá cược. Theo C khai, sau khi nhận điện thoại của R thì C lên mạng xem tỷ lệ cá cược. Đến 19 giờ 21 phút cùng ngày, C nhắn tin cho R với nội dung: “Anh 1/4d82 tx2d85” và “Hiệp 1. Anh a 7 tx3/4d82”, trong đó: “Anh 1/4d82 tx2d85” có nghĩa là đội Anh kèo trên, chấp đội Italia 1/4 trái banh, đội Italia kèo dưới thắng chỉ được 82% số tiền cá cược; tài xỉu 02 trái banh, kèo dưới thắng chỉ được 85% tiền cá cược trong thời gian thi đấu chính thức 90 phút; “Hiệp 1. Anh a7 tx3/4d82” có nghĩa là đội Anh kèo trên đá đồng banh với đội Italia, nếu Anh thắng thì chỉ được 70% số tiền cá cược; tài xỉu 3/4 trái banh kèo dưới thắng được 82% tiền cá cược trong thời gian thi đấu hiệp 1.

Sau khi nhận được tin nhắn, R chuyển toàn bộ cho P xem. Sau đó, P đồng ý nhắn tin tham gia 02 kèo với số tiền 15.000.000 đồng. Bản thân R tham gia cá cược 02 kèo với số tiền 6.000.000 đồng. Tổng cộng là R nhắn tin cho C 04 tin nhắn tham gia cá cược như sau:

- R cá độ trực tiếp với C qua 02 tin nhắn gồm 03 nội dung cá cược: “Duoi 2tr, xui 2tr” và “Hiệp 1 xui 2tr” có nghĩa là R đặt kèo dưới là đội tuyển Italia số tiền 2.000.000 đồng (R thắng sẽ ăn phân nửa tiền của 82% số tiền cá cược 2.000.000 đồng, tức là 820.000 đồng; R thua sẽ thua đủ số tiền 2.000.000 đồng); đặt xỉu số tiền 2.000.000 đồng đá trong thời gian 90 phút thi đấu chính thức (R thắng sẽ ăn 85% của số tiền cá cược 2.000.000 đồng, tức là 1.700.000 đồng; R thua sẽ thua đủ số tiền 2.000.000 đồng) và R đặt xỉu số tiền 2.000.000 đồng đá trong thời gian thi đấu hiệp 1 (R thắng sẽ ăn 82% số tiền cá cược 2.000.000 đồng, tức là 820.000 đồng, R thua sẽ thua phân nửa tiền của số tiền cá cược 2.000.000 đồng, tức là 1.000.000 đồng). Tổng số tiền R bỏ ra để cá độ là 6.000.000 đồng.

- R nhắn tin cá độ dùm cho P với C qua 02 tin nhắn gồm 04 nội dung cá cược: “Italia 6 triệu xui 3 triệu” và “Hip1 italia 3trieu xui 3 triệu” có nghĩa là đối với 90 phút thi đấu chính thức, P đặt kèo dưới là đội tuyển đội Italia số tiền 6.000.000 đồng (P thắng sẽ ăn phân nửa tiền của 82% số tiền cá cược 6.000.000 đồng, tức là 2.460.000 đồng; P thua sẽ thua đủ số tiền 6.000.000 đồng); đặt xỉu số tiền 3.000.000 đồng đá trong thời gian 90 phút thi đấu chính thức (P thắng sẽ ăn 85% của số tiền cá cược 3.000.000 đồng, tức là 2.550.000 đồng, P thua sẽ thua đủ số tiền 3.000.000 đồng); trong thời gian thi đấu hiệp 1, P đặt kèo dưới là đội Italia số tiền 3.000.000 đồng (P thắng sẽ ăn 70% số tiền cá cược 3.000.000 đồng, tức là 2.100.000 đồng, P thua sẽ thua 80% số tiền cá cược 3.000.000 đồng, tức là 2.400.000 đồng) và đặt xỉu số tiền 3.000.000 đồng (P thắng sẽ ăn 82% số tiền cá cược 3.000.000 đồng, tức là 2.460.000 đồng, P thua sẽ thua phân nửa tiền của số tiền cá cược 3.000.000 đồng, tức là 1.500.000 đồng). Tổng số tiền P bỏ ra để cá độ là 15.000.000 đồng.

Kết quả: Kết thúc hiệp 1, đội Anh dẫn trước tỷ số 1-0; kết thúc 90 phút thi đấu chính thức, đội Anh hòa đội Italia với tỷ số 1-1. Tỷ lệ cá cược thắng, thua được xác định như sau:

- R cá độ với C: Kết thúc 90 phút thi đấu chính thức hai đội hòa 1-1 nên R thắng kèo dưới số tiền 820.000 đồng; đặt kèo xỉu 90 phút thi đấu chính thức hòa (không thắng thua); kèo tài, xỉu hiệp 1 R thua số tiền 1.000.000 đồng.

- P cá độ với C nhờ R nhắn dùm: Kết thúc 90 phút thi đấu chính thức hai đội hòa, P thắng kèo dưới Italya số tiền 2.460.000 đồng; đặt kèo xỉu 90 phút thi đấu chính thức hòa (không thắng thua); đặt hiệp 1 trận đấu, P thua số tiền 2.400.000 đồng và thua kèo xỉu số tiền 1.500.000 đồng.

Như vậy, trong trận bóng đá chung kết Euro 2020 giữa hai đội tuyển Anh – Italia, diễn ra lúc 02 giờ ngày 12/7/2021, Nguyễn Ngọc C đã sử dụng số tiền 24.280.000 đồng dùng để đánh bạc (nhận của R 6.000.000 đồng, trả tiền thắng cược cho R 820.000 đồng; nhận của P 15.000.000 đồng, trả cho P 2.460.000 đồng); Lê Quốc R đã dùng số tiền 6.820.000 đồng để đánh bạc với C (6.000.000 đồng cá độ và 820.000 đồng thắng cược) và Nguyễn Văn P đã dùng số tiền 17.460.000 đồng để đánh bạc với C thông qua R (15.000.000 đồng bỏ ra cá độ và thắng 2.460.000 đồng).

Vật chứng thu giữ trong vụ án gồm:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đen, số IMEI 359178076953588, bên trong điện thoại chứa sim số 0973.846.537 (của Nguyễn Ngọc C).

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S Plus màu vàng, số IMEI 359294061919599, bên trong điện thoại chứa sim số 0942.869.600 (của Nguyễn Ngọc C).

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đen, số seri FCDTF0R1HG04, bên trong điện thoại chứa sim số 0919.322.297 (của Lê Quốc R).

- Tiền Việt Nam 6.000.000 đồng (sáu triệu đồng).

- Tiền Việt Nam 15.000.000 đồng (mười lăm triệu đồng).

Các vật chứng nêu trên hiện Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Mỹ Tho đã chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Mỹ Tho chờ xử lý.

Căn cứ kết luận giám định số 708/GĐ-PC09 ngày 17/7/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Tiền Giang kết luận: Tìm kiếm, phục hồi tin nhắn của 05 điện thoại di động gửi giám định như sau:

- Tìm thấy 06 đoạn tin nhắn SMS, 02 đoạn tin nhắn Zalo, 06 đoạn tin nhắn Facebook trong điện thoại di động ký hiệu A1 (Iphone 7 Plus màu đen, số IMEI 359178076953588 của Nguyễn Ngọc C).

- Không tìm thấy tin nhắn trong điện thoại di động ký hiệu A2 (Iphone 6S Plus màu vàng, số IMEI 359294061919599 của Nguyễn Ngọc C).

- Kèm theo kết luận giám định có 01 đĩa DVD (có dung lượng 700MB).

Kết luận giám định số 771/KTHS(Đ2) ngày 30/8/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Tiền Giang kết luận: 30 tờ tiền Polymer Việt Nam mệnh giá 500.000 đồng thu giữ của Nguyễn Văn P là tiền thật. 12 tờ tiền Polymer Việt Nam mệnh giá 500.000 đồng thu giữ của Lê Quốc R là tiền thật.

Tại bản cáo trạng số 26/QĐ-VKS ngày 19/02/2022 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Mỹ Tho đã truy tố các bị cáo Nguyễn Ngọc C, Lê Quốc R và Nguyễn Văn P về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo, phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Tòa án xử phạt bị cáo C từ 6 đến 9 tháng tù, xử phạt bị cáo R từ 20 triệu đến 30 triệu đồng, xử phạt bị cáo P từ 30 đến 40 triệu đồng và đề nghị xử lý vật chứng theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Tòa án nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận về hành vi mà các bị cáo đã thực hiện đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát. Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với lời khai người làm chứng, kết quả giám định và vật chứng thu giữ, cùng các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Do đó có đủ căn cứ kết luận: Trưa ngày 11/7/2021, các bị cáo Nguyễn Ngọc C, Lê Quốc R và Nguyễn Văn P đã có hành vi đánh bạc bằng hình thức nhẵn tin cá độ bóng đá ăn thua bằng tiền, bị cáo C sử dụng số tiền 24.280.000 đồng, bị cáo R sử dụng 6.820.000 đồng, bị cáo P sử dụng 17.460.000 đồng để đánh bạc trái phép, nên các bị cáo đã phạm vào tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

[2] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Các bị cáo nhận thức được rằng đánh bạc là tệ nạn xã hội, trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng được Nhà nước quản lý, bị dư luận lên án nhưng các bị cáo vẫn cố tình thực hiện. Do đó, cần xử phạt bị cáo mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với tính chất, mức độ do hành vi của bị cáo gây ra mới đủ tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa tội phạm.

[3] Trong vụ án này bị cáo C là người giữ vai trò chính, rủ rờ bị cáo R thực hiện tội phạm, số tiền bị cáo C sử dụng đánh bạc nhiều hơn so với các bị cáo khác nên bị cáo C phải chịu mức hình phạt cao nhất.

Đối với bị cáo R, mặc dù số tiền bị cáo dùng để đánh bạc thấp hơn so với bị cáo P, tuy nhiên bị cáo R là người rủ bị cáo P tham gia, bị cáo P thông qua bị cáo R để đánh bạc với bị cáo C. Do đó, bị cáo R và bị cáo P phải chịu mức hình phạt ngang nhau, nhưng có thấp hơn so với bị cáo C.

[4] Xét thấy quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo tỏ thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; các bị cáo đã tự nguyện giao nộp số tiền dùng để đánh bạc, nên Tòa án có xem xét giảm nhẹ cho các bị cáo khi quyết định hình phạt.

[5] Đối với Lê Quốc R sau khi đánh bạc bị P hiện, R có nhờ Huỳnh Tấn Hạnh, Nguyễn Văn Phận, Nguyễn Hoàng Long, Trương Thế Diễm, Trương Thế Nhi và Ngô Bảo Anh là những người làm thuê cho R, khai nhận mỗi người nhờ R cá độ dùm với số tiền 3.000.000 đồng. Tính luôn R tất cả là 07 người tương ứng với số tiền 21.000.000 đồng mà R và P dùng để đánh bạc (R 6.000.000 đồng, P 15.000.000 đồng). Tuy nhiên, sau đó tất cả cùng R thành khẩn khai lại không có tham gia đánh bạc, phù hợp hành vi phạm tội của R, P. Nhận thấy, trong lúc R nhờ khai nhận dùm tham gia đánh bạc R không đe dọa hay mua chuộc, tất cả 06 người nêu trên đều tự nguyện nên Cơ quan điều tra không xử lý R về tội “Mua chuộc hoặc cưỡng ép người khác trong việc khai báo, cung cấp tài liệu” cũng như không xử lý đối với các anh Hạnh, Phận, Long, Diễm, Nhi và Bảo Anh về tội “Khai báo gian dối” theo quy định tại Điều 382, 384 là có căn cứ.

[6] Về xử lý vật chứng:

- Điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đen, số IMEI 359178076953588 (của Nguyễn Ngọc C) và điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đen, số seri FCDTF0R1HG04 (của Lê Quốc R) là phương tiện thực hiện tội phạm nên tịch thu sung quỹ Nhà nước

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S Plus màu vàng, số IMEI 359294061919599 của Nguyễn Ngọc C không liên quan đến việc thực hiện tội phạm nên trả lại cho bị cáo

- Số tiền mà các bị cáo đã dùng để đánh bạc buộc các bị cáo nộp sung quỹ Nhà nước. Tiếp tục tạm giữ số tiền mà các bị cáo đã nộp để đảm bảo thi hành án.

[7] Quá trình điều tra, truy tố, xét xử các hành vi và quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[8] LỜI đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa về mức hình phạt đối với các bị cáo R, P và xử lý vật chứng là có căn cứ nên Tòa chấp nhận. Riêng đối với mức hình phạt mà Kiểm sát viên đề nghị đối với bị cáo C, Tòa xét thấy: Bị cáo C đã ly hôn với vợ, hiện nay bị cáo trực tiếp nuôi 03 con nhỏ, mặc dù về nhân thân bị cáo có bị Công an thành phố Mỹ Tho xử phạt hành chính số tiền 1.500.000 đồng nhưng việc xử phạt này xảy ra trước khi Cơ quan điều tra có quyết định khởi tố vụ án và khởi tố bị can đối với bị cáo, bên cạnh đó số tiền bị cáo dùng để đánh bạc cũng không lớn, do đó, Tòa án xét thấy không cần thiết áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo mà áp dụng hình phạt tiền cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo **Nguyễn Ngọc C, Lê Quốc R và Nguyễn Văn P** phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ khoản 1 Điều 321 và điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Ngọc C **40 (bốn mươi) triệu đồng**.

Căn cứ khoản 1 Điều 321 và điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Lê Quốc R **30 (ba mươi) triệu đồng**.

Căn cứ khoản 1 Điều 321 và điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn P **30 (ba mươi) triệu đồng**.

* Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đen, số IMEI 359178076953588, bên trong điện thoại chứa sim số 0973.846.537 (của Nguyễn Ngọc C).

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đen, số seri FCDTF0R1HG04, bên trong điện thoại chứa sim số 0919.322.297 (của Lê Quốc R).

Trả lại cho bị cáo Nguyễn Ngọc C 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S Plus màu vàng, số IMEI 359294061919599, bên trong điện thoại chứa sim số 0942.869.600.

Buộc bị cáo Nguyễn Ngọc C nộp số tiền 24.280.000 đồng, bị cáo Lê Quốc R nộp số tiền 6.820.000 đồng, bị cáo Nguyễn Văn P nộp số tiền 17.460.000 đồng sung quỹ Nhà nước.

Tiếp tục tạm giữ số tiền 6.000.000 đồng của bị cáo Lê Quốc R, số tiền 15.000.000 đồng của bị cáo Nguyễn Văn P và 24.280.000 đồng của bị cáo Nguyễn Ngọc C để đảm bảo thi hành án.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 25/02/2022 giữa Công an Thành phố Mỹ Tho và Chi cục Thi hành án dân sự Thành phố Mỹ Tho; Biên lai thu tiền số 0004483 ngày 19/4/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự Thành phố Mỹ Tho; Biên bản giao nhận tài sản số 23/2021/BBBG/ĐTTH ngày 22/9/2021 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Mỹ Tho và Kho bạc Nhà nước Tiền Giang).

* Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử phúc thẩm.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Tiền Giang;
- VKSND TP.Mỹ Tho;
- Chi cục THADS TP.Mỹ Tho;
- Bị cáo;
- Lưu.

Ngô Hoàng Huy