TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 2 **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 257/2026/HS-ST
Ngày: 27-5-2026.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 2 - HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà **Vũ Lệ Quyên**
Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông ***Lê Bá Lung***
2. Ông ***Đường Phan Hiếu***

- Thư ký phiên tòa: Bà ***Trần Phương Ly*** **-** Thư ký Tòa án nhân dân Khu vực 2 - Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 2 - Hà Nội tham gia phiên toà: Ông ***Khuất Duy Tùng*** – Kiểm sát viên.

Trong ngày 27 tháng 5 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân Khu vực 2 - Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 211/2026/HSST ngày 16/4/2026, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 248/2026/QĐXXST-HS ngày 06/5/2026, đối với bị cáo:

Phùng Tiến Đạt – sinh năm 1987; Tên gọi khác: không; Giới tính: nam; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở trước khi bị bắt: thôn Nhật Chiêu 2, xã Liên Châu, tỉnh Phú Thọ; Nghề nghiệp: lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông: Phùng Văn Thân và bà Nguyễn Thị Thịnh (đã chết); vợ: Lê Thị Trang; có 03 con (sinh năm 2012, 2014 và 2020); Tiền án, tiền sự: không; danh chỉ bản số: 2704, lập ngày 10/9/2025 tại PC11B - Công an Thành phố Hà Nội; bị cáo đầu thú ngày 31/8/2025, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 02 – Công an Thành phố Hà Nội.

(Có mặt tại phiên tòa).

Người bào chữa: Ông Lại Huy Sơn – Luật sư thuộc Công ty Luật TNHH Bách Tín, Đoàn luật sư Thành phố Hà Nội (có mặt).

Bị hại:

Ông Hoàng Hưng – sinh năm 1954; Căn cước công dân số 038054000165 cấp ngày 18/02/2021; Nơi thường trú: số nhà 2, tập thể Cục đối ngoại, khu đô thị Định Công, phường Phương Liệt, Thành phố Hà Nội (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Năm 2016, Phùng Tiến Đạt (sinh năm 1987; trú tại: thôn Nhật Chiêu 2, xã Liên Châu, tỉnh Phú Thọ) xin vào làm lái xe tại Bệnh viện An Việt (có địa chỉ: Số 1E đường Trường Chinh, phường Phương Liệt, Thành phố Hà Nội) do bà Nguyễn Hoài An (sinh năm 1962; trú tại: số nhà 2, tập thể Cục đối ngoại, khu đô thị Định Công, phường Phương Liệt, Thành phố Hà Nội) là Giám đốc nên Đạt quen biết ông Hưng. Thời gian này, ông Hoàng Hưng (sinh năm 1954, là chồng bà An) đang bị bệnh liệt nửa người nên Đạt thường xuyên đưa ông Hưng đi khám và điều trị bệnh. Ngoài ra, Đạt còn thường xuyên đến nhà ông Hưng ăn, uống và chơi với ông Hưng. Được ông Hưng tin tưởng và biết ông Hưng có tiền nên Đạt đã nảy sinh ý định và thực hiện các hành vi chiếm đoạt tài sản của ông Hưng. Cụ thể như sau:

1. Hành vi Trộm cắp tài sản của Phùng Tiến Đạt:

Ông Hưng sử dụng chiếc điện thoại Iphone 11 Promax, có số sim 0903283753 (điện thoại không khoá màn hình), đăng ký tài khoản ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn Việt Nam (Ngân hàng Agribank) và sử dụng dịch vụ Internet banking có ID "*0903283753*", mật khẩu đăng nhập "Hung@1954*"*. Quá trình chăm sóc ông Hưng, do rất tin tưởng nên ông Hưng nhiều lần nhờ Đạt chuyển hộ tiền từ tài khoản ngân hàng của mình cho người khác. Mật khẩu để đăng nhập vào tài khoản ngân hàng của ông Hưng do Đạt cùng với ông Hưng lập nên Đạt nhớ được mật khẩu. Trong các ngày 02/11/2022, 09/01/2023 và 07/9/2023, Đạt đến nhà ông Hưng chơi, lợi dụng lúc ông Hưng làm việc riêng để điện thoại ở bàn uống nước, Đạt đã lén lút lấy điện thoại của ông Hưng chuyển tiền từ tài khoản số 1400207242973, mang tên Hoàng Hưng mở tại Ngân hàng Agribank đến tài khoản số 103872447925, mở tại Ngân hàng thương mại cổ phần Công thương Việt Nam (Ngân hàng Vietinbank) của Phùng Tiến Đạt. Cụ thể: Ngày 02/11/2022, Đạt chuyển số tiền 390.000.000 đồng; ngày 09/01/2023, Đạt chuyển số tiền 150.000.000 đồng và ngày 07/9/2023, Đạt chuyển số tiền 100.000.000 đồng. Tổng số tiền Đạt chiếm đoạt của ông Hưng là 640.000.000 đồng. Sau các lần chuyển tiền, Đạt xóa các tin nhắn chuyển tiền để che giấu hành vi phạm tội. Sau đó, ông Hưng kiểm tra tài khoản phát hiện bị mất tiền nên đã nhờ bà Tiêu Thị Quan (sinh năm 1970; trú tại: thôn Hòa Bình, xã Bình Ca, tỉnh Tuyên Quang - là người giúp việc cho nhà ông Hưng) đưa ông Hưng đến Chi nhánh Ngân hàng Agribank ở D20 lô 12, khu đô thị Định Công, phường Phương Liệt, Thành phố Hà Nội để kiểm tra thì được nhân viên ngân hàng thông báo số tiền của ông Hưng bị mất được chuyển đến tài

khoản của Đạt. Sau đó, ông Hưng có hỏi Đạt thì Đạt thừa nhận đã lấy tiền của ông Hưng và hứa hẹn sẽ trả lại cho ông Hưng.

Tiến hành sao kê tài khoản số 1400207242973 mang tên Hoàng Hưng mở tại Ngân hàng Agribank và tài khoản số 103872447925 mang tên Phùng Tiến Đạt mở tại Ngân hàng Vietinbank, xác định:

- Ngày 02/11/2022, tài khoản số 1400207242973, mang tên Hoàng Hưng, mở tại Ngân hàng Agribank chuyển số tiền 390.000.000 đồng đến tài khoản số 103872447925, mang tên Phùng Tiến Đạt, mở tại Ngân hàng Vietinbank.

- Ngày 09/01/2023, tài khoản số 1400207242973, mang tên Hoàng Hưng, mở tại Ngân hàng Agribank chuyển số tiền 150.000.000 đồng đến tài khoản số 103872447925, mang tên Phùng Tiến Đạt, mở tại Ngân hàng Vietinbank.

- Ngày 07/9/2023, tài khoản số 1400207242973, mang tên Hoàng Hưng, mở tại Ngân hàng Agribank chuyển số tiền 100.000.000 đồng đến tài khoản số 103872447925, mang tên Hoàng Hưng, mở tại Ngân hàng Vietinbank.

2. Hành vi Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản của Phùng Tiến Đạt:

Khoảng đầu tháng 9/2023, Đạt nghỉ việc tại Bệnh viện An Việt. Thời điểm này, Đạt biết ông Hưng có chiếc xe ô tô nhãn hiệu Suzuki Swift, màu vàng đen, biển kiểm soát 30E-977.62 không sử dụng nên Đạt đã đề nghị ông Hưng cho Đạt thuê chiếc xe ô tô trên để chạy xe dịch vụ kiếm thêm thu nhập với giá 300.000 đồng/ngày. Ông Hưng đồng ý và giao cho Đạt chiếc xe ô tô trên tại nhà ông Hưng kèm theo giấy tờ xe vào ngày 15/9/2023. Ông Hưng đã yêu cầu Đạt viết cam kết trả lại tiền và chiếc xe ô tô trong đó có nội dung: "*Ô tô của ông Hưng cho Đạt thuê từ ngày 15/9 đến ngày 27/9/2023, phi thuê xe là 300.000đ/ngày*". Đến tháng 6/2024, do cần tiền nên Đạt đã đem chiếc xe trên đến cầm cố cho Nguyễn Văn Nghị (sinh năm 1990; trú tại: thôn Ngọc Long, xã Liên Châu, tỉnh Phú Thọ) để lấy số tiền 200.000.000 đồng. Khi cầm cố xe ô tô giữa Nghị và Đạt không làm giấy tờ, không thỏa thuận gì về lãi suất. Ngoài ra, Nghị và Đạt còn thỏa thuận nếu Đạt xin được bố nuôi (*là ông Hưng*) bán chiếc xe này thì Nghị sẽ trả thêm cho Đạt 90.000.000 đồng. Sau khi biết Đạt cầm cố chiếc xe trên, ông Hưng đã yêu cầu Đạt chuộc lại chiếc xe trả cho ông Hưng nhưng Đạt không thực hiện và khất lần. Ngày 30/8/2025, ông Hưng đã làm đơn trình báo gửi Công an phường Phương Liệt, Thành phố Hà Nội. Khi biết ông Hưng trình báo cơ quan Công an, Đạt đã chuộc lại chiếc xe ô tô và giao nộp cho Công an phường Phương Liệt.

Vật chứng vụ án: Quá trình điều tra vụ án, ngày 31/8/2025, Phùng Tiến Đạt đã chuộc lại xe ô tô và giao nộp cho Công an phường Phương Liệt, Thành phố Hà Nội 01 xe ô tô nhãn hiệu Suzuki Swift màu vàng đen, biển kiểm soát 30E-977.62; 01 đăng ký

xe ô tô mang tên Hoàng Hưng; 01 chứng nhận kiểm định an toàn số 2559970, biển đăng ký 30E-977.62; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm xe ô tô số 0180118 chủ xe Hoàng Hưng và 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone. Khám xét khẩn cấp nơi ở của Phùng Tiến Đạt thu giữ 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO F5.

Ông Hoàng Hưng giao nộp: 01 bản cam kết trả số tiền 640.000.000 đồng; 01 giấy cam kết trả tiền nợ hàng tháng của Phùng Tiến Đạt đề ngày 25/7/2025; 01 giấy vay số tiền 71.500.000 đồng của Phùng Tiến Đạt đề ngày 14/10/2024; 01 giấy vay số tiền 15.900.000.000 đồng của Phùng Tiến Đạt đề ngày 15/10/2023; 01 bản cam kết trả số tiền 856.000.000 đồng của Phùng Tiến Đạt đề ngày 30/8/2025.

Tại Kết luận định giá tài sản số 1279/KL-HĐĐGTS ngày 08/9/2025 của Hội đồng định giá tài sản theo vụ việc trong tố tụng hình sự Thành phố Hà Nội, kết luận: Giá trị 01 xe ô tô Suzuki Swift màu vàng đen, biển kiểm soát 30E-977.62, đăng ký lần đầu năm 2017, xe đã qua sử dụng tại thời điểm tháng 6/2024 là 300.000.000 đồng.

Tại Kết luận giám định số 6808/KL-KTHS ngày 09/10/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an Thành phố Hà Nội, kết luận: Chữ viết, chữ ký đứng tên Phùng Tiến Đạt trên các giấy cam kết, bản cảm kết, giấy vay tiền... do ông Hoàng Hưng giao nộp là chữ viết, chữ ký của Phùng Tiến Đạt.

Xử lý vật chứng: Ngày 17/12/2025, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hà Nội đã trả lại ông Hoàng Hưng 01 xe ô tô Suzuki Swift màu vàng đen, biển kiểm soát 30E-977.62 cùng toàn bộ giấy tờ xe.

Đối với hành vi của Nguyễn Văn Nghị nhận cầm cố chiếc xe ô tô nhãn hiệu Suzuki Swift gắn biển kiểm soát 30E-977.62, kết quả điều tra xác định: Nghị không biết đó là tài sản do Đạt phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có căn cứ. Do đó, không có căn cứ để xử lý Nguyễn Văn Nghị về hành vi Tiêu thụ trái phép tài sản do người khác phạm tội mà có. Tại thời điểm nhận cầm cố chiếc xe ô tô nêu trên, Nguyễn Văn Nghị không có giấy phép đăng ký kinh doanh, không có giấy chứng nhận đủ điều kiện về an ninh trật tự cũng như các giấy tờ khác có liên quan đến dịch vụ cầm đồ. Hành vi của Nguyễn Văn Nghị đã vi phạm các điểm i, k, 1 khoản 3; điểm a, đ khoản 4 Điều 13 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng, chống bạo lực gia đình. Tuy nhiên, thời điểm phát hiện vi phạm đã quá 01 năm nên hành vi của Nguyễn Văn Nghị đã hết thời hiệu xử phạt vi phạm hành chính.

Quá trình điều tra còn xác định: Trong khoảng thời gian từ năm 2016 đến năm 2023, Đạt nhiều lần lấy lý do đang cần tiền để đầu tư một số dự án nên có hỏi vay tiền

của ông Hưng. Lúc này ông Hưng cũng tin tưởng nên đã cho Đạt vay tiền nhiều lần, bằng hình thức chuyển khoản và đưa tiền mặt. Mỗi lần ông Hưng cho Đạt vay tiền, Đạt đều viết giấy vay tiền sau đó đưa cho ông Hưng giữ. Đạt cam kết trả lãi 1%/tháng. Đến ngày 15/10/2023, Đạt và ông Hưng tổng hợp lại tổng số tiền Đạt đã vay là 15.900.000.000 đồng, Đạt đã viết cho ông Hưng 01 tờ giấy vay tiền tổng hợp lại toàn bộ các khoản vay trước đó. Sau đó ông Hưng và Đạt thỏa thuận tiêu hủy toàn bộ các tờ vay tiền trước đó. Đến ngày 14/10/2024, Đạt tiếp tục hỏi vay ông Hưng số tiền 71.500.000 đồng. Ông Hưng đồng ý và Đạt tiếp tục viết giấy vay tiền đưa cho ông Hưng. Tổng số tiền Đạt đã vay của ông Hưng là 15.971.500.000 đồng. Đối với việc vay nợ giữa Đạt và ông Hưng xác định là quan hệ pháp luật dân sự nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Trách nhiệm dân sự: Ông Hoàng Hưng yêu cầu bị cáo Phùng Tiến Đạt bồi thường cho ông Hưng số tiền 640.000.000 đồng.

Bản cáo trạng số 51/CT-VKSHN-P2 ngày 07/4/2026 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội đã truy tố Phùng Tiến Đạt về tội Trộm cắp tài sản theo điểm a khoản 4 Điều 173 Bộ luật hình sự và tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản theo khoản 3 Điều 175 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 2 – Hà Nội giữ quyền công tố theo Quyết định phân công Viện kiểm sát cấp dưới thực hành quyền công tố, kiểm sát xét xử vụ án hình sự số 11/QĐ-VKSHN-P2 ngày 15/4/2026 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội đã luận tội và tranh luận: Giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Phùng Tiến Đạt về tội Trộm cắp tài sản và tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản; đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng:

- điểm a khoản 4 Điều 173; khoản 3 Điều 175; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 55 Bộ luật hình sự; xử phạt: Phùng Tiến Đạt từ 13 năm đến 14 năm tù về tội Trộm cắp tài sản, từ 07 năm đến 08 năm tù về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản. Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội từ 20 năm đến 22 năm tù.

Hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động OPPO màu đồng.

Trả lại bị cáo 01 điện thoại di động Iphone.

Buộc bị cáo phải bồi thường cho ông Hoàng Hưng số tiền 640.000.000 đồng.

Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Bị hại Hoàng Hưng xác nhận đã nhận lại tài sản là chiếc ô tô và yêu cầu bị cáo bồi thường giá trị tài sản đã chiếm đoạt là 640.000.000 đồng, đề nghị Hội đồng xét xử tăng nặng mức hình phạt đối với bị cáo.

Luật sư đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận hoàn cảnh khó khăn của bị cáo, đề nghị cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ thành khẩn khai báo theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo, bị hại, lời khai người làm chứng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 2 - Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa, bị cáo Phùng Tiến Đạt đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với nội dung bản cáo trạng, thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, người làm chứng và phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Trong các ngày 02/11/2022, 09/01/2023 và 07/9/2023, Phùng Tiến Đạt có hành vi lén lút sử dụng điện thoại của ông Hoàng Hưng, truy cập vào ứng dụng Internet Banking chuyển số tiền 640.000.000 đồng từ tài khoản số 1400207242973, mang tên Hoàng Hưng, mở tại Ngân hàng Agribank đến tài khoản số 103872447925, mang tên Phùng Tiến Đạt, mở tại Ngân hàng Vietinbank. Sau khi chuyển tiền, Đạt xóa các tin nhắn thông báo mã OTP và biến động số dư do Ngân hàng gửi để che giấu hành vi phạm tội.

Ngoài ra, Đạt còn được ông Hưng cho thuê chiếc xe ô tô nhãn hiệu Suzuki Swift gắn biển kiểm soát 30E-977.62, trị giá 300.000.000 đồng để sử dụng. Hết thời hạn ghi trên giấy cam kết, mặc dù ông Hưng nhiều lần đòi lại xe nhưng Đạt không trả lại cho ông Hưng. Sau đó Đạt đem xe ô tô cầm cố cho Nguyễn Văn Nghị lấy số tiền 200.000.000 đồng để chi tiêu cá nhân. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà

Nội bằng bản Cáo trạng và Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 2 – Hà Nội tại phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Phùng Tiến Đạt về tội Trộm cắp tài sản theo điểm a khoản 4 Điều 173 Bộ luật hình sự và tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản theo khoản 3 Điều 175 Bộ luật hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3]. Tính chất vụ án là đặc biệt nghiêm trọng. Hành vi của bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội, tạo nên tâm lý hoang mang, lo lắng trong nhân dân, gây bức xúc trong xã hội. Bị cáo là người đã trưởng thành, có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, không chịu tu dưỡng, lao động chính đáng rèn luyện bản thân, cố ý phạm tội nên chỉ trong một thời gian ngắn, bị cáo liên tiếp thực hiện nhiều hành vi phạm tội, số tiền chiếm đoạt rất lớn. Bị cáo 03 lần thực hiện hành vi Trộm cắp tài sản, đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự phạm tội nhiều lần được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Từ nhận định vừa nêu thể hiện bị cáo rất coi thường pháp luật nên cần phải xử phạt bị cáo hình phạt tù giam rất nghiêm khắc, tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm trong hành vi phạm tội của bị cáo mới bảo đảm tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, bị cáo đầu thú, bị cáo đã tự nguyện trả lại tài sản đã chiếm đoạt đối với tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản, nên xem xét cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4]. Về hình phạt bổ sung: Ngoài hình phạt chính bị cáo còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền quy định tại khoản 5 Điều 173 và khoản 5 Điều 175 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ cho thấy bị cáo không có khả năng thi hành án. Vì vậy, Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[5]. Về trách nhiệm bồi thường dân sự:

Đối với yêu cầu bồi thường của bị hại: bị hại chưa nhận được tài sản bồi thường đối với tội Trộm cắp tài sản, bị cáo có hành vi xâm phạm và gây ra thiệt hại cho bị hại nên bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường cho bị hại số tiền 640.000.000 đồng theo quy định tại khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự; khoản 1 Điều 584, khoản 1 Điều 586, Điều 588, Điều 589 Bộ luật dân sự.

[6]. Về các vấn đề khác:

Đối với 01 điện thoại di động OPPO màu đồng, đã qua sử dụng xét có liên quan đến hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

Đối với 01 điện thoại di động Iphone xét không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm. Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Phùng Tiến Đạt phạm tội "Trộm cắp tài sản" và tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản".

Áp dụng: điểm a khoản 4 Điều 173, khoản 3 Điều 175, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 55 Bộ luật hình sự.

Điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự áp dụng đối với tội Trộm cắp tài sản.

Điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự áp dụng đối với tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản.

Xử phạt:

Phùng Tiến Đạt **13 (mười ba) năm** tù về tội Trộm cắp tài sản và **06 (sáu) năm** tù về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt cho cả hai tội là **19 (mười chín) năm** tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 31/8/2025.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Áp dụng: - Các Điều 46, 47, 48 Bộ luật hình sự;

- Các Điều 468, 584, 586, 588, 589 Bộ luật dân sự;
- Các Điều 106, 136; 298; 331; 333 Bộ luật Tố tụng hình sự;
- Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 (một) điện thoại di động OPPO màu đồng, đã qua sử dụng, hiện máy không lên nguồn, không kiểm tra được số imei, không kiểm tra được chất lượng và tình trạng hoạt động.

Trả lại bị cáo Phùng Tiến Đạt 01 (một) điện thoại di động Iphone, đã qua sử dụng, không kiểm tra được chất lượng và tình trạng hoạt động.

(Tình trạng theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 16/4/2026 lập tại Thi hành án dân sự Thành phố Hà Nội).

Buộc bị cáo Phùng Tiến Đạt phải bồi thường cho ông Hoàng Hưng số tiền 640.000.000 (sáu trăm bốn mươi triệu) đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu tiền

lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự 2015 tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bị cáo Phùng Tiến Đạt phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 29.600.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm. Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án.

Nơi nhận
- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND Thành phố Hà Nội;
- VKSND Khu vực 2 – Hà Nội;
- Công an TP. Hà Nội;
- THADS TP. Hà Nội;
- Trại tạm giam số 2 – CA TP. Hà Nội;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Vũ Lệ Quyên

TAND KHU VỰC 2
JKX270526.TL.QDBA
1927

Các Hội thẩm nhân dân **Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

Vũ Lệ Quyên