

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HOÀI ĐỨC
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 25/2023/HS-ST

Ngày: 12/4/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOÀI ĐỨC, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Thúy Quỳnh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Mạnh Khang, bà Nguyễn Thị Thêm

- Thư ký phiên tòa: Bà Ngô Thị Luyên - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức thành phố Hà Nội.

- B diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: bà Cao Thị Thúy - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 4 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 27/2023/TLST-HS ngày 24 tháng 3 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 28/2023/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 3 năm 2023 đối với bị cáo:

Đỗ Hữu A, sinh ngày 26 tháng 9 năm 1982 tại Hà Nội; giới tính: Nam; nơi đăng ký thường trú: Thôn 7, xã Liên Hiệp, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Đỗ Hữu H, sinh năm 1957 và con bà Đỗ Thị L, sinh năm 1960; có vợ là Nguyễn Thị T, sinh năm 1987 và có 03 con (con lớn sinh năm 2007, con nhỏ sinh năm 2021); tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Bản án số 153/2013/HSST ngày 24/6/2013 Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”. Chấp hành xong bản án ngày 27/4/2015.

Bị bắt quả tang, tạm giữ ngày 22/12/2022, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1, Công an thành phố Hà Nội; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 22/12/2022, có người tự xưng là B dùng số điện thoại 0877.148.494 gọi vào số điện thoại 0904.379.838 của Đỗ Hữu A để nhờ A mua “*đồ*” (A hiểu “*đồ*” là ma túy). Sau đó, A bắt xe taxi đến quán “*Phở Cỏ*” gặp anh Nguyễn Ích B (sinh năm 1972, trú tại: Thôn Cao Trung, xã Đức Giang, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội), anh B nói với A là không có tiền, nên A đã gọi vào số điện thoại 0984.559.294 cho một người tên Ngà (là người

ở xã Thượng Mỗ, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội) và mua ma túy “Đá” và “Ngựa” với giá 1.000.000 đồng. Ngà bảo A đến quán Karaoke (A không biết tên quán) ở xã Thượng Mỗ, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội có người đưa cho ma túy cho A. Sau đó, A bắt taxi đến quán Karaoke theo sự chỉ dẫn của Ngà thì gặp được một người thanh niên (không rõ tên tuổi, địa chỉ) ở trong quán đưa cho A 01 bao thuốc Sài Gòn bên trong chứa 04 túi nilông màu trắng kích thước (2,5x2,5)cm trong đó: 03 túi nilông màu trắng kích thước (2,5x2,5)cm, bên trong 03 túi này mỗi túi đều có chứa 03 viên nén hình tròn màu hồng và các chất tinh thể màu trắng; 01 túi nilon màu trắng kích thước (2,5x2,5)cm bên trong túi có chứa các chất tinh thể màu trắng. A cầm bao thuốc lá chứa ma túy cất vào túi quần bỏ phía trước bên trái của A đang mặc rồi lên taxi đi về quán phở của anh B. Khoảng 21 giờ, ngày 22/12/2022 khi A xuống taxi và đi bộ đến trước cửa quán phở của anh B tại thôn Cao Trung, xã Đức Giang, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội thì bị Công an xã Đức Giang kiểm tra, phát hiện bắt quả tang và thu giữ toàn bộ số ma túy nêu trên cùng 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO Reno6 màu đen trắng, số thuê bao 1 (sim1): 0904379838, số thuê bao 2(sim2): 0856568986; 01 đồng hồ nhãn hiệu BEU PT1 màu đen có mặt hình tròn và dây đeo bằng cao su màu đen.

Tại Bản kết luận giám định số 8821/KL-KTHS ngày 30/12/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận:

- 03 túi nilông bên trong có: Tinh thể màu trắng đều là ma túy loại Methamphetamine, tổng khối lượng: 0,599 gam; 09 viên nén hình tròn màu hồng đều là ma túy loại Methamphetamine, tổng khối lượng: 0,807 gam;
- Tinh thể màu trắng bên trong 01 túi nilông là ma túy loại Methamphetamine, khối lượng: 0,237 gam.

Quá trình điều tra, A khai nhận hành vi như trên. Anh Nguyễn Ích B trình bày: Do A thỉnh thoảng có đến quán ăn của anh B ở thôn Cao Trung, xã Đức Giang, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội để ăn uống. Ngày 22/12/2022, B không gặp gỡ và trao đổi mua bán trái phép chất ma túy với A, không sử dụng trái phép chất ma túy với A, không sử dụng số thuê bao di động 0877.148.494. Do vậy, Cơ quan điều tra không có đủ căn cứ để xử lý đối với anh Nguyễn Ích B.

- Đối với người đàn ông có tên là Ngà (theo A khai) đã bán ma túy cho Đỗ Hữu A tại khu vực quán Karaoke, có đặc điểm dáng người to béo, cao khoảng 1m70, không rõ họ tên, tuổi, địa chỉ cụ thể. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra không đủ căn cứ xác minh làm rõ.

- Đối với số thuê bao 0877.148.494 của người tự xưng là B. Quá trình điều tra xác định số thuê bao 0877.148.494 đăng ký tên Trần Văn Tình. Quá trình điều tra anh Trần Văn Tình trình bày: anh Tình không sử dụng số thuê

bao di động 0877.148.494, anh Tình không biết tại sao số thuê bao 0877.148.494 lại mang thông tin cá nhân của anh Tình, anh Tình không quen biết, không có quan hệ với Đỗ Hữu A. Do vậy, Cơ quan điều tra không có căn cứ để xem xét, xử lý đối với anh Trần Văn Tình.

- Đối với số thuê bao 0984.559.294 của người tên Ngà (theo A khai) đã bán ma túy cho A. Quá trình điều tra xác định số thuê bao 0984.559.294 được đăng ký thông tin Đào Thanh Tùng. Quá trình điều tra anh Đào Thanh Tùng trình bày: anh Tùng không sử dụng số thuê bao di động 0984.559.294, anh Tùng bị mất CCCD nhưng sau đó đã được lại căn cước công dân. Anh Tùng không quen biết, không có quan hệ với Đỗ Hữu A. Do vậy, Cơ quan điều tra không có căn cứ để xem xét, xử lý đối với anh Đào Thanh Tùng.

- Đối với số thuê bao 0904.379.838 của Đỗ Hữu A. Quá trình điều tra xác định số thuê bao 0904.379.838 được đăng ký thông tin Đỗ Đức Trung. Quá trình điều tra, anh Đỗ Đức Trung trình bày: anh Trung không sử dụng số thuê bao di động 0904.379.838, anh Trung chỉ sử dụng số thuê bao di động 0975.698.569 (đăng ký chính chủ) từ khoảng năm 2010 đến nay, anh Trung không bị mất cũng như không cho ai mượn căn cước công dân. Anh Trung không quen biết, không có quan hệ với Đỗ Hữu A. Do vậy, Cơ quan điều tra không có căn cứ để xem xét, xử lý đối với anh Đỗ Đức Trung.

Tại bản Cáo trạng số 26/CT-VKSBT, ngày 22/3/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức đã truy tố Đỗ Hữu A về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội như nội dung nêu trên và xin được giảm nhẹ hình phạt. B diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo theo nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đỗ Hữu A từ 36 tháng đến 42 tháng tù; không phạt bổ sung đối với bị cáo; đề nghị tịch thu tiêu hủy ma túy, tịch thu sung quỹ nhà nước điện thoại di động, trả lại bị cáo đồng hồ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội; Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do

đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với vật chứng được thu giữ, kết luận giám định, cùng các chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận: Khoảng 21 giờ 00 phút ngày 22/12/2022, khu vực trước quán “*Phở Cỏ*” thuộc khu Phổng Đá, thôn Cao Trung, xã Đức Giang, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, Đỗ Hữu A tàng trữ trái phép 1,643 gam ma túy Methamphetamine thì bị bắt quả tang. Hành vi của bị cáo đã phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự. Vì vậy Bản cáo trạng truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất hành vi phạm tội, Hội đồng xét xử xét thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến chính sách phòng ngừa, ngăn chặn và kiểm soát tệ nạn ma túy. Bị cáo có nhân thân xấu, đã từng chấp hành hình phạt tù về tội phạm ma túy, biết ma túy tác hại xấu đến sức khỏe của con người, biết pháp luật nghiêm cấm nhưng vẫn tàng trữ trái phép. Vì vậy, cần áp dụng hình phạt tù để cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[4]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo không có thu nhập ổn định, nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6]. Về vật chứng: Quá trình điều tra đã thu giữ:

- 01 phong bì niêm phong bên trong chứa ma túy đã giám định là vật cấm lưu hành và 01 vỏ bao thuốc lá Sài Gòn là vật không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO Reno6 màu đen, số thuê bao 1 (sim1): 0904379838, số thuê bao 2(sim2): 0856568986 là phương tiện dùng vào việc phạm tội cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

- 01 đồng hồ nhãn hiệu BEU PT1 màu đen có mặt hình tròn và dây đeo bằng cao su màu đen không liên quan đến tội phạm cần trả lại bị cáo.

[7] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ: Điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 46; Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án.

2. Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Hữu A phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

3. Xử phạt: Bị cáo Đỗ Hữu A 33 (ba mươi ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 22/12/2022.

4. Xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì niêm phong dán kín của Công an thành phố Hà Nội. Mặt sau các mép dán phong bì niêm phong còn nguyên vẹn, có chữ ký, họ tên của giám định viên Trần Huy Vũ, cán bộ Bùi Phi Long và đối tượng Nguyễn Hữu A và 01 vỏ bao thuốc lá Sài Gòn màu đen vàng.

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO Reno6 màu đen, lưng màu xanh nước biển, imei1: 868311055247177; imei 2: 868311055247169. Máy có lắp 02 sim, trên mỗi mặt thẻ sim có các số: 89840200010615038213 và 8401210824497000.

- Trả lại bị cáo Đỗ Hữu A 01 đồng hồ nhãn hiệu BEU PT1 màu đen có mặt hình tròn và dây đeo bằng cao su màu đen.

(Chi tiết vật chứng theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 23/3/2023 giữa Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoài Đức và Công an huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội).

5. Về án phí và quyền kháng cáo:

- Về án phí: Bị cáo Đỗ Hữu A phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- TT lý lịch-Sở Tư pháp Hà Nội;
- VKSND huyện Hoài Đức;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an huyện Hoài Đức;
- Chi cục THADS huyện Hoài Đức;
- Lưu HS - VP

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Thị Thúy Quỳnh

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- TT lý lịch-Sở Tư pháp Hà Nội;
- VKSND huyện Hoài Đức;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an huyện Hoài Đức;
- Chi cục THADS huyện Hoài Đức;
- Lưu HS - VP

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Thị Thúy Quỳnh