TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 8- HẢI PHÒNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 29/2025/HS-ST
Ngày: 18/9/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 8- HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị T Hoài
Các Hội thẩm nhân dân:
1. Bà Bùi Thị Vân – Cán bộ hưu trí
2. Bà Phạm Thị Hoan – Giáo viên hưu trí.

- Thư ký phiên tòa: Ông Vũ Đức Thiên - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 8- Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 – Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Phạm Văn Bình – Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 9 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 8 - Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 16/2025/TLST-HS ngày 26 tháng 8 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 32/2025/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 9 năm 2025 ; thông báo thay đổi thời gian mở phiên tòa số 01/TB-TA ngày 16/9/2025 đối với các bị cáo:

1. **Lê Xuân P**, sinh ngày 05 tháng 7 năm 2007 tại tỉnh Hải Dương (nay là thành phố Hải Phòng); CCCD số 030207012523; Nơi ĐKTT và chỗ ở: Thôn Phúc Giới, xã Thanh Quang, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương nay là xã Hà Đông, thành phố Hải Phòng; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Dân và bà Phạm Thị Hằng; tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 08/5/2025 và ngày 15/7/2025 bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hải Dương nay là Thành phố Hải Phòng và Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 – Hải Phòng khởi tố, truy tố về Tội Gây rối trật tự công cộng theo khoản 2 Điều 318 của Bộ luật hình sự. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 05/6/2025, chuyển tạm giam từ ngày 11/6/2025 tại Trại tạm giam số 2 – Hải Phòng, bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. **Nguyễn Thiên K**, sinh ngày 25/8/2007 tại tỉnh Hải Dương nay là thành phố Hải Phòng; CCCD số 031207014842; Nơi ĐKTT và chỗ ở: Thôn Đồng Bửa, xã Thanh Quang, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương nay là xã Hà Đông, thành phố Hải Phòng; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Giang và bà Đoàn Thị Tận; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 05/6/2025, chuyển tạm giam từ ngày 11/6/2025 tại Trại tạm giam số 2 – Hải Phòng, bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- **Bị hại**: Cháu Phạm Quang B, sinh ngày 27/11/2007; Người đại diên theo pháp luật cho bị hại: Bà Đỗ Thị T, sinh năm 1982. Cư trú tại: Thôn 4, An Dương, xã Trung Lập, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng nay là thôn Áng Dương, xã Vĩnh Thịnh, Thành phố Hải Phòng (có đơn đề nghị xử vắng mặt)

- **Người làm chứng**: Anh Vũ Đình T, sinh năm 1993; Anh Phạm Minh Q, sinh ngày 26/01/2002; bà Đoàn Thị Tận, sinh năm 1984; anh Trần Bình Minh, sinh ngày 27/02/2002 (Đều vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng cuối tháng 5/2025 Lê Xuân P mua 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh đen, biển số 89F1 – 478.17 của anh Trần Bình Minh, sinh năm 2002 ở thôn Cẩm Sơn, Phường Mỹ Hào, tỉnh Hưng Yên để làm P tiện đi lại, giữa P và anh Minh chưa làm thủ tục sang tên sở hữu. Quá trình sử dụng do bị rơi biển kiểm soát và mất giấy tờ xe nên P đăng tin bán xe trên mạng xã hội Facebook, P sử dụng tài khoản « Phưn, Phưn » đăng bài trong nhóm Mua bán xe KGT Hải Phòng thì có cháu Phạm Quang B, sinh ngày 27/1/2007 ở thôn Áng Dương, xã Vĩnh Thịnh, TP Hải Phòng liên hệ thỏa Tận mua với giá 6.000.000đ, P hẹn cháu B hai bên giao xe nhận tiền vào khoảng 15 giờ ngày 05/6/2025 tại Chân Cầu Quang Thanh Tộc địa phận xã Hà Đông, Thành phố Hải Phòng.

Do có ý định chiếm đoạt tài sản, trước đó ngày 04/6/2025, P bàn với Nguyễn Thiên K, sinh ngày 25/8/2007 ở thôn Đồng Bửa, xã Hà Đông, TP Hải Phòng, sau khi nhận tiền và giao xe cho cháu B xong sẽ cướp lại chiếc xe mô tô trên, K đồng ý. Tối cùng ngày P vào mạng xã hội mua 01 bình xịt hơi cay dạng mỏ vịt cao 23cm, phần bình bằng Inox hình trụ màu đen cao 18,5cm, đường kính 06cm trên thân có dòng chữ OO.S.S FOGGER, phần tay cầm bằng nhựa màu đen, vàng cao 4,5cm, dài 15cm của một người có tài khoản Facebook « Lê Ngọc Thịnh » với giá 100.000đ, sau đó P đưa cho K cất giấu. Khoảng 15giờ ngày 05/6/2025, P điều khiển xe chở K ngồi sau mang theo bình xịt hơi cay giấu trong người đến khu vực cầu Quang Thanh để gặp cháu B rồi dẫn cháu B đến khu vực gầm cầu Hợp Thanh, địa phận xã Thanh Hà, thành phố Hải Phòng. Tại đây P giao xe mô tô cho cháu B, cháu B đưa cho P số tiền 6.000.000đ, hai bên không viết giấy biên nhận, không viết giấy tờ mua bán. Sau đó P đưa tiền cho K cất giữ rồi cả hai lấy lý do không có xe về nên nhờ B chở đi lấy điện thoại, B đồng ý. P, K chỉ dẫn đường cho B đi theo đường đê sông Thái Bình, mục đích tìm nơi vắng người có cơ hội sẽ tấn công cháu B để cướp tài sản. Khoảng 20 giờ 20 phút cùng ngày, đến đoạn đường đê Tộc địa phận thôn Tráng Liệt 1, xã Thanh Hà, thành phố Hải Phòng. P bảo cháu B dừng xe để giả vờ đi vệ sinh, khi cháu B dừng xe, K lập tức lấy bình hơi cay xịt vào mặt cháu B làm cháu B choáng váng, P nhoài người lên rút chìa khóa xe nhưng theo phản xạ cháu B đã kịp thời rút được chìa khóa xe máy cháu B bỏ chạy và hô « cướp, cướp ». P, K đã dắt xe theo hướng cầu Hợp Thanh – Thanh Hà. Cháu B được người dân hỗ

trợ phối hợp cùng lực lượng Công an bắt quả tang ; T giữ vật chứng là 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda màu xanh đen không đeo biển số; 01 bình xịt hơi cay và số tiền 6.000.000đ trong túi quần K đang mặc.

Kết luận định giá tài sản số 08/KL-HDĐGTS ngày 09/6/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự - UBND huyện Thanh Hà nay là xã Thanh Hà kết luận: Giá trị của 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu sơn xanh – đen không đeo biển kiểm soát, số khung RLHJA3915LY050252 số máy JA39E1386046, xe đăng ký lần đầu năm 2020 (đã qua sử dụng) tại thời điểm ngày 05/6/2025 là 5.500.000đ.

Kết luận giám định số 1571/KL-KTHS ngày 24/6/2024 của Phòng kỹ Tật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận: Mẫu vật gửi giám định là bình xịt hơi cay, tại thời điểm giám định còn hoạt động được nhưng áp lực phun hơi yếu. Trong bình có chất hóa học 2-Chlobenzalmalônnnitrile (thường gọi là CS) CS là hợp chất khi tiếp xúc gây cảm giác nóng rát, chảy nước mắt đến mức không thể mở mắt, kích ứng nóng rát niêm mạc mũi, miệng và cổ họng dẫn đến ho dữ dội, chảy dịch nhầy mũi, mất P hướng và khó thở. Bình xịt hơi cay là công cụ hỗ trợ.

Tại bản cáo trạng số 17/CT-VKSHP-KV8 ngày 25/8/2025, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 - Hải Phòng truy tố các bị cáo về tội Cướp tài sản theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Các bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội và đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại vắng mặt nhưng quá trình điều tra, bị hại và đại diện hợp pháp cho bị hại không yêu cầu bồi thường thêm và đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 – Hải Phòng giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Lê Xuân P, Nguyễn Thiên K phạm tội "Cướp tài sản" theo điểm d khoản 2 Điều 168 của Bộ luật hình sự. Đề nghị áp dụng Điều 38, 47 Bộ luật hình sự; Điều 106, 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/QH 14 ngày 30/12/2016 quy định về mức T, miễn, giảm, T, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Xử phạt bị cáo Lê Xuân P từ **04** năm **06** tháng đến **05** năm tù; bị cáo Nguyễn Thiên K **từ 04** năm **03** tháng đến **04** năm **09** tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 05/6/2025 về tội Cướp tài sản. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung với các bị cáo. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại đã nhận đủ tài sản không yêu cầu bồi thường nên HĐXX không giải quyết. Tịch T số tiền 6.000.000đ (gửi tại Kho bạc nhà nước khu vực 5) sung quỹ nhà nước. Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Phòng, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 - Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ

tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Do đó các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Căn cứ lời khai nhận tội của các bị cáo, lời khai của bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại, các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Có đủ cơ sở kết luận: Do có ý định chiếm đoạt tài sản, P đã bàn bạc với K về việc sau khi bán xe máy sẽ chiếm đoạt tài sản, K đồng ý. P đã đặt mua trên mạng xã hội 01 bình xịt hơi cay đưa cho K quản lý, mục đích để làm công cụ thực hiện tội phạm. Sau khi P và cháu B thỏa Tận mua bán xe máy, hai bên đã nhận tiền và giao tài sản xong. P, K dùng thủ đoạn gian dối nhờ cháu B chở đi lấy điện thoại theo đường đê nơi ít người qua lại để chiếm đoạt tài sản. Khoảng 15 giờ 20 phút ngày 05/6/2025, tại khu vực đường đê Tộc địa phận thôn Tráng Liệt 1, xã Thanh Hà, thành phố Hải Phòng. Lê Xuân P và Nguyễn Thiên K đã dùng bình xịt hơi cay (công cụ hỗ trợ) tấn công cháu Phạm Quang B để chiếm đoạt chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave không đeo biển số trị giá 5.500.000đ đã bị bắt quả tang. Việc các bị các không thực hiện được đến cùng vì những nguyên nhân ngoài ý muốn của các bị cáo.

Hành vi các bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản được Pháp luật bảo vệ. Các bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật vì tham lam tư lợi đã thực hiện với lỗi cố ý. Các bị cáo sử dụng bình xịt hơi cay là công cụ hỗ trợ theo quy định tại điểm a khoản 4 Điều 11 Nghị định số 144/2021/NĐ - CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ được xác định là thủ đoạn nguy hiểm khác quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 của Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 – Hải Phòng truy tố các bị cáo với tội danh và điều khoản nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Đánh giá vai trò của các bị cáo: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn. Lê Xuân P là người đề xuất, chuẩn bị công cụ, thủ đoạn thực hiện táo bạo, nguy hiểm. Bị cáo Nguyễn Thiên K đồng phạm tiếp nhận ý chí, trực tiếp cầm bình xịt hơi cay tấn công bị hại. Bị cáo P phải chịu mức án cao hơn bị cáo K. Cần buộc các cách ly xã hội một thời gian để giáo dục các bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội và đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật.

[4] Tại thời điểm xét xử sơ thẩm các bị cáo đã thành niên nhưng thời điểm thực hiện tội phạm, các bị cáo đều đang ở độ tuổi chưa thành niên tâm lý không ổn định, nhận thức còn hạn chế, mặt khác do gia đình chủ quan, buông lỏng không quan tâm giám sát, giáo dục. Khi quyết định hình phạt HĐXX tuân thủ nguyên tắc quy định tại các Điều 91, 101 của Bộ luật hình sự và khoản 1 Điều 119, khoản 2 Điều 179 của Luật số 59/2024/QH15 của Quốc Hội và Luật tư pháp người chưa thành niên (không quá 3/5 mức phạt tù mà điều của Bộ luật hình sự quy định) chủ yếu nhằm giáo dục các bị cáo có ý thức tôn trọng, tuân theo pháp luật và các chuẩn mực đạo đức, lối sống nhằm ngăn ngừa và đấu tranh phòng chống tội phạm.

[5] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Đối với bị cáo

P: Là người rủ bị cáo K đang ở độ tuổi 17 năm 6 tháng 05 ngày tuổi nên bị cáo P phải chịu tình tiết tăng nặng xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội theo quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự; ngoài ra bị cáo có nhân thân không tốt; ngày 02/02/2025 thực hiện hành vi Gây rối trật tự công cộng hiện đang bị khởi tố, truy tố. Vì hành vi thực hiện tội phạm sau nhưng xét xử trước do đó cần xem xét đánh giá bị cáo có nhân thân không tốt; Đối với bị cáo K không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Quá trình điều tra, truy tố, xét xử các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo K bản thân và gia đình tích cực tham gia ủng hộ các phong trào thiện nguyện của địa P; các bị cáo đã tác động gia đình khắc phục xong hậu quả cho bị hại; bị hại và đại diện bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo nên các bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[6] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo không có tài sản, không có T nhập nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[7] Về vật chứng: 01 bình xịt hơi cay là công cụ thực hiện tội phạm. Không còn giá trị sử dụng cần tịch T cho tiêu hủy theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự và điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Số tiền 6.000.000đ T giữ của bị cáo P (hiện gửi tại Kho bạc nhà nước khu vực 5) là tiền do bị cáo bán tài sản mà có, lẽ ra cần trả lại cho bị cáo. Tuy nhiên thỏa Tận mua bán tài sản chính là P thức thủ đoạn để thực hiện tội phạm cần tịch T sung quỹ nhà nước.

Về nguồn gốc bình xịt hơi cay: Theo bị cáo P khai mua trên mạng xã hội của tài khoản Facebook "Lê Ngọc Thịnh", Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh nhưng không có kết quả, nên không đủ căn cứ xử lý.

Việc các bị cáo sử dụng trái phép bình xịt hơi cay là công cụ hỗ trợ đã bị truy tố với tình tiết định khung quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 của Bộ luật hình sự do đó không kiến nghị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép công cụ hỗ trợ theo quy định tại điểm a khoản 4 Điều 11 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ đảm bảo đúng quy định của Pháp luật.

Sau khi bị xịt hơi cay, anh Phạm Văn B không bị thương tích, không yêu cầu bồi thường. HĐXX không giải quyết.

[8]. Đối với hành vi điều khiển xe không có giấy phép lái xe của P, B và chở quá số người quy định (B), không đội mũ bảo hiểm của (P, K, B), không sang tên khi mua bán xe (P). Cơ quan điều tra đã có văn bản gửi Phòng cảnh sát giao thông Công an thành phố Hải Phòng xác minh xử lý theo thẩm quyền.

[9] Về án phí: Các bị cáo bị kết án không Tộc diện được miễn giảm án, lệ phí Toa án nên các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 168, Điều 15, 38, điểm s khoản 1, 2 Điều 51 đối với các bị cáo; điểm o khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo P; Các Điều 91, 101 của Bộ luật hình sự và khoản 1 Điều 119, khoản 2 Điều 179 của Luật số 59/2024/QH15 của Quốc Hội và Luật tư pháp người chưa thành niên; điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106, Điều 136, các Điều 331, 332, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; Luật án phí, lệ phí Tòa án, Nghị quyết số 326/QH 14 ngày 30/12/2016 quy định về mức T, miễn, giảm, T, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Luật án phí, lệ phí Tòa án đối với các bị cáo.

1. Tuyên bố: Bị cáo Lê Xuân P, Nguyễn Thiên K phạm tội "Cướp tài sản".

2. Xử phạt bị cáo Lê Xuân P 06 (sáu) năm tù; bị cáo Nguyễn Thiên K 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù đều tính từ ngày tạm giữ 05/6/2025.

3. Xử lý vật chứng: Tịch T và tiêu hủy 01 bình xịt hơi cay (theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 05/9/2025 giữa Phòng thi hành án khu vực 8 – TP Hải Phòng và Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phô Hải Phòng)

Tịch T sung quỹ nhà nước số tiền 6.000.000đ do Cơ quan cảnh sát điều tra đang gửi tại Kho bạc nhà nước khu vực III, thành phố Hải Phòng.

3. Về án phí: Các bị cáo Lê Xuân P, Nguyễn Thiên K mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận hoặc niêm yết bản án hợp lệ./.

Nơi nhận:
- VKSND Khu vực 8- Hải Phòng;
- VKSND TP Hải Phòng;
- Phòng cảnh sát điều tra-Công an TP Hải Phòng;
- Phòng cảnh sát THA hình sự và hỗ trợ tư pháp - Công an Hải PHòng;
- Phòng HSNV- Công an TP Hải Phòng;
- Phòng THADS Khu vực 8- Hải Phòng;
- Bị cáo;
- Bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại.
- Lưu hồ sơ vụ án.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị T Hoài