

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HOÀI ĐỨC
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Bản án số: 62/2018/HS-ST;
Ngày 25 tháng 7 năm 2018

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOÀI ĐỨC – THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Huy.

Các Hội thẩm nhân dân:

+Bà Đoàn Thị Thư.

+ Ông Nguyễn Xuân Lưu.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Quỳnh Nga - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Bích Diệp- Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 7 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 66/2018/HSST ngày 12 tháng 7 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 66/2018/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 7 năm 2018, đối với bị cáo:

Họ và tên: **BĐA**; Sinh năm: 1991 tại huyện Nho Quan, tỉnh Ninh Bình; Trú tại: Thôn L, xã TB, huyện Nho Quan, tỉnh Ninh Bình; Chỗ ở: Thôn An Thọ, xã An Khánh, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: BDD và bà: QTP; Gia đình bị can có 03 anh em, bị can là con thứ hai; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án: bị can có 03 tiền án:

+ Ngày 23/3/2010 bị TAND huyện Nho Quan, tỉnh Ninh Bình xử phạt 02 năm tù cho hưởng án treo về tội “Trộm cắp tài sản”, thử thách 03 năm 8 tháng 26 ngày.

+ Ngày 29/11/2010 bị TAND huyện Nho Quan, tỉnh Ninh Bình xử phạt 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, tổng hợp hình phạt 02 năm tù tại bản án số 05/2010 ngày 23/3/2010 buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả 2

bản án là 02 năm 06 tháng tù, chấp hành xong ra trại ngày 23/12/2012 (Chưa được xóa án tích);

+ Ngày 21/11/2014 bị TAND quận Nam Từ Liêm, TP. Hà Nội xử phạt 42 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Chấp hành xong về địa phương ngày 30/12/2017 (Chưa được xóa án tích).

Tiền sự: không

Tạm giữ, tạm giam: từ ngày 19/04/2018 đến nay tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội.

Có mặt tại phiên tòa;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 08 giờ 30 phút ngày 19/4/2018, tại Thôn AT, xã AK, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội Công an huyện Hoài Đức phát hiện bắt quả tang BĐA (Sinh năm 1991, HKTT: thôn Lải, xã Thạch Bình, huyện Nho Quan, Ninh Bình) đang có hành vi tàng trữ trái phép 01 (một) túi nilon kích thước (1x1,5)cm bên trong chứa tinh thể màu trắng, BĐA khai nhận là ma túy đá để trong túi quần bên trái của BĐA đang mặc (BL 60 – 61).

Vật chứng thu giữ gồm:

- Thu giữ trong túi quần bên trái phía trước của BĐA đang mặc 01 túi nilon màu trắng kích thước khoảng 1 x 1,5cm bên trong chứa các hạt tinh thể màu trắng, Đức Anh khai là ma túy đá mua về để sử dụng nhưng chưa kịp sử dụng thì bị bắt giữ;

- 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Mobistar màu đen, số thuê bao 1: 01685394230, số thuê bao 2: 0949035166;

- 01 (một) căn cước công dân tên BĐA;

- 01 (một) bộ dụng cụ sử dụng ma túy đá gồm: 01 (một) cóng thủy tinh, 01 (một) ống hút nhựa, 01 (một) chai nhựa.

Tại kết luận giám định số 3744/KLGD-PC54 ngày 26/4/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội kết luận: Tinh thể màu trắng bên trong túi nilông thu giữ của BĐA gửi giám định có khối lượng: **0,356 gam**, là ma túy loại Methamphetamine (BL 67).

Quá trình điều tra làm rõ: Khoảng 20 giờ ngày 16/4/2018, BĐA đi bộ từ nhà trọ của ông Cao Văn Năm (Sinh năm 1951, HKTT: Thôn An Thọ, xã An Khánh, Hoài Đức, Hà Nội) ra chân cầu vượt An Khánh gặp một người đàn ông không quen biết có đặc điểm khoảng 30 tuổi, cao khoảng 1,70m, đội mũ lưỡi chai, đeo khẩu trang, có hình xăm trên cánh tay trái, đi xe Dream không biển kiểm soát hỏi và mua được của người đàn ông này 02 (hai) túi nilon chứa ma túy đá với giá 700.000đ (bảy trăm nghìn đồng). Sau khi mua được ma túy Đức Anh mang về phòng trọ, sử dụng hết 01 túi nilon ma túy đá, túi còn lại Đức Anh cất giấu vào túi quần phía trước bên trái đang mặc với mục đích để sử dụng cho bản thân. Đến khoảng 08 giờ 30 phút ngày 19/4/2018, khi Đức Anh đang ở phòng trọ tại thôn An Thọ, xã An Khánh, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội thì lực lượng công an vào kiểm tra, phát hiện bắt quả tang và thu giữ toàn bộ số tang vật như đã nêu trên BL 68 -69, 70-79, 85 – 88, 89 – 92).

Đối với người đàn ông đã bán ma túy cho Đức Anh ngày 16/4/2018 tại chân cầu vượt An Khánh thuộc địa phận xã An Khánh, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, Cơ quan điều tra Công an huyện Hoài Đức đã tiến hành điều tra, xác minh nhưng chưa xác định được nên không có cơ sở để xem xét, xử lý, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau (BL 57).

Tại Công an huyện Hoài Đức bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại Bản cáo trạng số 69/CT - VKS ngày 12 tháng 7 năm 2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo BĐA về tội: "Tàng trữ trái phép chất ma túy" theo quy định tại Điểm o, Khoản 2, Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- *Tại phiên toà, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức giữ nguyên nội dung cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:*

Áp dụng Điểm o, Khoản 2, Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điểm s Khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt:

*Bị cáo BĐA mức án từ **06 đến 06 năm 06 tháng** tù; Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.*

- *Về xử lý vật chứng: Đề nghị HĐXX tuyên:*

+ Trả lại 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Mobistar màu đen, bên trong có chứa 2 thẻ sim, số thuê bao 1: 01685394230, số thuê bao 2: 0949035166; 01 (một) căn cước công dân tên BĐA cho bị cáo.

+ Tịch thu tiêu hủy: 01 phong bì niêm phong được dán kín của Công an thành phố Hà Nội. Mặt trước phong bì niêm phong ghi tên đối tượng BĐA – Sinh năm 1991, HKTT: Thôn Lải, xã Thạch bình, huyện Nho Quan, tỉnh Ninh Bình. Mặt sau, tại các mép dán phong bì niêm phong còn nguyên vẹn chữ ký, họ tên của giám định viên Phạm Đình Đạo, cán bộ Nguyễn Phi Hồng và đối tượng BĐA, ngày niêm phong 19/4/2018.

+ Tịch thu tiêu hủy 01 (một) công thủy tinh, 01 (một) ống hút nhựa, 01 (một) chai nhựa là vật không có giá trị sử dụng.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1].BĐA là đối tượng nghiện ma túy nên đi mua ma túy về tàng trữ để sử dụng. Khoảng 8 giờ 30 phút ngày 19/4/2018, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hoài Đức bắt quả tang BĐA tàng trữ 0,356 gam ma túy Methamphetamine ở túi quần phía trước bên trái đang mặc và bộ dụng cụ sử dụng ma túy tại phòng trọ thôn AT, xã AK, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội.

[2].Hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy nêu trên của bị cáo BĐA đã xâm phạm đến chế độ quản lý độc quyền của Nhà nước về chất ma túy, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an tại địa phương.

Bị cáo nhận thức rõ hành vi của mình bị pháp luật cấm, thấy trước được tác hại của hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy là hành vi phạm tội và gây nên những tệ nạn xã hội khác nhưng vẫn cố ý thực hiện. Bản thân bị cáo đã đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự tại thời điểm phạm tội, có năng lực trách nhiệm hình sự đầy đủ.

Hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy nêu trên của bị can BĐA khi thực hiện tội phạm chưa được xóa án nay lại tiếp tục phạm tội là tái phạm nguy hiểm.

Tại phiên tòa bị cáo BĐA đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình theo Bản cáo trạng và Lời luận tội của Viện kiểm sát. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ

án, do đó Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận BĐA phạm tội “ *Tàng trữ trái phép chất ma túy*” theo quy định tại Điểm o, Khoản 2, Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội truy tố và kết luận về hành vi phạm tội của bị cáo là có căn cứ pháp luật.

[3]. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, ảnh hưởng nghiêm trọng đến sức khoẻ con người, là nguyên nhân gây ra các tệ nạn xã hội và tội phạm, tạo nên sự bất ổn định của tình hình trật tự trị an xã hội ở địa phương; tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo là rất nghiêm trọng; Toà án xét xử nghiêm minh vụ án nhằm giáo dục bị cáo và góp phần phòng ngừa tội phạm chung.

[4]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo BĐA không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử, bị cáo BĐA đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại Điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[6]. Căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân người phạm tội và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

Bị cáo BĐA không có đủ điều kiện để tự cải tạo ngoài môi trường xã hội bình thường mà cần thiết phải áp dụng hình phạt cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian nhất định mới đủ điều kiện để giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội và có tác dụng răn đe, phòng ngừa chung. Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điểm o, Khoản 2, Điều 249, Điểm skhoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo từ 06 năm đến 06 năm 06 tháng tù là tương xứng với tính chất và mức độ phạm tội của bị cáo. Bởi vậy Hội đồng xét xử áp dụng quy định tại Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù có thời hạn là phù hợp.

Bị cáo đang bị tạm giam, để đảm bảo việc thi hành án, Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 329 của Bộ luật tố tụng hình sự, Quyết định tạm giam bị cáo 45 ngày (*bốn mươi lăm ngày*) kể từ ngày tuyên án.

[7]. Bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung – phạt tiền đối với bị cáo.

[8]. Về vật chứng:

- 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Mobistar màu đen, số thuê bao 1: 01685394230, số thuê bao 2: 0949035166;
- 01 (một) căn cước công dân tên BĐA;
- 01 (một) bộ dụng cụ sử dụng ma túy đá gồm: .

Đối với 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Mobistar màu đen, bên trong có chứa 2 thẻ sim số thuê bao 1: 01685394230, số thuê bao 2: 0949035166 là tài sản riêng của bị cáo; 01 (một) căn cước công dân tên BĐA là giấy tờ tùy thân của bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội, nên Hội đồng xét xử tuyên trả lại cho bị cáo.

Đối với 01 (một) công thủy tinh, 01 (một) ống hút nhựa, 01 (một) chai nhựa là vật không có giá trị sử dụng, Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy.

Đối với số ma túy đã thu giữ là chất cấm lưu hành nên Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy.

[9]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[10]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Áp dụng Điểm o, Khoản 2, Điều 249; Điểm s, Khoản 1, Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

Tuyên bố bị cáo BĐA phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Xử phạt bị cáo BĐA **06** (sáu) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19/4/2018.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ Luật tố tụng Hình sự:

+ Trả lại 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Mobistar màu đen, bên trong có chứa 2 thẻ sim, số thuê bao 1: 01685394230, số thuê bao 2: 0949035166; 01 (một) căn cước công dân tên BĐA cho bị cáo.

+ Tịch thu tiêu hủy: 01 phong bì niêm phong được dán kín của Công an thành phố Hà Nội. Mặt trước phong bì niêm phong ghi tên đối tượng BĐA – Sinh

năm 1991, HKTT: Thôn Lải, xã Thạch bình, huyện Nho Quan, tỉnh Ninh Bình. Mặt sau, tại các mép dán phong bì niêm phong còn nguyên vẹn chữ ký, họ tên của giám định viên Phạm Đình Đạo, cán bộ Nguyễn Phi Hồng và đối tượng BĐA, ngày niêm phong 19/4/2018.

+ Tịch thu tiêu hủy 01 (một) cóong thủy tinh, 01 (một) ống hút nhựa, 01 (một) chai nhựa là vật không có giá trị sử dụng.

(Vật chứng hiện đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 20/7/2018 giữa Công an huyện Hoài Đức và Chi cục thi hành án dân sự huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội).

*** Về án phí:**

Áp dụng Điều 99 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo BĐA phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

*** Về quyền kháng cáo:**

Áp dụng các Điều 331 và 333 của Bộ luật tố tụng hình sự 2015;

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND.TP. Hà Nội;
- VKSND.H. Hoài Đức;
- Công an H. Hoài Đức;
- Chi cục THADS.H. Hoài Đức;
- Trại Tạm giam số 1-CATP. Hà Nội;
- UBND xã nơi bị cáo cư trú;
- Sở Tư pháp TP. Hà Nội;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Anh Huy

