

Bản án số: 183/2025/HS-ST

Ngày: 29 - 10 - 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NGHỆ AN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Anh.

Thẩm phán: Bà Đoàn Thị Kiều Hương.

Các Hội thẩm nhân dân:
1. Ông Nguyễn Hồ Cảnh.
2. Bà Hoàng Thị Hương.
3. Bà Bùi Thị Hoa.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Diệu Linh – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hiền Lương - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 10 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hình sự thụ lý số 166/2025/TLST-HS ngày 10 tháng 10 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 224/2025/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 10 năm 2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: Lê Quang V, sinh ngày 10/9/1990 tại thành phố Đà Nẵng. Nơi đăng ký HKTT: Tổ 58 phường Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng (Trước đây là Tổ 58, phường Mân Thái, quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng) Chỗ ở hiện nay: Số 26 An Hải 14, phường An Hải, TP Đà Nẵng. (Trước đây là Số 26 An Hải 14, phường An Hải Bắc, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng). Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do (Trước đó là lái xe); Bố: Lê Quang Danh, sinh năm 1965; Mẹ: Hồ Thị Lan, sinh năm 1968; Vợ: Nguyễn Thị Phượng, sinh năm 1992 (Đã ly hôn); Con: 01 con, sinh năm 2011; Tiền án: Ngày 30/11/2013, bị Tòa án nhân dân quận Sơn Trà (cũ), thành phố Đà Nẵng xử 5 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo bản án hình sự sơ thẩm số 98/2013/HSST, chấp hành xong hình phạt tù vào ngày 10/02/2028, chưa chấp hành xong nghĩa vụ bồi thường dân sự.

Tiền sự: Không

Nhân thân:

+ Ngày 29/5/2013, bị Ban chỉ huy Biên phòng cửa khẩu cảng Đà Nẵng xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi “trộm cắp tài sản”;

+ Tại Bản án số 55/2025/HS-ST ngày 09/6/2025 của Tòa án nhân dân huyện Hòa Vang (cũ), TP Đà Nẵng, bị xử phạt 30 tháng tù về tội “Cưỡng đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 170 Bộ luật Hình sự;

+ Tại Bản án số 06/2025 ngày 11/7/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 1-Gia Lai, tỉnh Gia Lai, bị xử phạt 6 (sáu) năm tù về tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" theo khoản 3 Điều 175 Bộ luật Hình sự;

Bị cáo bị Tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/8/2024 đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An. Có mặt.

*Bị hại:

1. Công ty TNHH Thái Sơn. Đại diện: Bà Nguyễn Hoàng Mỹ Hạnh – Chức vụ giám đốc; Địa chỉ: Tổ dân phố 2, phường Đồng Phú, thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình (nay là phường Đồng Phú, tỉnh Quảng Trị). Vắng mặt.

2. Công ty Cổ phần Thương mại Tư vấn và Xây dựng Vĩnh Hưng. Địa chỉ: Lô BT2, Ô số 49, khu Bắc Linh Đàm, phường Hoàng Liệt, thành phố Hà Nội. Đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Trịnh Quang Đạt; Địa chỉ: Căn hộ 510 tòa HH01, TDP 1, Thanh Hà, xã Cự Khê, huyện Thanh Oai, TP Hà Nội . ĐT 0906.022.492. Vắng mặt

3. Anh Nguyễn Trung Bình, sinh năm 1989; Trú tại: Tổ 4, khu phố 1, thị trấn Ma Lâm, huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận. ĐT 0988.044.416. Có mặt.

* Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Nguyễn Cảnh Minh, sinh năm 1994, Trú tại: Khối 5, phường Quỳnh Xuân, thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An (nay là Khối 5, phường Quỳnh Mai, tỉnh Nghệ An). ĐT: 0946.266.030. Vắng mặt

2. Anh Trần Văn Dũng, sinh năm 1989. Địa chỉ: Tổ dân phố Đồng Lâm, phường Tân Phú, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên. ĐT: 0964.419.111. Vắng mặt có đơn xin xử vắng mặt.

3. Anh Nguyễn Văn Dũng, sinh năm 1983. Địa chỉ: Thôn Vĩnh Trinh, xã Duy Hòa, huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam. ĐT: 0935.335.908. Vắng mặt có đơn xin xử vắng mặt

4. Chị Nguyễn Thị Thúy Hằng, sinh năm 1994. Địa chỉ: Số 577, Quang Trung, Kiều An, xã Cát Tân, huyện Phù Cát, tỉnh Bình Định (nay là 577 Quang Trung, Kiều An, xã Kiều An, tỉnh Gia Lai. ĐT: 0886.789.768. Vắng mặt có đơn xin xử vắng mặt

5. Chị Phan Thị Thùy Trâm, sinh năm 1985. Trú tại: Tổ 16, phường Tân Chính, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng (nay là. ĐT: 0936.839.733). Vắng

mặt có đơn xin xử vắng mặt

6. Chị Lê Thị Như Liễu, sinh năm 1970. Địa chỉ: K321/11B Phan Châu Trinh, tổ 21B, phường Phước Ninh, quận Hải Châu (nay là phường Hải Châu, thành phố Đà Nẵng). ĐT: 0905.383.751. Có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho chị Liễu: Luật sư Nguyễn Thị Tố Oanh – Công ty Luật TNHH Pháp Lý và Cộng Sự - Đoàn luật sư tỉnh Nghệ An. (có mặt)

7. Công ty vận tải An Bình Phát. Địa chỉ: Mễ Trì, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội. Vắng mặt

8. Công ty TNHH Thương mại dịch vụ vận tải Hữu Nguyên. Địa chỉ: 67/20/42 Nguyễn Thị Tú, phường Bình Hưng Hòa, quận Bình Tân (nay là phường Tân Bình, thành phố Hồ Chí Minh. Đại diện: bà Nguyễn Thị Hải Hiền, sinh năm 1991. Vắng mặt có đơn xin xử vắng mặt.

9. Anh Nguyễn Văn Tùng, sinh năm 1982. Địa chỉ: Thôn Can Bi 2, xã Phú Xuân, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc. ĐT: 0983.625.697. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng thời gian từ tháng 4/2024, do không có việc làm, không có tiền để tiêu xài nên Lê Quang V (sinh năm 1990, trú tại Tổ 58, phường Mân Thái, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng - nay là phường Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng) đã nảy sinh ý định và thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản với thủ đoạn: Giả mạo làm đơn vị vận chuyển hàng hoá, lên mạng xã hội Facebook tìm các bài viết cần thuê vận chuyển hàng hóa, sau đó vào trò chuyện thống nhất giá cả với chủ hàng để nhận vận chuyển hàng. Sau khi chủ hàng cho địa chỉ để nhận hàng hóa thì V sẽ thuê 01 đơn vị vận chuyển đến tiến hành bốc hàng hóa rồi chở đi bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Bằng hình thức trên, Lê Quang V đã thực hiện các hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản như sau:

1.1. Lừa đảo bằng việc giả mạo làm đơn vị vận chuyển hàng hoá chiếm đoạt tài sản trị giá 350.032.000 đồng (Ba trăm năm mươi triệu không trăm ba mươi hai nghìn đồng) của công ty TNHH Thái Sơn.

Vào ngày 7/8/2024, Lê Quang V đăng nhập tài khoản Facebook tên “Lê Quang V” lên các hội nhóm tìm kiếm vận chuyển thì tìm thấy bài viết của chị Hoàng Thị Diễm Hương là kế toán của công ty TNHH Thái Sơn (do chị Nguyễn Hoàng Mỹ Hạnh, sinh năm 1987, trú tại TDP 2, phường Đồng Phú, TP Đồng Hới (cũ), tỉnh Quảng Bình là Giám đốc) chuyên mua bán tôn thép có địa chỉ tại phường Nam Lý, thành phố Đồng Hới (cũ), tỉnh Quảng Bình đăng tải tìm đơn vị vận chuyển 03 cuộn tôn lạnh mạ màu, gồm: 01 cuộn tôn Hoa Sen XR 045 có khối lượng 4.220

kg; 01 cuộn tôn Hoa Sen XR 050 có khối lượng 4.420 kg; 01 cuộn tôn Hoa Sen XR nhám 50 có khối lượng 4.255 kg với tổng giá tiền 350.032.000 đồng mà công ty TNHH Thái Sơn đặt mua của Công ty TNHH sản xuất và thương mại Hà Bình (địa chỉ ở KĐT Đình Trám Sen Hồ, Phường Hồng Thái, thị xã Việt An (cũ), tỉnh Bắc Giang) từ kho hàng của anh Nguyễn Cảnh Minh (sinh năm 1994, địa chỉ phường Mai Hùng, thị xã Hoàng Mai (cũ), tỉnh Nghệ An) vào TP Đồng Hới (cũ), tỉnh Quảng Bình. Lê Quang V đã liên hệ chị Hương để nhận vận chuyển 03 cuộn tôn trên và chị Hương đã đồng ý thuê V vận chuyển với giá 300.000 đồng/01 tấn. V hứa hẹn sẽ bốc hàng ngày 08/08/2024 và trả hàng ngày 09/08/2024. Chị Hoàng Thị Diễm Hương đã kết bạn Zalo gửi vị trí xưởng tôn tại phường Mai Hùng, thị xã Hoàng Mai (cũ), tỉnh Nghệ An và số điện thoại 0976266030 của chủ kho tôn (anh Nguyễn Cảnh Minh) để cho Lê Quang V liên hệ bốc hàng. Đến khoảng 14 giờ 52 phút ngày 07/08/2024, Lê Quang V liên hệ qua Zalo cho Trần Văn Dũng (sinh năm 1989, trú tại phường Tân Phú, thành phố Phủ Yên, tỉnh Thái Nguyên (cũ)) làm nghề thu mua phế liệu để bán 03 cuộn tôn trên. Trần Văn Dũng không biết số tôn này là V phạm tội mà có nên Trần Văn Dũng đồng ý mua và nhắn cho Lê Quang V hẹn lái xe chở ra chỗ trạm dừng nghỉ Hải Đăng trên đường cao tốc Hà Nội – Thái Nguyên để bốc hàng thì V đồng ý. Sau đó, Lê Quang V tiếp tục lên mạng xã hội Facebook tìm và liên hệ được cho công ty Vận chuyển An Bình Phát (địa chỉ tại Mễ Trì, Quận Nam Từ Liêm (cũ), thành phố Hà Nội) để thuê vận chuyển số tôn trên từ thị xã Hoàng Mai (cũ), tỉnh Nghệ An đi tỉnh Thái Nguyên. Bên phía công ty Vận chuyển An Bình Phát không biết được số tôn trên là do vi phạm pháp luật mà có nên đã thống nhất nhận vận chuyển 03 cuộn tôn trên cho Lê Quang V với giá 7.000.000 đồng. Công ty An Bình Phát đã làm lệnh điều động lái xe Nguyễn Đình Sinh (sinh năm 1990, trú tại thôn Nam Tiến, xã An Hòa, huyện Quỳnh Lưu (cũ), tỉnh Nghệ An), điều khiển xe xe ô tô tải nhãn hiệu ISUZU, BKS: 89H – 025.02 của công ty bốc số hàng hóa trên theo sự chỉ đạo của Lê Quang V. Sau đó, Lê Quang V có chụp ảnh Căn cước công dân của mình và giấy tờ của chiếc xe tải mà công ty An Bình Phát điều đi cho chị Hoàng Thị Diễm Hương để làm lệnh điều xe.

Đến khoảng 11 giờ ngày 08/08/2024, Lê Quang V đi ra kho tôn của anh Nguyễn Cảnh Minh tại phường Mai Hùng, thị xã Hoàng Mai (cũ), tỉnh Nghệ An. Đến khoảng 11 giờ 20 cùng ngày, Nguyễn Đình Sinh (là lái xe của Công ty An Bình Phát) điều khiển xe ra đến xưởng tôn của anh Nguyễn Cảnh Minh thì gặp Lê Quang V đã chờ sẵn ở đây. Sau đó Nguyễn Đình Sinh đưa giấy đăng ký xe cho Lê Quang V vào để làm phiếu xuất kho. Sau khi làm thủ tục xong thì anh Nguyễn Cảnh Minh cho xe cầu 03 cuộn tôn trên lên xe tải của Nguyễn Đình Sinh. Sau đó V cho Nguyễn Đình Sinh số điện thoại của Trần Văn Dũng và nói Sinh chở 03 cuộn tôn ra trạm dừng nghỉ Hải Đăng trên đường cao tốc Hà Nội - Thái Nguyên rồi liên hệ số điện thoại 0964419111 cho Trần Văn Dũng ra đón. Sau khi trao đổi và nhận mua số tôn trên của Lê Quang V thì đến khoảng 13 giờ ngày 08/08/2024, Trần

Văn Dũng có gọi điện thoại cho Nguyễn Văn Tùng (sinh năm 1992, trú tại thôn Can Bi 2, xã Phú Xuân, huyện Bình Xuyên (cũ), tỉnh Vĩnh Phúc (là người chuyên thu mua các đồ sắt thép tận dụng được)) để bán lại số tôn trên cho Tùng lấy tiền lời chênh lệch. Tùng không biết nguồn gốc số tôn trên là do vi phạm pháp luật mà có nên đồng ý mua với giá 17.000 đồng/01 kg. Trần Văn Dũng hẹn Nguyễn Văn Tùng khoảng 18 giờ cùng ngày xe hàng sẽ về đến Thái Nguyên nên nói Tùng chủ động thuê xe đến để cầu. Nguyễn Văn Tùng đã lên mạng Internet tìm kiếm để thuê cầu thì liên hệ và thuê 01 chiếc cầu 15 tấn ở khu vực tỉnh Vĩnh Phúc (Tùng không nhớ thuê cầu của đơn vị nào và cũng không nhớ số điện thoại của họ) cầu tôn từ Thái Nguyên về Vĩnh Phúc với giá là 5.000.000 đồng tiền vận chuyển. Sau đó, Tùng hẹn đơn vị cầu khoảng 18 giờ cùng ngày có mặt tại nút giao Yên Bình, khu công nghiệp Yên Bình, tỉnh Thái Nguyên để bốc hàng. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày, Nguyễn Đình Sinh lái xe ra đến trạm dừng nghỉ Hải Đăng trên cao tốc Hà Nội – Thái Nguyên (thuộc địa phận tỉnh Thái Nguyên) thì liên hệ cho Trần Văn Dũng thì Dũng đi ra và dẫn Nguyễn Đình Sinh đi đến đoạn cây xăng Nam Tiến tại nút giao Yên Bình, khu công nghiệp Yên Bình, tỉnh Thái Nguyên thì dừng lại. Tại đây, Trần Văn Dũng có chụp ảnh 03 cuộn tôn và báo lại cho Nguyễn Văn Tùng biết. Do có 01 cuộn tôn khác màu nên Nguyễn Văn Tùng thống nhất tính cho Trần Văn Dũng giá 2 cuộn cùng màu là 17.000 đồng/01kg, còn 01 cuộn khác màu chỉ tính 16.000 đồng/01kg thì Dũng đồng ý. Sau đó Nguyễn Văn Tùng gọi điện cho đơn vị cầu đã thuê đến cầu 03 cuộn tôn trên vận chuyển về nhà của Nguyễn Văn Tùng. Sau khi cầu xong thì Nguyễn Đình Sinh có đưa số tài khoản của công ty là: 19033089788028, Techcombank mang tên Hồ Trọng Phú cho Trần Văn Dũng để chuyển tiền vận chuyển. Sau đó Trần Văn Dũng đã dùng số tài khoản 99917091989, ngân hàng TPBank mang tên Trần Văn Dũng chuyển số tiền 7.500.000 đồng đến số tài khoản trên (Do V nhờ Dũng trả tiền phí vận chuyển trước cho đơn vị vận chuyển). Do bị chuyển thừa 500.000 đồng nên sau đó Trần Văn Dũng có cho Nguyễn Đình Sinh số tài khoản 198959599999, ngân hàng MB bank mang tên Trần Văn Dũng để công ty chuyển khoản lại số tiền thừa. Sau khi công ty chuyển lại tiền thừa cho Trần Văn Dũng xong thì Nguyễn Đình Sinh điều khiển xe về bãi tập kết tại thành phố Hà Nội.

Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, Lê Quang V ra đến nhà Trần Văn Dũng và Dũng tính toán giá cả mua 03 cuộn tôn trên của Lê Quang V là 12.9 tấn x 11.700 đồng/01 kg = 150.930.000 đồng và Lê Quang V bớt cho Nguyễn Văn Dũng 30.000 đồng còn lại 150.900.000 đồng thì Dũng hẹn Lê Quang V ngày mai sẽ trả tiền. Thời điểm này, do số tài khoản ngân hàng của Lê Quang V đang bị lỗi nên V có mượn số tài khoản 1023420618, ngân hàng Vietcombank của bạn gái là chị Trần Thị Hà (sinh năm 1987, trú tại thôn 5, xã Xuân Lĩnh, huyện Nghi Xuân (cũ), tỉnh Hà Tĩnh) để nhận số tiền trên. Chị Trần Thị Hà không biết Lê Quang V mượn số tài khoản để nhận số tiền liên quan đến vi phạm pháp luật nên đã đồng ý cho Lê Quang V

mượn. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, Nguyễn Văn Tùng nhận được 03 cuộn tôn trên và tính toán tổng số tiền mua tôn là 219.300.000 đồng. Sau đó, Dũng có bớt cho Tùng 10.000.000 đồng để hỗ trợ tiền xe và bớt thêm 4.300.000 đồng. Nguyễn Văn Tùng đã sử dụng số tài khoản của vợ là Lê Thị Nhung: 2801215044945, ngân hàng Agribank chuyển số tiền 205.000.000 đồng đến số tài khoản 198959599999, ngân hàng Mb Bank của Trần Văn Dũng. Sang ngày hôm sau thì Trần Văn Dũng đã chuyển khoản 2 lần tổng số tiền 150.900.000 đồng từ số tài khoản Mb bank trên của Dũng đến số tài khoản của Trần Thị Hà mà Lê Quang V đã cho. Đến ngày 10/8/2024, Lê Quang V quay trở về thành phố Huế (cũ), tỉnh Thừa Thiên Huế nói với chị Trần Thị Hà và chị Hà đã chuyển lại cho Dũng 7.000.000 đồng là số tiền Lê Quang V đã nhờ Trần Văn Dũng gửi tiền vận chuyển cho lái xe trước đó. Sau đó, Lê Quang V ra quán điện thoại tại thành phố Huế (cũ), tỉnh Thừa Thiên Huế (V không nhớ tên quán và địa chỉ cụ thể ở đâu nữa) mua 01 chiếc điện thoại Iphone 15 Promax, màu xám với giá tiền là 29.390.000 đồng. Lê Quang V đã sử dụng số tiền bán tôn được trong số tài khoản ngân hàng trên của chị Hà để chuyển khoản thanh toán tiền mua điện thoại cho cửa hàng. Chiếc điện thoại này sau đó Lê Quang V đã cho chị Trần Thị Hà sử dụng. Đến ngày 12/8/2024, Lê Quang V bảo chị Hà ra ngân hàng rút hết số tiền còn lại đưa cho V thì chị Hà đã ra ngân hàng rút 100.000.000 đồng tiền mặt đưa cho V, còn lại số tiền 14.510.000 đồng của Lê Quang V trong tài khoản của chị Hà thì V cũng đã chi tiêu các khoản khác. Hiện tại, toàn bộ số tiền bán tôn Lê Quang V đã tiêu xài cá nhân hết.

Ngày 21/08/2024, Hội đồng định giá tài sản UBND thị xã Hoàng Mai (cũ) đã có Kết luận định giá tài sản số 16/KL-ĐGTS, kết luận: Tổng giá trị tài sản 03 cuộn tôn Lê Quang V lừa đảo chiếm đoạt trên tại thời điểm bị chiếm đoạt là: **350.032.000 đồng** (Ba trăm năm mươi triệu không trăm ba mươi hai nghìn đồng).

1.2. Lừa đảo bằng việc giả mạo làm đơn vị vận chuyển hàng hoá để chiếm đoạt tài sản trị giá 442.193.000 đồng (Bốn trăm bốn mươi hai triệu một trăm chín mươi ba ngàn đồng) của anh Nguyễn Trung Bình là nhân viên của Công ty TNHH Dịch vụ vận tải Hoàng Minh Quân.

Ngày 15/8/2024, Lê Quang V vào nhóm facebook tên “vận tải liên tỉnh” thì thấy bài đăng thuê vận chuyển hàng hóa 21,4 tấn gồm: 07 (Bảy) cuộn cáp không vỏ bọc 15,24mm/YG/ASTM A416 - Shandong Jingwei, tổng trọng lượng khoảng 21 tấn và 110 (Một trăm mười) bộ Neo ZM.M 13A-9 (Mỗi bộ gồm: 01 đế, 01 bát, 01 lò xo và 09 nêm neo) từ kho Công ty Cổ phần Thương mại Tư vấn và Xây dựng Vĩnh Hưng (Địa chỉ: Khu công nghiệp Sóng Thần, phường Dĩ An, TP Dĩ An (cũ), tỉnh Bình Dương) đến công trình XL01, XL03 dự án Quảng Ngãi - Hoài Nhơn, huyện Đức Phổ, tỉnh Quảng Ngãi của anh Nguyễn Trung Bình là nhân viên của Công ty TNHH Dịch vụ vận tải Hoàng Minh Quân (Địa chỉ: Thôn Vân Lũng, xã An Khánh, huyện Hoài Đức (cũ), TP Hà Nội). V sử dụng số điện

thoại 0944.300.743 liên hệ với số điện thoại của anh Bình, hỏi thông tin hàng hoá rồi giả vờ nhận chở thuê hàng hóa với giá là 13.500.000 đồng. Sau đó, V liên hệ với một người bạn ngoài xã hội tên Sang (Không rõ lai lịch) nhờ thuê xe dịch vụ vận chuyển hàng hóa trên từ Bình Dương về TP Đà Nẵng. Sang có đưa cho V thông tin lái xe Nguyễn Văn Dũng (sinh năm 1983, trú tại KP Tân Phong, phường Xuân Tân, TP Long Khánh (cũ), tỉnh Đồng Nai) của Công ty dịch vụ vận tải Hữu Nguyên và nói cước phí vận chuyển là 31.000.000 đồng. V sử dụng tài khoản Zalo “Le Vu” để chuyển thông tin lái xe qua cho anh Bình và thỏa thuận đầu giờ chiều cùng ngày sẽ đến kho bốc hàng, rồi được anh Bình cho số điện thoại thủ kho tên Hiếu (không rõ lai lịch). V dùng tài khoản Zalo “Le Quang Vu” liên hệ với anh Dũng hẹn đầu giờ chiều cùng ngày đến kho Đặng Huỳnh, cổng số 4, đường số 10, khu công nghiệp Sóng Thần, tỉnh Bình Dương để vận chuyển hàng hóa. Sau đó, V đi đến kho Đặng Huỳnh đợi sẵn chờ anh Dũng lái xe đến.

Đến 14 giờ 00 phút cùng ngày, anh Nguyễn Văn Dũng điều khiển xe ô tô tải, BKS: 64H-013.54 đến kho thì Lê Quang V đến dẫn anh Dũng vào liên hệ với thủ kho để làm thủ tục xuất hàng ra khỏi kho. Anh Dũng vào ký thủ tục xuất kho, còn giấy xuất kho vận chuyển thì V cất giữ. Sau đó, V cùng anh Dũng chuyển số hàng hóa gồm 07 (bảy) cuộn cáp không vỏ bọc 15,24mm/YG/ASTM A416 - Shandong Jingwei, tổng trọng lượng khoảng 21 tấn và 110 (Một trăm mười) bộ Neo ZM.M 13A-9 (Mỗi bộ gồm: 01 đế, 01 bát, 01 lò xo và 09 nêm neo) lên xe. Khi xe chuẩn bị rời khỏi tỉnh Bình Dương thì có thêm phụ xe là Nguyễn Đức Toàn - nhân viên của Công ty dịch vụ vận tải Hữu Nguyên đi cùng. Khi trên xe, V vào mạng internet rao bán 07 (Bảy) cuộn cáp không vỏ bọc 15,24mm/YG/ASTM A416 - Shandong Jingwei thì có một người phụ nữ tên Hằng (sau này xác định người phụ nữ tên là Nguyễn Thị Thúy Hằng, sinh năm 1994, trú tại thôn Kiều An, xã Cát Tân, huyện Phù Cát, tỉnh Bình Định (cũ)) dùng tài khoản Zalo là “Thúy Hằng” liên hệ hỏi mua. Hằng hỏi nguồn gốc số cáp thì V nói là số cáp dư từ công trình TP Hồ Chí Minh chở về TP Đà Nẵng để bán, đưa hình chụp số cáp cho Hằng xem và thông báo số cáp nặng 21 tấn. Hằng thỏa thuận với V mua hết số cáp với giá **165.400.000** đồng. Hằng ban đầu thỏa thuận sẽ chở cáp về Quảng Ngãi giao cho Hằng nhưng sau đó đổi ý nói V là chở về TP Đà Nẵng giao, đồng thời khi ghé qua tỉnh Bình Định thì đón Hằng cùng đi ra TP Đà Nẵng.

Đến chiều 16/8/2024, khi xe tới địa phận tỉnh Phú Yên thì anh Nguyễn Trung Bình gọi Zalo cho anh Nguyễn Văn Dũng hỏi hàng hóa vận chuyển về Quảng Ngãi thì Lê Quang V nghe thấy và yêu cầu anh Dũng nói lại với anh Bình là sẽ vận chuyển hàng về TP Đà Nẵng rồi V sẽ vận chuyển về lại Quảng Ngãi đúng thời gian cho anh Bình. Anh Dũng không làm theo yêu cầu của V mà đưa điện thoại cho V để trực tiếp trao đổi với anh Bình. V nói dối với anh Bình là

trên xe còn có hàng hóa của V phải giao gấp đi TP Đà Nẵng và hứa hẹn sau khi giao hàng của V tại TP Đà Nẵng thì sẽ vận chuyển hàng hóa của anh Bình về đúng thời gian quy định. Anh Bình nghe V nói vậy thì không đồng ý và yêu cầu khi xe đến Quảng Ngãi thì bốc hết hàng của anh ta xuống rồi mới đi TP Đà Nẵng. V liên tục thuyết phục anh Bình là sẽ giao hàng anh Bình đúng thời hạn sau khi giao hàng của V tại TP Đà Nẵng thì anh Bình vẫn cương quyết không đồng ý. V tắt máy điện thoại rồi nói với anh Dũng là cứ đi TP Đà Nẵng giao hàng cho V, có vấn đề gì thì V sẽ chịu trách nhiệm. Anh Dũng gọi điện trao đổi với quản lý công ty dịch vụ vận tải Hữu Nguyên là anh Hữu (sử dụng số điện thoại: 0907.132.334) thì được anh Hữu đồng ý là đi theo yêu cầu của V vì V là người thuê vận chuyển. Khi đến Quốc lộ 01A thuộc huyện Phù Cát (cũ), tỉnh Bình Định thì V nói anh Dũng dừng xe lại để đón Hằng và một nam thanh niên đi cùng Hằng. Trước lúc đón Hằng, anh Dũng có hỏi việc dừng đón này thì V nói là dừng đón kế toán công ty và nói dối anh Dũng là cha V tên Lê Quang Danh đang kinh doanh Công ty dịch vụ vận tải.

Đến khoảng 23 giờ 00' ngày 16/8/2024, khi xe đến địa phận thị trấn Nam Phước, huyện Duy Xuyên (cũ), tỉnh Quảng Nam thì anh Nguyễn Văn Dũng xuống xe đi về nhà vợ và giao xe lại cho tài xế phụ là Nguyễn Đức Toàn tiếp tục chở nhóm V, Hằng và hàng hóa về TP Đà Nẵng. Khi đến TP Đà Nẵng, Hằng chỉ lái xe chạy về điểm thu mua phế liệu của chị Phan Thị Thùy Trâm (Sinh năm 1985; HKTT: Tổ 16, phường Tân Chính, quận Thanh Khê (cũ), TP Đà Nẵng) tại lô D2 đường Hồ Hán Thương, phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà (cũ), TP Đà Nẵng rồi dừng xe lại đợi tới sáng để bốc hàng hóa xuống. Toàn ở lại xe, V, Hằng và nam thanh niên đi thuê phòng ngủ. Đến 07 giờ 00' ngày 17/8/2024, V và Hằng cùng nam thanh niên quay lại chỗ đậu xe. V và Hằng cùng đi vào điểm thu mua phế liệu gặp chị Trâm. Hằng nói với chị Trâm 07 (Bảy) cuộn cáp là hàng dư công trình cần bán. Chị Trâm kiểm tra số cáp xong thì nói lại với Hằng là chỉ thu mua theo giá phế liệu là 7.000 đồng/01kg thì Hằng không đồng ý mà nhờ chị Trâm tìm giúp người khác thu mua. Chị Trâm gọi cho ông Trần Bi (Sinh năm: 1962; HKTT: 196 Bạch Đằng, phường Phước Ninh, quận Hải Châu (cũ), TP Đà Nẵng) để hỏi bán 07 (Bảy) cuộn cáp giúp Hằng. Ông Bi đi đến điểm thu mua phế liệu của chị Trâm xem số cáp rồi đi về và hẹn sẽ liên lạc lại. Sau đó, ông Bi gọi cho chị Lê Thị Như Liễu (Sinh năm: 1970; HKTT: K321/11B Phan Châu Trinh, phường Bình Hiên, quận Hải Châu (cũ), TP Đà Nẵng) hỏi bán 07 (Bảy) cuộn cáp thì chị Liễu đồng ý mua với giá 11.000 đồng/01kg. Ông Bi gọi điện thoại báo cho chị Trâm biết việc có người mua 11.000 đồng/01kg và cho chị Trâm trả giá lại với Hằng là 10.000 đồng/01kg để hưởng chênh lệch. Chị Trâm đến báo cho Hằng biết việc đồng ý thu mua với giá 9.000 đồng/01kg thì Hằng đồng ý và đưa hết 07 (Bảy) cuộn cáp xuống cân được 21.155 kg và thỏa thuận giá mua là 190.400.000 đồng. Trong khi đưa 07 (Bảy) cuộn cáp xuống xe thì V nói với Hằng là nhờ bốc giúp thùng gỗ chứa 110 bộ neo xuống gửi giúp tại đó rồi V lấy sau. Hằng nói với chị Trâm cho gửi lại thùng gỗ chứa 110 bộ neo thì chị Trâm đồng ý. Chị Trâm đã dùng tài khoản ngân hàng Sacombank số 040078301025

chuyển khoản 02 lần là 108.900.000 đồng và 81.500.000 đồng (tổng cộng là 190.400.000 đồng) vào tài khoản ngân hàng PVCombank số 0963486688 do Hằng cung cấp. Trong lúc bốc hàng xuống thì V đi ra quán nước ở ngoài để uống nước đợi đến khi xe chạy ra ngoài thì V nói Hằng thanh toán tiền thuê xe cho lái xe. Hằng đến gặp Toàn chuyển tiền, rồi Toàn điều khiển xe đi về. Sau đó, Hằng chuyển vào số tài khoản ngân hàng Vietcombank số 1023420618 mang tên “Tran Thi Ha” số tiền 134.400.000 đồng theo yêu cầu của V. Tổng số tiền Hằng đã thanh toán cho V là 165.400.000 đồng (gồm tiền gửi cho bên vận chuyển và tiền chuyển cho V). Sau khi nhận được tiền, V nói Hằng cho tài khoản Zalo liên lạc của chị Trâm, rồi V bắt xe Grab đi lên Bến xe trung tâm TP Đà Nẵng để tìm xe đi khỏi TP Đà Nẵng, còn Hằng và nam thanh niên cũng bắt xe Grab đi hướng khác. Cùng lúc này, ông Bi chở chị Liễu đến gặp chị Trâm để mua 07 (Bảy) cuộn cáp. Chị Liễu thỏa thuận với chị Trâm mua 07 (Bảy) cuộn cáp với số tiền 230.000.000 đồng. Khi đến Bến xe trung tâm TP Đà Nẵng, V sử dụng tài khoản Zalo “Le Quang Vu” nhắn tin cho chị Trâm liên hệ bán 110 (Một trăm mười) bộ neo trong thùng gỗ đã gửi lại. Chị Trâm cân báo cho V biết 110 (Một trăm mười) bộ neo cân nặng 1100 kg và thỏa thuận thu mua với giá 9.000 đồng/01kg. Sau đó, V đã cung cấp tài khoản ngân hàng Vietcombank số 1023420618 mang tên “Tran Thi Ha” để chị Trâm chuyển số tiền 9.900.000 đồng vào tài khoản. Toàn bộ số tiền bán tài sản chiếm đoạt được, V đã tiêu xài cá nhân hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 44/KL-HĐĐGTS ngày 17 tháng 09 năm 2024 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Sơn Trà, xác định: Giá trị tài sản của 07 (Bảy) cuộn cáp không vỏ bọc 15,24mm/YG/ASTM A416 - Shandong Jingwei, tổng trọng lượng khoảng 21,409 tấn là 350.123.000 đồng và giá trị của 110 (Một trăm mười) bộ Neo ZM.M 13A-9 (Mỗi bộ gồm: 01 đế, 01 bát, 01 lò xo và 09 nệm neo) là 92.070.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là: 442.193.000 đồng (Bốn trăm bốn mươi hai triệu một trăm chín mươi ba ngàn đồng).

Tổng số tiền Lê Quang V chiếm đoạt của các bị hại là 792.225.000 đ (bảy trăm chín mươi hai triệu hai trăm hai mươi lăm triệu đồng).

*** Về vật chứng của vụ án:**

Quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã tiến hành tạm giữ các đồ vật, tài liệu bao gồm:

- 03 cuộn tôn lạnh mạ màu, gồm: 01 cuộn tôn Hoa Sen XR 045 có khối lượng 4.220 kg; 01 cuộn tôn Hoa Sen XR 050 có khối lượng 4.420 kg; 01 cuộn tôn Hoa Sen XR nhám 50 có khối lượng 4.255 kg.

- 07 (Bảy) cuộn cáp không vỏ bọc 15,24mm/YG/ASTM A416 - Shandong Jingwei, tổng trọng lượng 21,409 tấn; 65 đế neo bằng kim loại, 85 bát neo bằng kim loại, 56 lò xo bằng kim loại và 965 nệm neo bằng kim loại.

- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax, màu xám, số Imei1: 358181358223531, số Imei2: 358181358028062, đã qua sử dụng.

- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax, màu xanh titan, số Imei1: 350814295208680, số Imei2: 350814295246359, đã qua sử dụng.

- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy J7 Prime, màu vàng đồng; Số Imei1: 353415089224581; Số Imei 2: 353416089224589, gắn thẻ sim 1 có số thuê bao 0932446203, Sim 2 có số thuê bao 0905665308. Điện thoại cũ đã qua sử dụng, mặt màn hình phía trên bị nứt vỡ.

Quá trình điều tra, xét thấy không ảnh hưởng đến quá trình điều tra vụ án hình sự nên Cơ quan điều tra đã xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp đối với:

- 03 cuộn tôn lạnh mạ màu, gồm: 01 cuộn tôn Hoa Sen XR 045 có khối lượng 4.220 kg ; 01 cuộn tôn Hoa Sen XR 050 có khối lượng 4.420 kg; 01 cuộn tôn Hoa Sen XR nhám 50 có khối lượng 4.255 kg.

- 07 (Bảy) cuộn cáp không vỏ bọc 15,24mm/YG/ASTM A416 - Shandong Jingwei, tổng trọng lượng khoảng 21,409 tấn; 65 đế neo bằng kim loại, 85 bát neo bằng kim loại, 56 lò xo bằng kim loại và 965 nêm neo bằng kim loại.

Các vật chứng còn lại hiện được bảo quản tại kho vật chứng của Thi hành án dân sự tỉnh Nghệ An.

- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax, màu xám, số Imei1: 358181358223531, số Imei2: 358181358028062, đã qua sử dụng.

- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax, màu xanh titan, số Imei1: 350814295208680, số Imei2: 350814295246359, đã qua sử dụng.

- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy J7 Prime, màu vàng đồng; Số Imei1: 353415089224581; Số Imei 2: 353416089224589, gắn thẻ sim 1 có số thuê bao 0932446203, Sim 2 có số thuê bao 0905665308. Điện thoại cũ đã qua sử dụng, mặt màn hình phía trên bị nứt vỡ.

*** Về phần dân sự:** + Đối với Công ty TNHH Thái Sơn không yêu cầu gì về dân sự vì đã nhận lại được 03 cuộn tôn lạnh mạ màu, gồm: 01 cuộn tôn Hoa Sen XR 045 có khối lượng 4.220 kg ; 01 cuộn tôn Hoa Sen XR 050 có khối lượng 4.420 kg; 01 cuộn tôn Hoa Sen XR nhám 50 có khối lượng 4.255 kg.

+ Đối với Công ty Cổ phần Thương mại Tư vấn và Xây dựng Vĩnh Hưng không có yêu cầu gì.

+ Anh Nguyễn Trung Bình yêu cầu Lê Quang V đền bù với số tiền là: 138.560.000 đồng (Một trăm ba mươi tám triệu năm trăm sáu mươi nghìn đồng).

+ Anh Nguyễn Cảnh Minh, sinh năm 1994, trú tại khối 5, phường Quỳnh Xuân, thị xã Hoàng Mai (cũ), tỉnh Nghệ An) không có yêu cầu gì.

+ Anh Trần Văn Dũng, sinh năm 1989, trú tại Xóm Đồng Lâm, phường Tân Phú, thành phố Phở Yên (cũ), tỉnh Thái Nguyên) yêu cầu Lê Quang V trả lại số tiền 150.900.000 đ (Một trăm năm mươi triệu đồng) để anh Trần Văn Dũng trả lại số tiền trên cho anh Nguyễn Văn Tùng (sinh năm 1992, trú tại thôn Can Bi 2, xã Phú Xuân, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc (cũ).

+ Anh Nguyễn Văn Dũng, sinh năm 1983, trú tại KP Tân Phong, phường Xuân Tân, TP Long Khánh (cũ), tỉnh Đồng Nai) không có yêu cầu gì.

+ Chị Nguyễn Thị Thúy Hằng (sinh năm 1994, trú tại Số 577, Quang Trung, Kiều An, xã Cát Tân, huyện Phù Cát, tỉnh Bình Định (cũ)) yêu cầu Lê Quang V trả lại số tiền 165.400.000 đồng (Một trăm sáu mươi lăm triệu bốn trăm nghìn đồng) để chị Hằng trả lại số tiền trên cho chị Phan Thị Thùy Trâm (sinh năm 1985, trú tại Tổ 16, phường Tân Chính, quận Thanh Khê (cũ), TP Đà Nẵng).

+ Chị Phan Thị Thùy Trâm (sinh năm 1985, trú tại Tổ 16, phường Tân Chính, quận Thanh Khê (cũ), TP Đà Nẵng) yêu cầu chị Nguyễn Thị Thúy Hằng (trú tại số 577, Quang Trung, Kiều An, xã Cát Tân, huyện Phù Cát, tỉnh Bình Định (cũ)) trả lại số tiền 190.400.000 đồng (Một trăm chín mươi triệu bốn trăm nghìn đồng).

+ Chị Lê Thị Như Liễu (sinh năm 1970, trú tại K321/11B Phan Châu Trinh, tổ 21B, phường Phước Ninh, quận Hải Châu (cũ), TP Đà Nẵng yêu cầu chị Phan Thị Thùy Trâm trả lại số tiền 230.000.000 đồng (Hai trăm ba mươi triệu đồng).

+ Công ty vận tải An Bình Phát và Công ty Công ty dịch vụ vận tải Hữu Nguyên không có yêu cầu gì.

Với nội dung trên, Cáo trạng số 05/CT-VKSNA-P3 ngày 09 tháng 10 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An truy tố bị cáo Lê Quang V về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo điểm a khoản 4 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An giữ nguyên nội dung cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo 15 năm đến 16 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Miễn hình phạt phụ là phạt tiền cho bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Trần Văn Dũng số tiền 150.900.000 đồng. Bồi thường cho anh Nguyễn Trung Bình số tiền 138.560.000 đồng. Bồi thường cho chị Nguyễn Thị Thúy Hằng số tiền

165.400.000 đồng. Bồi thường cho chị Phan Thị Thùy Trâm số tiền 9.900.000 đồng

Buộc anh Trần Văn Dũng phải trả cho anh Nguyễn Văn Tùng số tiền 155.000.000 đồng

Buộc chị Nguyễn Thị Thúy Hằng phải trả cho chị Phan Thị Thùy Trâm số tiền 190.400.000 đồng.

Buộc chị Phan Thị Thùy Trâm phải trả cho chị Lê Thị Như Liễu số tiền 230.000.000 đồng.

Về vật chứng: Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự theo quy định của pháp luật

Người bào chữa cho bị cáo không tranh luận về tội danh mà bị cáo bị truy tố và xét xử. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo thành khẩn khai báo, bị cáo có hoàn cảnh khó khăn. Đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt và xử phạt bị cáo mức án 12 năm tù là phù hợp

Bị cáo đồng ý với phần bào chữa của người bào chữa về tội danh, hình phạt, trách nhiệm bồi thường và không tranh luận với quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát.

Người bị hại anh Nguyễn Trung Bình không tranh luận gì thêm

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Lê Thị Như Liễu và Luật sư bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp của chị Liễu không tranh luận gì thêm và đề nghị buộc chị Phan Thị Thùy Trâm phải trả lại số tiền 230.000.000 đồng.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo có cơ hội được trở về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Nghệ An, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bào chữa, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa, bị cáo Lê Quang V thừa nhận hành vi phạm tội như Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai nhận trong quá trình điều tra, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với lời khai của bị hại, lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan. Như vậy, có đủ căn cứ kết luận: Do cần tiền tiêu xài nên Lê Quang V đã có hành vi giả mạo đơn vị vận chuyển hàng hóa để chiếm đoạt tài sản. Ngày 08/8/2024 và Ngày 15/8/2024, Lê Quang V đã 02 lần nhận lời vận chuyển, sau đó chiếm đoạt của Công ty TNHH Thái Sơn và anh Nguyễn Trung Bình, nhân viên công ty TNHH Dịch vụ vận tải Hoàng Minh Quân với tổng số tiền trị giá 792.225.000 đồng. Hành vi đó đã phạm tội thuộc trường hợp đặc biệt nghiêm trọng, nên Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An truy tố bị cáo Lê Quang V về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo điểm a khoản 4 Điều 174 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét hành vi, tính chất vụ án: Xét tính chất vụ án đặc biệt nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội. Hành vi phạm tội của bị cáo không những xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác mà còn gây ảnh hưởng đến an ninh trật tự tại địa phương. Bị cáo là đối tượng có tiền án và nhân thân rất xấu. Vì vậy xét thấy cần phải có một mức hình phạt nghiêm khắc, cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian dài mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Về các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ của bị cáo:

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo phạm tội 02 lần trở lên và phạm tội thuộc trường hợp tái phạm nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại anh Nguyễn Trung Bình yêu cầu Lê Quang V phải bồi thường số tiền 138.560.000 đồng. Xét đây là yêu cầu hợp lý và bị cáo nhất trí bồi thường nên buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Nguyễn Trung Bình số tiền trên.

Anh Trần Văn Dũng (sinh năm 1989, trú tại Xóm Đồng Lắm, phường Tân Phú, thành phố Phổ Yên (cũ), tỉnh Thái Nguyên) yêu cầu Lê Quang V trả lại số

tiền 150.900.000 đ (Một trăm năm mươi triệu đồng) Xét đây là yêu cầu hợp lý nên cần chấp nhận buộc Lê Quang V trả lại số tiền trên cho anh Trần Văn Dũng.

Chị Phan Thị Thùy Trâm (sinh năm 1985, trú tại Tổ 16, phường Tân Chính, quận Thanh Khê (cũ), TP Đà Nẵng) yêu cầu bị cáo V trả lại số tiền 9.900.000 đồng (Chín triệu, chín trăm ngàn đồng).

Anh Nguyễn Văn Tùng (sinh năm 1992, trú tại thôn Can Bi 2, xã Phú Xuân, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc (cũ) yêu cầu anh Trần Văn Dũng trả lại số tiền 155.000.000 đ (một trăm năm mươi lăm triệu đồng) Xét đây là yêu cầu hợp lý nên cần chấp nhận buộc anh Trần Văn Dũng trả lại số tiền trên cho anh Nguyễn Văn Tùng.

Chị Nguyễn Thị Thúy Hằng (sinh năm 1994, trú tại Số 577, Quang Trung, Kiều An, xã Cát Tân, huyện Phù Cát, tỉnh Bình Định (cũ)) yêu cầu Lê Quang V trả lại số tiền 165.400.000 đồng (Một trăm sáu mươi lăm triệu bốn trăm nghìn đồng). Xét đây là yêu cầu hợp lý nên cần chấp nhận buộc Lê Quang V trả lại số tiền trên cho chị Nguyễn Thị Thúy Hằng.

Chị Phan Thị Thùy Trâm (sinh năm 1985, trú tại Tổ 16, phường Tân Chính, quận Thanh Khê (cũ), TP Đà Nẵng) yêu cầu chị Nguyễn Thị Thúy Hằng (trú tại số 577, Quang Trung, Kiều An, xã Cát Tân, huyện Phù Cát, tỉnh Bình Định (cũ)) trả lại số tiền 190.400.000 đồng (Một trăm chín mươi triệu bốn trăm nghìn đồng). Xét đây là yêu cầu hợp lý nên cần chấp nhận buộc chị Nguyễn Thị Thúy Hằng trả lại số tiền trên cho chị Phan Thị Thùy Trâm.

Chị Lê Thị Như Liễu (sinh năm 1970, trú tại K321/11B Phan Châu Trinh, tổ 21B, phường Phước Ninh, quận Hải Châu (cũ), TP Đà Nẵng yêu cầu chị Phan Thị Thùy Trâm trả lại số tiền 230.000.000 đồng (Hai trăm ba mươi triệu đồng). Xét đây là yêu cầu hợp lý nên cần chấp nhận buộc chị Phan Thị Thùy Trâm trả lại số tiền trên cho chị Lê Thị Như Liễu

[6] Về các nội dung khác của vụ án:

- **Đối với Trần Văn Dũng** (sinh năm 1989, trú tại phường Tân Phú, thành phố Phổ Yên (cũ), tỉnh Thái Nguyên): là người trực tiếp mua 03 (ba) cuộn tôn mạ màu gồm: 01 cuộn tôn Hoa Sen XR 045 có khối lượng 4.220 kg; 01 cuộn tôn Hoa Sen XR 050 có khối lượng 4.420 kg; 01 cuộn tôn Hoa Sen XR nhám 50 có khối lượng 4.255 kg không biết số tôn trên do Lê Quang V phạm tội mà có nên không có căn cứ xử lý trách nhiệm hình sự đối với Trần Văn Dũng.

- **Đối với Trần Thị Hà** (sinh năm 1987, trú tại thôn 5, xã Xuân Lĩnh, huyện Nghi Xuân (cũ), tỉnh Hà Tĩnh): là người cho Lê Quang V số tài khoản ngân hàng để chuyển tiền nhưng Hà không biết nguồn gốc số tiền đó từ đâu mà có nên không có căn cứ xử lý trách nhiệm hình sự đối với Trần Thị Hà

- **Đối với Nguyễn Thị Thúy Hằng** (sinh năm 1994, trú tại thôn Kiều An, xã Cát Tân, huyện Phù Cát, tỉnh Bình Định (cũ)): là người mua bán phế liệu và được Lê Quang V liên hệ để bán số hàng hóa mà V chiếm đoạt được. Tuy nhiên Hằng không biết số tài sản đó do Lê Quang V phạm tội mà có nên không có căn cứ xử lý trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Thị Thúy Hằng.

- **Đối với Phan Thị Thùy Trâm** (sinh năm: 1985; HKTT: Tổ 16, phường Tân Chính, quận Thanh Khê (cũ), TP Đà Nẵng): là người đã mua số hàng hóa trên từ Nguyễn Thị Thúy Hằng và Lê Quang V nhưng chị Trâm không biết số tài sản đó do Lê Quang V phạm tội mà có nên không có căn cứ xử lý trách nhiệm hình sự đối với Phan Thị Thùy Trâm.

- **Đối với Lê Thị Như Liễu** (sinh năm 1970, trú tại K321/11B Phan Châu Trinh, tổ 21B, phường Phước Ninh, quận Hải Châu (cũ), TP Đà Nẵng): là người mua lại số hàng hóa trên của chị Phan Thị Thùy Trâm nhưng chị Liễu không biết số tài sản đó do Lê Quang V phạm tội mà có rồi đưa đi bán nên không có căn cứ xử lý trách nhiệm hình sự đối với Lê Thị Như Liễu.

- **Đối với Trần Bi** (sinh năm: 1962; HKTT: 196 Bạch Đằng, phường Phước Ninh, quận Hải Châu (cũ), TP Đà Nẵng): là người giới thiệu cho chị Lê Thị Như Liễu đến mua 07 cuộn cáp tại địa điểm thu mua phế liệu của chị Phan Thị Thùy Trâm nhưng ông Bi không biết số tài sản đó do Lê Quang V phạm tội mà có rồi đưa đi bán nên không xử lý trách nhiệm hình sự đối với Trần Bi.

- **Đối với Nguyễn Đình Sinh** (sinh năm 1990, trú tại thôn Nam Tiến, xã An Hòa, huyện Quỳnh Lưu (cũ), tỉnh Nghệ An), **Nguyễn Văn Dũng** (sinh năm 1983; HKTT: KP Tân Phong, phường Xuân Tân, TP Long Khánh (cũ), tỉnh Đồng Nai) và **Nguyễn Đức Toàn** - nhân viên của Công ty dịch vụ vận tải Hữu Nguyên: là 03 lái xe mà Lê Quang V đã thuê chở số hàng của các bị hại đi tiêu thụ, không biết số hàng hóa trên là do V phạm tội mà có nên không có căn cứ xử lý trách nhiệm hình sự.

[7] Về vật chứng vụ án:

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax, màu xám, số Imei1: 358181358223531, số Imei2: 358181358028062, đã qua sử dụng. Cần tạm giữ để đảm bảo cho việc thi hành án

Đối 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax, màu xanh titan, số Imei1: 350814295208680, số Imei2: 350814295246359, đã qua sử dụng. Cần tạm giữ để đảm bảo cho việc thi hành án.

Đối với 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy J7 Prime, màu vàng đồng; Số Imei1: 353415089224581; Số Imei 2: 353416089224589, gắn thẻ sim 1 có số thuê bao 0932446203, Sim 2 có số thuê

bao 0905665308. Điện thoại cũ đã qua sử dụng, mặt màn hình phía trên bị nứt vỡ. Cần tịch thu hóa giá sung quỹ nhà nước

[8] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự trong vụ án hình sự theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 174; điểm g, h khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 56 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Lê Quang V 13 (mười ba) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Tổng hợp hình phạt 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Cuồng đoạt tài sản” tại Bản án hình sự sơ thẩm số 55/2025/HSST ngày 09/06/2025 của Tòa án nhân dân huyện Hòa Vang (nay là Tòa án nhân dân khu vực 4) thành phố Đà Nẵng. Tổng hợp hình phạt 06 (sáu) năm tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” tại Bản án hình sự sơ thẩm số 06/2025/HSST ngày 11/07/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 1, tỉnh Gia Lai. Buộc bị cáo phải chấp hành chung cả ba bản án là 21 (hai mươi một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam là ngày 29/08/2024.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 584, Điều 589 Bộ luật Dân sự.

Buộc bị cáo Lê Quang V phải bồi thường cho anh Nguyễn Trung Bình, sinh năm 1969; Trú tại: Tổ 4, khu phố 1, thị trấn Ma Lâm, huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận (nay là xã Hàm Thuận, tỉnh Lâm Đồng) số tiền 138.560.000 đồng. Bồi thường cho anh Trần Văn Dũng (sinh năm 1989, trú tại Xóm Đồng Lầm, phường Tân Phú, thành phố Phổ Yên (nay là phường Trung Thành), tỉnh Thái Nguyên) số tiền 150.900.000 đ (Một trăm năm mươi triệu, chín trăm đồng). Bồi thường cho chị Phan Thị Thùy Trâm (sinh năm 1985, trú tại Tổ 16, phường Tân Chính, quận Thanh Khê (nay là phường Thanh Khê), TP Đà Nẵng) số tiền 9.900.000 đồng (Chín triệu, chín trăm ngàn đồng). Bồi thường cho chị Nguyễn Thị Thúy Hằng (sinh năm 1994, trú tại Số 577, Quang Trung, Kiều An, xã Cát Tân, huyện Phù Cát, tỉnh Bình Định, (nay là xã Phù Cát, tỉnh Gia Lai) số tiền 165.400.000 đồng (Một trăm sáu mươi lăm triệu bốn trăm nghìn đồng)

Buộc anh Trần Văn Dũng (sinh năm 1989, trú tại Xóm Đồng Lầm, phường Tân Phú, thành phố Phổ Yên (nay là phường Trung Thành), tỉnh Thái Nguyên) trả lại số tiền 155.000.000 đ (một trăm năm mươi lăm triệu đồng) cho anh Nguyễn Văn Tùng (sinh năm 1992, trú tại thôn Can Bi 2, xã Phú Xuân, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc (nay là xã Xuân Lãng, tỉnh Phú Thọ))

Buộc chị Nguyễn Thị Thúy Hằng (trú tại số 577, Quang Trung, Kiều An, xã Cát Tân, huyện Phù Cát, tỉnh Bình Định. (nay là xã Phù Cát, tỉnh Gia Lai) trả lại số tiền 190.400.000 đồng (Một trăm chín mươi triệu bốn trăm nghìn đồng) cho chị Phan Thị Thùy Trâm (sinh năm 1985, trú tại Tổ 16, phường Tân Chính, quận Thanh Khê (nay là phường Thanh Khê), TP Đà Nẵng)

Buộc chị Phan Thị Thùy Trâm (sinh năm 1985, trú tại Tổ 16, phường Tân Chính, quận Thanh Khê (nay là phường Thanh Khê), TP Đà Nẵng) trả lại số tiền 230.000.000 đồng (Hai trăm ba mươi triệu đồng) cho chị Lê Thị Như Liễu (sinh năm 1970, trú tại K321/11B Phan Châu Trinh, tổ 21B, phường Phước Ninh, quận Hải Châu (nay là phường Hải Châu), TP Đà Nẵng

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

3. Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu hóa giá sung quỹ nhà nước:

01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy J7 Prime, màu vàng đồng; Số Imei1: 353415089224581; Số Imei 2: 353416089224589, gắn thẻ sim 1 có số thuê bao 0932446203, Sim 2 có số thuê bao 0905665308. Điện thoại cũ đã qua sử dụng, mặt màn hình phía trên bị nứt vỡ.

Tạm giữ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax, màu xám, số Imei1: 358181358223531, số Imei2: 358181358028062, đã qua sử dụng. 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax, màu xanh titan, số Imei1: 350814295208680, số Imei2: 350814295246359, đã qua sử dụng. Để đảm bảo cho việc thi hành án.

Đặc điểm vật chứng như Biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/10/2025 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Nghệ An và Thi hành án dân sự tỉnh Nghệ An.

4. Về án phí: Căn cứ điểm a, c, f khoản 1 Điều 23; khoản 1 Điều 26; điểm

d khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khoá 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn) án phí hình sự sơ thẩm và 72.000.000 đồng (bảy mươi hai triệu đồng) án phí dân sự trong vụ án hình sự.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo lên Tòa Phúc thẩm – Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo lên Tòa phúc thẩm -Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ ./.

Nơi nhận:

- VPT1- VKSNDTC;
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- CQCSĐT CA tỉnh Nghệ An;
- Trại tạm giam CA tỉnh Nghệ An;
- Sở Tư pháp tỉnh Nghệ An;
- THA dân sự tỉnh Nghệ An;
- Bị cáo;
- Người bào chữa;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan;
- Lưu Tòa hình sự, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Đức Anh

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

THẨM PHÁN

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Thúy Ngọc

Nguyễn Đức Anh

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

Hồ Bá Võ

Nguyễn Hồ Cảnh

Mai Xuân Thường

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi giờ 00 ngày tháng 4 năm 2024

Tại: Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An.

Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Anh.

Thẩm phán: Bà Trần Thị Thúy Ngọc.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông: Hồ Bá Võ.

Ông: Nguyễn Hồ Cảnh.

Ông: Mai Xuân Thường.

Tiến hành nghị án vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 41/2024/TLST-HS ngày 18 tháng 03 năm 2024 đối với:

Bị cáo Nguyễn Mạnh Quang, sinh ngày 23 tháng 02 năm 1997. Nơi cư trú: Xóm Tây Lộc, xã Diễn Ngọc, huyện Diễn Châu, tỉnh Nghệ An.

Căn cứ Điều 299 và Điều 326 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ các chứng cứ và tài liệu đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH
CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:**

1. Vụ án không thuộc trường hợp tạm đình chỉ, không thuộc trường hợp trả hồ sơ để điều tra bổ sung.

* Các chứng cứ, tài liệu trong vụ án do Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên thu thập đều hợp pháp

* Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử đều hợp pháp.

Kết quả biểu quyết: 3/3

2. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Mạnh Quang, phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

- Về điều luật áp dụng: điểm a khoản 4 Điều 174; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s, b, t khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Kết quả biểu quyết: 3/3;

3. Về mức hình phạt: Xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh Quang. 13 (mười ba) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam là ngày 24/10/2023

Kết quả biểu quyết: 3/3;

4. Về các vấn đề khác:

* Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 584, Điều 589 Bộ luật Dân sự.

- Buộc bị cáo Nguyễn Mạnh Quang bồi thường cho bị hại chị Trương Thị Hà với số tiền là 1.150.000.000 (Một tỷ một trăm năm mươi triệu đồng)

- Anh Phạm Tiên Sinh không yêu cầu giải quyết về phần dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

- Bị hại anh Phạm Tiên Sinh có quyền khởi kiện bằng vụ án dân sự khác khi có yêu cầu.

* Về vật chứng: 3. Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro Max màu vàng, số máy: MGAA3LL/A, số IMEI: 359735194769442 bên trong lắp 02 sim số thuê bao: 0981666838 và 0372837997.

Đặc điểm vật chứng như Biên bản giao nhận vật chứng ngày 14/3/2024 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Nghệ An và Cục Thi hành án dân sự tỉnh Nghệ An.

* Về án phí: Căn cứ điểm a, c, f khoản 1 Điều 23; khoản 1 Điều 26; điểm d khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn) án phí hình sự sơ thẩm và 45.840.000 đồng (bốn mươi

lăm triệu tám trăm bốn mươi ngàn đồng) án phí dân sự trong vụ án hình sự.

Nguyễn Văn Dũng phải chịu 1.100.000 đồng (một triệu một trăm ngàn đồng) án phí dân sự.

* Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại Trương Thị Hà, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Nguyễn Văn Dũng được quyền kháng cáo lên Toà án nhân dân cấp cao tại Hà Nội trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Bị hại Phạm Tiên Sinh, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Phạm Văn Sỹ, Nguyễn Văn Bình vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ./.

Kết quả biểu quyết: 3/3;

Nghị án kết thúc vào hồi.....giờ.....phút....., ngày 26 tháng 4 năm 2024

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

THẨM PHÁN

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Thúy Ngọc

Nguyễn Đức Anh

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

Hồ Bá Võ

Nguyễn Hồ Cảnh

Mai Xuân Thường

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐÔ LƯƠNG
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Số: 92/2021/HSST-QĐTG

Đô Lương, ngày 29 tháng 12 năm 2021

QUYẾT ĐỊNH TẠM GIAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐÔ LƯƠNG, TỈNH NGHỆ AN

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Anh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Văn Luyện.

Ông Nguyễn Đình Nhàn.

Căn cứ các điều 109, 113, 119 và 329 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ Biên bản nghị án ngày 29 tháng 12 năm 2021 của Hội đồng xét xử sơ thẩm;

Xét thấy cần thiết tiếp tục tạm giam bị cáo để bảo đảm cho việc thi hành án.

QUYẾT ĐỊNH:

Điều 1

Tạm giam bị cáo: Nguyễn Phương Duy, sinh ngày 01/3/1990 tại huyện Trục Ninh, tỉnh Nam Định; Trú tại: Xóm Bình Minh 1, xã Việt Hùng, huyện Trục Ninh, tỉnh Nam Định; Chỗ ở hiện nay: Xóm 20, xã Liêm Hải, huyện Trục Ninh, tỉnh Nam Định; Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Bị Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt 08 (Tám) tháng tù về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"

Theo khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự.

Thời hạn tạm giam là 45 (Bốn mươi lăm) ngày kể từ ngày tuyên án (29/12/2021).

Điều 2

Cơ sở giam giữ Trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An có trách nhiệm thi hành Quyết định này.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Đô Lương;
- Trại tạm giam CA tỉnh Nghệ An;
- Bị cáo Nguyễn Phương Duy;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Đức Anh