

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ BẮC GIANG
TỈNH BẮC GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 13/2019/KDTM -ST
Ngày: 20/8/2019
V/v tranh chấp hợp đồng tín dụng

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ BẮC GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Triệu Thị Luyện

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Hoàng Thị Hồng
2. Bà Nguyễn Thu Hương

- Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Thị Thu Hà – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Bắc Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Giang tham gia phiên tòa: Bà Đặng Minh Hà - Kiểm sát viên.

Trong ngày 20 tháng 8 năm 2019, tại trụ sở TAND thành phố Bắc Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 16/2019/TLST- KDTM ngày 27/5/2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 14/2019/QĐXX-KDTM ngày 23/7/2019, Quyết định hoãn phiên tòa số 13/2019/QĐST - KDTM ngày 13/8/2019 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng.

Địa chỉ: Số 89 Láng Hạ, phường Láng Hạ, quận Đống Đa, TP. Hà Nội.

Đại diện pháp luật: Ông Ngô Chí Dũng - Chủ tịch Hội đồng quản trị.

Đại diện ủy quyền tham gia tố tụng: Ông Ma Quang Mạnh – Cán bộ xử lý nợ và ông Dương Thế Vũ – Cán bộ xử lý nợ - Văn bản ủy quyền số 1107/2019/UQ-VPB ngày 11/7/2019 (ông Vũ có mặt, ông Mạnh vắng mặt)

Bị đơn: Công ty TNHH May Hiền Huệ.(vắng mặt)

Địa chỉ: Số 4, tổ 7, khu 34, xã Song Mai, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang.

Đại diện theo pháp luật: Ông Dương Ánh Ngọc – Giám đốc.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Dương Ánh Ngọc, sinh năm 1975, địa chỉ: Số 4, tổ 7, khu 34, xã Song Mai, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện, đơn sửa đổi bổ sung đơn khởi kiện và quá trình tham gia tố tụng tại Tòa án người đại diện theo ủy quyền tham gia tố tụng của nguyên đơn trình bày:

Ngày 22/5/2017 Công ty TNHH may Hiền Huệ (viết tắt là Công ty Hiền Huệ) do ông Dương Ánh Ngọc, Giám đốc là người đại diện theo pháp luật ký Hợp đồng cho vay

số 190517-696667-01-SME , Phụ lục hợp đồng số 01/PLHĐ ngày 22/5/2017 với Ngân hàng TMCP Việt Nam – Chi nhánh Bắc Giang (viết tắt là Ngân hàng) để vay số tiền 300.000.000đồng. Thời hạn cho vay: 36 tháng, tính từ ngày tiếp theo của ngày Bên Ngân hàng giải ngân vốn vay đầu tiên cho Bên vay. Mục đích sử dụng vốn vay: Bổ sung vốn phục vụ hoạt động kinh doanh gia công hàng may mặc. Lãi suất cho vay và cơ chế điều chỉnh lãi suất được quy định cụ thể trong Khế ước nhận nợ và Hợp đồng vay vốn, phụ lục hợp đồng.

Ngày 22/5/2017, Ngân hàng giải ngân cho Công ty Hiền Huệ số tiền 300 triệu đồng theo Khế ước nhận nợ số 190517-696667-01-SME, thời hạn vay theo khế ước nhận nợ là 36 tháng tính từ ngày 22/5/2017 đến ngày 22/5/2020, lãi suất cho vay trong hạn tại thời điểm giải ngân 22,2%/ năm; về kỳ trả nợ gốc: định kỳ 01 tháng/lần vào ngày 25, kỳ trả nợ gốc đầu tiên vào ngày 25/6/2017, số tiền nợ gốc phải trả mỗi kỳ là 8.300.000đồng; về kỳ trả nợ lãi: định kỳ 01 tháng/lần vào ngày 25, kỳ trả lãi đầu tiên vào ngày 25/5/2017.

Để đảm bảo cho khoản vay nêu trên, ngày 22/5/2017 ông Dương Ánh Ngọc ký hợp đồng Bảo lãnh số 01/HĐBL ngày 22/5/2017 dùng toàn bộ tài sản của mình bảo lãnh cho Công ty Hiền Huệ trong việc thực hiện toàn bộ nghĩa vụ, bao gồm: trả nợ gốc, lãi, các khoản phí, tiền phạt, tiền bồi thường thiệt hại, các chi phí và tất cả các nghĩa vụ khác của Công ty Hiền Huệ với Ngân hàng phát sinh từ Hợp đồng cho vay số 190517-696667-01-SME ngày 22/5/2017 và các hợp đồng, văn bản tín dụng khác ký giữa Công ty Hiền Huệ và Ngân hàng, bao gồm cả các phụ lục, văn bản sửa đổi, bổ sung, các khế ước nhận nợ và văn bản liên quan. Việc ông Ngọc ký hợp đồng bảo lãnh trên cơ sở hoàn toàn tự nguyện, hợp pháp.

Từ khi vay đến nay Công ty Hiền Huệ đã trả Ngân hàng được tổng số tiền gốc 141.107.669 đồng và 76.863.940 đồng tiền lãi. Công ty Hiền Huệ vi phạm nghĩa vụ trả nợ đối với Ngân hàng kể từ ngày 26/11/2018. Công ty Hiền Huệ không có văn bản đề nghị Ngân hàng xem xét cơ cấu lại thời hạn trả nợ. Ngân hàng đã gửi thông báo và đến làm việc trực tiếp để yêu cầu Công ty Hiền Huệ thực hiện nghĩa vụ thanh toán nhưng không được.

Ngân hàng khởi kiện buộc Công ty Hiền Huệ trả cho Ngân hàng số tiền theo Hợp đồng tín dụng số 190517-696667-01-SME ngày 22/5/2017 tạm tính từ ngày 22/5/2017 đến ngày 07/5/2019, cụ thể:

- + Nợ gốc 158.892.331đồng.
- + Nợ lãi là 25.284.882 đồng gồm nợ lãi trong hạn từ ngày vay 22/5/2017 đến 07/5/2019 là 5.001.371 đồng; nợ lãi trên gốc quá hạn từ ngày 26/11/2018 đến 07/5/2019 là 20.283.511đồng.
- + Tiền phạt trên lãi chậm trả tính từ ngày 26/11/2018 đến ngày 07/5/2019 là 763.844đồng.
- + Yêu cầu Công ty Hiền Huệ tiếp tục trả lãi, phạt chậm trả lãi theo đúng thỏa thuận trong Hợp đồng cho vay và khế ước nhận nợ từ ngày 08/5/2019 cho đến ngày Công ty trả hết nợ cho Ngân hàng.

+ Trường hợp Công ty Hiền Huệ không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ thanh toán nợ cho Ngân hàng, Ngân hàng yêu cầu ông Dương Ánh Ngọc có

nghĩa vụ trả nợ thay Công ty may Hiền Huệ theo đúng thỏa thuận trong Hợp đồng bảo lãnh số 01/HĐBL ngày 22/5/2017.

+Trường hợp Công ty may Hiền Huệ và ông Dương Ánh Ngọc không trả nợ cho Ngân hàng, Ngân hàng có quyền yêu cầu Cơ quan thi hành án có thẩm quyền tiến hành xác minh, kê biên, thu giữ, phát mại tài sản thuộc quyền sở hữu, sử dụng của Công ty may Hiền Huệ và ông Dương Ánh Ngọc để thu hồi khoản nợ cho vay.

Tại bản tự khai, quá trình tham gia tố tụng, bị đơn là Công ty may Hiền Huệ do ông Dương Ánh Ngọc là người đại diện theo pháp luật trình bày:

Ngày 22/5/2017, Công ty Hiền Huệ ký Hợp đồng cho vay số 190517-696667-01-SME, Phụ lục hợp đồng số 01/PLHĐ ngày 22/5/2017 với Ngân hàng TMCP Việt Nam – Chi nhánh Bắc Giang để vay số tiền 300.000.000đồng. Thời hạn cho vay: 36 tháng, tính từ ngày tiếp theo của ngày Bên Ngân hàng giải ngân vốn vay đầu tiên cho Bên vay. Mục đích sử dụng vốn vay: Bổ sung vốn phục vụ hoạt động kinh doanh gia công hàng may mặc. Lãi suất cho vay và cơ chế điều chỉnh lãi suất được quy định cụ thể trong Khế ước nhận nợ và Hợp đồng vay vốn, phụ lục hợp đồng.

Ngày 22/5/2017 Công ty Hiền Huệ được Ngân hàng giải ngân cho vay số tiền 300 triệu đồng theo Khế ước nhận nợ số 190517-696667-01-SME, thời hạn vay theo khế ước nhận nợ là 36 tháng tính từ ngày 22/5/2017 đến ngày 22/5/2020, lãi suất cho vay trong hạn tại thời điểm giải ngân 22,2%/năm; về kỳ trả nợ gốc, kỳ trả nợ lãi được quy định cụ thể trong Khế ước nhận nợ và như Ngân hàng trình bày.

Để đảm bảo cho khoản vay nêu trên, ngày 22/5/2017 ông Dương Ánh Ngọc ký hợp đồng Bảo lãnh số 01/HĐBL ngày 22/5/2017 dùng toàn bộ tài sản của mình bảo lãnh cho Công ty Hiền Huệ trong việc thực hiện toàn bộ nghĩa vụ, bao gồm: trả nợ gốc, lãi, các khoản phí, tiền phạt, tiền bồi thường thiệt hại, các chi phí và tất cả các nghĩa vụ khác của Công ty Hiền Huệ với Ngân hàng phát sinh từ Hợp đồng cho vay số 190517-696667-01-SME ngày 22/5/2017 và các hợp đồng, văn bản tín dụng khác ký giữa Công ty Hiền Huệ và Ngân hàng.

Từ khi vay đến nay Công ty Hiền Huệ đã trả Ngân hàng được tổng số tiền gốc khoảng 150 triệu đồng, tiền lãi cũng đã trả được một phần nhưng không nhớ chi tiết, cụ thể do vậy đề nghị căn cứ vào các chứng từ hóa đơn của Ngân hàng để xem xét.

Công ty Hiền Huệ vi phạm nghĩa vụ trả nợ đối với Ngân hàng kể từ ngày 26/11/2018. Công ty không có văn bản nào đề nghị Ngân hàng xem xét cơ cấu lại thời hạn trả nợ.

Nay Công ty Hiền Huệ không có ý kiến, tranh chấp gì về Hợp đồng cho vay số 190517-696667-01-SME ngày 22/5/2017, Hợp đồng Bảo lãnh, số 01/HĐBL ngày 22/5/2017, Phụ lục hợp đồng số 91/PLHĐ ngày 22/5/2017, Khế ước nhận nợ đã ký với Ngân hàng.

Ngân hàng khởi kiện yêu cầu Công ty Hiền Huệ trả số tiền gốc, tiền lãi theo Hợp đồng tín dụng số 190517-696667-01-SME ngày 22/5/2017, Công ty đồng ý nhưng do hiện nay Công ty đang gặp khó khăn nên đề nghị được trả dần mỗi tháng từ 3000.000đồng đến 5000.000đồng. Trường hợp Công ty Hiền Huệ không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ thanh toán nợ cho Ngân hàng, ông Dương Ánh Ngọc có nghĩa vụ trả nợ thay Công ty Hiền Huệ theo hợp đồng bảo lãnh đã ký.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là ông Dương Ánh Ngọc vắng mặt tại phiên tòa nhưng có lời khai trong hồ sơ thể hiện: Ngày 22/5/2017 cá nhân ông Dương Ánh Ngọc ký hợp đồng Bảo lãnh số 01/HĐBL ngày 22/5/2017 dùng toàn bộ tài sản của mình bảo lãnh cho Công ty Hiền Huệ trong việc thực hiện toàn bộ nghĩa vụ, bao gồm: trả nợ gốc, lãi, các khoản phí, tiền phạt, tiền bồi thường thiệt hại, các chi phí và tất cả các nghĩa vụ khác của Công ty Hiền Huệ với Ngân hàng phát sinh từ Hợp đồng cho vay số 190517-696667-01-SME ngày 22/5/2017 và các hợp đồng, văn bản tín dụng khác ký giữa Công ty Hiền Huệ và Ngân hàng. Việc ký hợp đồng bảo lãnh trên cơ sở hoàn toàn tự nguyện, chữ ký trong hợp đồng bảo lãnh là của ông Ngọc. Nay ông Ngọc không có ý kiến tranh chấp gì về Hợp đồng bảo lãnh đã ký kết.

Ông Ngọc đồng ý với yêu cầu của Ngân hàng về việc yêu cầu cá nhân ông Ngọc có nghĩa vụ trả nợ thay Công ty Hiền Huệ toàn bộ số tiền nợ gốc, nợ lãi, tiền phạt chậm trả và các khoản phát sinh liên quan theo Hợp đồng cho vay và các khế ước nhận nợ trong trường hợp Công ty Hiền Huệ không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ thanh toán nợ cho Ngân hàng

Tòa án đã tiến hành hòa giải nhiều lần nhưng không được do nguyên đơn, bị đơn không thống nhất được phương án trả nợ.

Tại phiên tòa ngày 13/8/2019: Bị đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa nên Tòa án hoãn phiên tòa.

Tại phiên tòa ngày 20/8/2019:

Nguyên đơn trình bày:

+Yêu cầu bị đơn Công ty Hiền Huệ trả tổng số tiền tính đến ngày 20/8/2019 là 204.499.508 đồng trong đó nợ gốc là 158.892.331 đồng, nợ lãi trong hạn là 5.010.371 đồng, nợ lãi quá hạn là 40.596.806 đồng. Trường hợp Công ty may Hiền Huệ không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ thanh toán nợ cho Ngân hàng, Ngân hàng yêu cầu ông Dương Ánh Ngọc có nghĩa vụ trả nợ thay Công ty may Hiền Huệ theo đúng thỏa thuận trong Hợp đồng bảo lãnh số 01/HĐBL ngày 22/5/2017.

+ Đối với khoản tiền phạt trên lãi chậm trả nguyên đơn xin rút yêu cầu.

+ Đối với ý kiến của nguyên đơn đề nghị Tòa án tuyên trong bản án: Trường hợp Công ty may Hiền Huệ và ông Dương Ánh Ngọc không trả nợ cho Ngân hàng, Ngân hàng có quyền yêu cầu Cơ quan thi hành án có thẩm quyền tiến hành xác minh, kê biên, thu giữ, phát mại tài sản thuộc quyền sở hữu, sử dụng của Công ty may Hiền Huệ và ông Dương Ánh Ngọc để thu hồi khoản nợ cho vay nay Ngân hàng không đề nghị Tòa án xem xét giải quyết.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Giang phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật trong quá trình giải quyết vụ án và phát biểu ý kiến về việc giải quyết vụ án:

- Về việc tuân theo pháp luật: Quá trình giải quyết vụ án Thẩm phán, Hội đồng xét xử tuân thủ đúng quy định pháp luật. Nguyên đơn chấp hành đúng quy định của pháp

luật. Bị đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chưa chấp hành nghiêm chỉnh quy định của pháp luật tố tụng dân sự.

- Về việc giải quyết vụ án:

+ Buộc Công ty may Hiền Huệ phải trả Ngân hàng Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng tổng số tiền tính đến ngày 20/8/2019 là 204.499.508 đồng trong đó nợ gốc là 158.892.331 đồng, nợ lãi trong hạn là 5.010.371 đồng, nợ lãi quá hạn là 40.596.806 đồng.

+ Trường hợp Công ty TNHH May Hiền Huệ không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ thanh toán nợ cho Ngân hàng thì ông Dương Ánh Ngọc có nghĩa vụ trả nợ thay Công ty may Hiền Huệ theo đúng thỏa thuận trong Hợp đồng bảo lãnh số 01/HĐBL ngày 22/5/2017.

+ Đình chỉ giải quyết yêu cầu của Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng về việc buộc Công ty TNHH May Hiền Huệ phải trả 763.844 đồng tiền phạt chậm trả lãi.

+ Bị đơn phải chịu án phí theo quy định pháp luật. Hoàn trả nguyên đơn tiền tạm ứng án phí đã nộp.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1]. Về thủ tục tố tụng:

[1.1]. Về sự vắng mặt của người tham gia tố tụng: Bị đơn là Công ty Hiền Huệ, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là ông Dương Ánh Ngọc đã được triệu tập hợp lệ lần thứ hai nhưng vẫn vắng mặt tại phiên tòa. Căn cứ vào khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228 Bộ luật Tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án theo thủ tục vắng mặt đối với những người trên.

[1.2]. Về quan hệ pháp luật tranh chấp: Ngày 22/5/2017, giữa Ngân hàng và Công ty Hiền Huệ ký kết hợp đồng tín dụng, theo đó Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng là bên cho vay; Công ty Hiền Huệ là bên vay. Do Công ty Hiền Huệ vi phạm nghĩa vụ trả nợ, không thực hiện nghĩa vụ trả tiền gốc và tiền lãi như đã cam kết theo hợp đồng, Ngân hàng đã nhiều lần thông báo yêu cầu Công ty Hiền Huệ thực hiện nghĩa vụ trả tiền nhưng Công ty không trả. Ngày 23/4/2019, Ngân hàng khởi kiện đề nghị Tòa án thành phố Bắc Giang giải quyết buộc Công ty Hiền Huệ trả khoản tiền gốc, tiền lãi theo Hợp đồng tín dụng đã ký. Căn cứ Điều 98 Luật các tổ chức tín dụng; khoản 1 Điều 30 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 xác định quan hệ pháp luật là “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”.

[1.3]. Về thẩm quyền giải quyết vụ án: Công ty Hiền Huệ có giấy phép đăng ký kinh doanh, vay tiền Ngân hàng nhằm mục đích bổ sung vốn phục vụ hoạt động kinh doanh, nơi ký kết, thực hiện hợp đồng là trụ sở của Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng - Chi nhánh Bắc Giang. Theo quy định tại khoản 1 Điều 30, điểm b khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự thì vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Bắc Giang.

[2]. Về nội dung:

[2.1]. Về yêu cầu đòi nợ gốc và toàn bộ nợ lãi, HĐXX thấy: Ngày 22/5/2017, Công ty Hiền Huệ ký Hợp đồng cho vay số 190517-696667-01-SME, Phụ lục hợp đồng số 01/PLHĐ ngày 22/5/2017 với Ngân hàng để vay số tiền 300.000.000đồng. Ngày 22/5/2017, Ngân hàng giải ngân cho Công ty Hiền Huệ số tiền 300 triệu đồng theo Khế ước nhận nợ số 190517-696667-01-SME. Theo thỏa thuận trong Hợp đồng cho vay đã ký kết và cam kết trả nợ trong giấy nhận nợ thì thời hạn vay theo khế ước nhận nợ là 36 tháng tính từ ngày 22/5/2017 đến 22/5/2020, việc trả nợ gốc, nợ lãi theo định kỳ 1 tháng/lần vào ngày 25. Đến kỳ hạn trả nợ gốc, nợ lãi nhưng Công ty Hiền Huệ không trả nợ gốc, nợ lãi theo đúng cam kết trong hợp đồng tín dụng, khế ước nhận nợ là vi phạm vào Điều 4, Điều 6, Điều 7 của Hợp đồng cho vay 190517-696667-01-SME ngày 22/5/2017; khoản 6,7 Điều 1 Khế ước nhận nợ số 190517-696667-01-SME ngày 22/5/2019. Tính đến ngày 20/8/2019 Công ty Hiền Huệ còn nợ Ngân hàng tổng số tiền 204.499.508 đồng trong đó nợ gốc là 158.892.331đồng, nợ lãi trong hạn là 5.010.371 đồng, nợ lãi quá hạn là 40.596.806 đồng như Ngân hàng trình bày là đúng. Do đó,việc Ngân hàng khởi kiện yêu cầu Công ty trả số tiền nêu trên là phù hợp với thỏa thuận của các bên tại Hợp đồng tín dụng và có căn cứ theo khoản 2 Điều 91; khoản 2 Điều 95; điểm a khoản 3 Điều 98 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010

[2.2]. Về yêu cầu của nguyên đơn đề nghị người bảo lãnh là Ông Dương Ánh Ngọc có nghĩa vụ trả toàn bộ khoản nợ của Công ty nếu Công ty không trả được nợ thì thấy: Theo lời khai của nguyên đơn, bị đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và tài liệu thu thập được thể hiện: Ngày 22/5/2017 ông Dương Ánh Ngọc ký hợp đồng Bảo lãnh số 01/HĐBL bảo lãnh cho Công ty Hiền Huệ trong việc thực hiện toàn bộ nghĩa vụ trả nợ gốc, lãi, các khoản phí, tiền phạt, tiền bồi thường thiệt hại, các chi phí và tất cả các nghĩa vụ khác của Công ty Hiền Huệ với Ngân hàng phát sinh từ Hợp đồng cho vay số 190517-696667-01-SME ngày 22/5/2017 và các hợp đồng, văn bản tín dụng khác ký giữa Công ty Hiền Huệ và Ngân hàng. Các đương sự đều xác định hợp đồng bảo lãnh được ký trên cơ sở hoàn toàn tự nguyện, các bên không có ý kiến tranh chấp gì về Hợp đồng này. Bị đơn là Công ty Hiền Huệ và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là ông Dương Ánh Ngọc đồng ý với yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng trong trường hợp Công ty Hiền Huệ không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ thanh toán nợ cho Ngân hàng thì cá nhân ông Dương Ánh Ngọc có nghĩa vụ trả nợ thay Công ty Hiền Huệ toàn bộ số tiền nợ theo Hợp đồng cho vay và các khế ước nhận nợ. Do vậy, yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là có căn cứ theo quy định tại Điều 335,Điều 336, Điều 339, Điều 342 Bộ luật Dân sự

[3] Về yêu cầu của nguyên đơn buộc bị đơn Công ty Hiền Huệ trả tiền phạt chậm trả lãi là 763.844đồng: Tại phiên tòa nguyên đơn xin rút yêu cầu nên cần đình chỉ giải quyết yêu cầu này.

[4] Về ý kiến của Ngân hàng đề nghị Tòa án tuyên trong bản án trường hợp Công ty may Hiền Huệ và ông Dương Ánh Ngọc không trả nợ cho Ngân hàng, Ngân hàng có quyền yêu cầu Cơ quan thi hành án có thẩm quyền tiến hành xác minh, kê biên, thu giữ, phát mại tài sản thuộc quyền sở hữu, sử dụng của Công ty may Hiền Huệ và ông Dương Ánh Ngọc để thu hồi khoản nợ cho vay, nay Ngân hàng không đề nghị Tòa án xem xét nên không đặt ra giải quyết.

[5]. Về án phí: Do yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được chấp nhận toàn bộ nên bị đơn là Công ty Hiền Huệ phải chịu toàn bộ án phí kinh doanh thương mại theo quy định tại khoản 1 Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự; khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Nguyên đơn không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm, hoàn trả nguyên đơn số tiền tạm ứng án phí đã nộp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 90; khoản 2 Điều 91; khoản 2 Điều 95; điểm a khoản 3 Điều 98 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010.

Căn cứ Điều 335, Điều 336, Điều 339, Điều 342 Bộ luật Dân sự năm 2015;

Căn cứ khoản 1 Điều 30; điểm b khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; Điều 144; Điều 147; Điều 227; khoản 3 Điều 228; khoản 2 Điều 244; Điều 271; khoản 1 Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự.

Căn cứ khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Buộc Công ty TNHH may Hiền Huệ phải trả Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng số tiền tính đến ngày 20/8/2019: Nợ gốc là 158.892.331 đồng, nợ lãi trong hạn là 5.010.371 đồng, nợ lãi quá hạn là 40.596.806 đồng. Tổng cộng cả gốc và lãi là 204.499.508 đồng (Bằng chữ: Hai trăm linh bốn triệu, bốn trăm chín mươi chín nghìn, năm trăm linh tám đồng) theo hợp đồng cho vay số 190517-696667-01-SME ngày 22/5/2017.

2. Trường hợp Công ty TNHH may Hiền Huệ không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ thanh toán nợ cho Ngân hàng thì ông Dương Ánh Ngọc có nghĩa vụ trả nợ thay Công ty may Hiền Huệ theo đúng thỏa thuận trong Hợp đồng bảo lãnh số 01/HĐBL ngày 22/5/2017.

3. Đình chỉ giải quyết yêu cầu của Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng về việc buộc Công ty TNHH May Hiền Huệ phải trả 763.844 đồng tiền phạt chậm trả lãi.

4. Về án phí:

- Công ty TNHH May Hiền Huệ phải chịu 10.224.975 đồng tiền án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm.

- Hoàn trả Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng số tiền 4.623.000 đồng tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai số AA/2016/0000460 ngày 24/5/2019 tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Bắc Giang.

5. Về nghĩa vụ thi hành án:

- Về nghĩa vụ chậm thi hành án: Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm khách hàng vay còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán, theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong hợp đồng cho đến khi thanh toán xong khoản nợ gốc này. Trường hợp trong hợp đồng tín dụng, các bên có thỏa thuận về việc điều chỉnh lãi suất cho vay theo từng thời kỳ của Ngân hàng cho vay thì lãi suất mà khách hàng vay phải tiếp tục thanh toán cho Ngân hàng cho vay theo quyết định của Tòa án cũng sẽ được điều chỉnh cho phù hợp với sự điều chỉnh lãi suất của Ngân hàng cho vay

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

6. Về quyền kháng cáo: Các đương sự có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, đương sự vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự

Nơi nhận:

- TAND Tỉnh Bắc Giang.
- VKSND Tp Bắc Giang.
- CCTHADS Tp Bắc Giang .
- Các đ-ơng sự.
- L- u HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Triệu Thị Luyện

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa