

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN THANH XUÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Bản án số: **142/2025/HS-ST**

Ngày: 23/6/2025

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Hoàng Thị Thu Hiền**

Các Hội thẩm nhân dân : Bà Chu Thị Tuyết

Bà Trần Thu Hà

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Ông Ngô Xuân Huy - Thư ký Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân – thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Tùng - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 6 năm 2025, tại trụ sở Toà án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 105/2025/HS- ST ngày 19/5/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 119/2025/QĐXXST - HS ngày 26/5/2025 đối với:

1/ Bị cáo **Nguyễn Tuấn Anh**; sinh năm 1990; Giới tính: Nam, Dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: xã Cẩm Bình, huyện Cẩm Thủy, tỉnh Thanh Hoá. Chỗ ở: Số 1 ngõ 185 Lĩnh Nam, Vĩnh Hưng, Hà Nội. Con ông: Nguyễn Công Xô (sinh năm 1963), Con bà: Phạm Thị Thanh (sinh năm 1962).

Nhân thân:

- Bản án số 01/2012/HSST, ngày 19/01/2012, Toà án nhân dân huyện Cẩm Thủy, Thanh Hóa xử phạt 09 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. (Đã xóa án tích).

- Bản án số 16/2013/HSST, ngày 01/7/2013, Toà án nhân dân huyện Mường Lát, Thanh Hóa xử phạt 16 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. (Đã xóa án tích).

Bị cáo Nguyễn Tuấn Anh đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 0 giờ 30 phút ngày 26/6/2021, **anh Nguyễn Xuân Quảng** (Sinh năm: 1997, trú tại: số 8 ngõ 164/85 Vương Thừa Vũ, phường Khương Trung, quận Thanh Xuân, Hà Nội) điều khiển 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Blade, màu xanh – đen – đỏ, số máy: JA36B0420146, **số khung: 3644GY009356, biển kiểm soát: 29X1 – 575.10 (số khung đúng với xe bị cáo tiêu thụ, nhưng số BKS thì khác)** đến nhà bạn chơi và dựng xe trước cửa nhà tại số 8 ngách 71/14 Hoàng Văn Thái, phường Khương Trung, quận Thanh Xuân, Hà Nội. Trước khi vào nhà, anh Quảng có khóa cổ xe nhưng không khóa càng xe. Một lúc sau, anh Quảng nghe thấy có tiếng động lạ nên chạy ra xem thì phát hiện chiếc xe của anh đã bị mất. Đến chiều ngày 26/6/2021, anh Quảng đã đến cơ quan công an để trình báo sự việc.

Sau khi tiếp nhận tin báo về tội phạm, cơ quan điều tra đã phối hợp với Công an phường Khương Trung tiến hành điều tra truy xét, truy tìm vật chứng theo đặc điểm mà anh Quảng trình báo.

Quá trình điều tra, xác định được Vũ Hồng Quân và Nguyễn Tuấn Anh có liên quan đến vụ việc, tiến hành triệu tập Quân và Tuấn Anh về trụ sở để làm việc.

Tại cơ quan điều tra, Vũ Hồng **Quân** và Nguyễn **Tuấn Anh** khai nhận hành vi như sau: Ngày 26/6/2021, Quân nói chuyện với Tuấn Anh về việc Quân đang cần mua xe không giấy tờ giá rẻ để đi lại. **Tuấn Anh** đồng ý giúp nên **gọi điện thoại** cho 01 người bạn xã hội tên là **Khánh**, sử dụng số điện thoại 0347771628 để mua xe không giấy tờ. Khánh nói đang có 01 chiếc xe máy Honda Blade không giấy tờ. Sau đó, Tuấn Anh nói với Quân là bạn của Tuấn Anh đang có 01 chiếc xe “nhảy” (xe do trộm cắp mà có) loại xe Honda Blade không giấy tờ, giá 4.500.000 đồng thì Quân đồng ý mua. Khánh hẹn đến sáng 27/6/2021 sẽ giao dịch mua bán xe. Khoảng 10h ngày 27/6/2021, Quân cùng bạn gái là Hoàng Minh Trang (Sinh năm: 1994, HKTT: Thị trấn Phong Châu, Phù Ninh, Phú Thọ) đến nhà của Tuấn Anh tại số 39 ngõ 1 ngách 36 Tân Khai, phường Vĩnh Hưng, quận Hoàng Mai, Hà Nội. **Tuấn Anh điều khiển** 01 chiếc xe mô tô Honda Vision đeo BKS: **29X1 – 229.22** chở Quân ra đầu ngõ 175 Tam Trinh, quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội gặp Khánh thỏa thuận mua bán xe. Sau khi đến nơi được khoảng 5 phút thì Khánh đi ra gặp, nói với Tuấn Anh và Quân là có 01 chiếc xe Honda Blade không giấy tờ, Khánh bán chiếc xe với giá 4.500.000 đồng. Quân đồng ý mua xe, Khánh bảo Tuấn Anh cùng đi lấy xe còn Quân đứng chờ tại địa chỉ trên. Tuấn Anh điều khiển xe mô tô Honda Vision, BKS: 29X1 – 229.22 chở Khánh đến khu vực ngõ 250 Kim Giang, phường Đại Kim, quận Hoàng Mai, Hà Nội. Khánh bảo Tuấn Anh đứng đợi ở đầu ngõ còn Khánh đi vào trong ngõ lấy xe. Một lúc sau, **Khánh điều khiển** 01 chiếc xe nhãn hiệu Honda Blade màu đen- đỏ, số máy: JA36B0420146, **số khung: 3644GY009356, BKS: 29Y5 – 721.26 đi ra (trùng số khung xe máy anh Quảng mất, nhưng lại khác BKS)** rồi Tuấn Anh và Khánh quay về đầu ngõ 175 Tam Trinh gặp Quân đang ngồi

chờ. Sau khi xem xe xong thì Quân đồng ý mua chiếc xe trên từ Khánh với giá 4.500.000 đồng. Thực hiện giao dịch xong, Quân và Tuấn Anh mỗi người điều khiển 01 xe về nhà của Tuấn Anh. (Bút lục 56-93)

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 340 ngày 15/7/2021 của Hội đồng định giá thường xuyên tài sản trong TTHS thuộc UBND quận Thanh Xuân kết luận: 01 (một) chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Blade, màu đen đỏ, **số khung: 3644GY009356**, số máy: JA36E0420146, xe đã qua sử dụng, hiện đã thu giữ được. Tại thời điểm bị chiếm đoạt có giá trị là: 8.000.000 đồng (Tám triệu đồng). (Bút lục 211)

Đối với BKS: 29Y5 – 721.26, tiến hành điều tra xác định biển kiểm soát trên có chủ sở hữu là **chị Hoàng Thị Thùy Trang** (Sinh năm: 2002; Nơi cư trú: Bạch Mai, Hai Bà Trưng, Hà Nội). Chị Trang khai tháng 3/2021 mua chiếc xe máy nhãn **hiệu Honda RSX** sau đó đăng ký biển kiểm soát trên, đến ngày 24/6/2021 thì bị mất chiếc xe máy trên tại xã Nhị Khê, huyện Thường Tín, Hà Nội, sau đó chị Trang trình báo công an xã Nhị Khê, sau đó vụ việc trên đã được Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an huyện Thường Tín thụ lý giải quyết theo quy định.

Đối với Vũ Hồng Quân, quá trình điều tra tiến hành triệu tập nhưng Quân vắng mặt tại nơi cư trú, hiện đã xuất cảnh, do đó Cơ quan điều tra tiến hành truy nã đối với Quân. Đối với 01 người tên Khánh, sử dụng số điện thoại 0347771628, Cơ quan điều tra đã tiến hành gửi công văn xác minh thông tin chủ thuê bao nhưng chưa nhận được kết quả do đó Cơ quan điều tra ra Quyết định tách vụ án hình sự Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có, Quyết định tạm đình chỉ điều tra vụ án hình sự đối với bị can Vũ Hồng Quân về hành vi Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có quy định tại khoản 1 điều 323 Bộ luật hình sự.

Đối với hành vi Trộm cắp tài sản xảy ra tại trước cửa nhà tại số 8 ngách 71/14 Hoàng Văn Thái, phường Khương Trung, quận Thanh Xuân, Hà Nội, do chưa xác định được bị can nên Cơ quan điều tra ra Quyết định tạm đình chỉ điều tra vụ án hình sự Trộm cắp tài sản quy định tại khoản 1 điều 173 Bộ luật hình sự.

Bản cáo trạng số 85/CT - VKSTX ngày 12/5/2025 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân đã truy tố: bị cáo Nguyễn Tuấn Anh về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự;

Tại phiên tòa:

* Bị cáo Nguyễn Tuấn Anh thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nêu trên, thừa nhận Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân truy tố bị cáo là đúng. Khi được nói lời sau cùng, bị cáo đã thể hiện thái độ ăn năn hối cải, xin Hội đồng xét xử xem xét để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cho bị cáo cơ hội sửa chữa sai lầm.

*** Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân giữ nguyên quan điểm đã truy tố đối với các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử :** áp dụng tại khoản 1 Điều 323, điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo 8 tháng đến 12 tháng tù về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 16 tháng đến 24 tháng.

- Hình phạt bổ sung: Các bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định nên đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự.

- Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Xuân, Điều tra viên; Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với Biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng thu được, lời khai người làm chứng, Kết luận giám định, cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Sáng ngày 27/6/2021, tại đầu ngõ 175 Tam Trinh, quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội, Nguyễn Tuấn Anh đã có hành vi Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có là 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Blade, màu xanh – đen – đỏ, số máy: JA36B0420146, số khung: 3644GY009356.

Hành vi của bị cáo Nguyễn Tuấn Anh đã phạm vào tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”. Tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự. Do vậy, cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân truy tố bị cáo về tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Tuấn Anh đã xâm phạm đến trật tự quản lý kinh tế, cản trở hoạt động đấu tranh phòng chống tội phạm của các cơ quan chức năng. Do đó, để đấu tranh phòng chống tội phạm, trong đó có tội phạm xâm phạm về quyền sở hữu, góp phần bảo vệ tài sản của tổ chức, cá nhân cần thiết phải áp dụng mức hình

phạt tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: bị cáo thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối cải; bị cáo là lao động duy nhất, có hoàn cảnh gia đình khó khăn: bố mẹ đã ly hôn, bị cáo ở cùng mẹ già bị bệnh tiểu đường hàng tháng phải điều trị bệnh; bản thân bị cáo là xe ôm công nghệ, cũng đã ly hôn, hàng tháng phải cấp dưỡng nuôi con nhỏ... Bị cáo đã từng bị xử lý hình sự nhưng đã được xóa án tích và thời gian đã lâu, lần phạm tội này do thiếu hiểu biết pháp luật, không được hưởng lợi gì, tài sản tiêu thụ có giá trị không lớn và đã được trả lại cho người bị hại... để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Xét thấy: Mục đích của hình phạt không chỉ trừng trị người phạm tội mà còn giáo dục ý thức tuân theo pháp luật và các quy tắc trong cuộc sống. Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Căn cứ quy định tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo, và để thể hiện sự khoan hồng của pháp luật, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo, cho bị cáo được hưởng án treo cũng có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm chung.

[3] Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[4] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Tuấn Anh phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

Áp dụng khoản 1 Điều 323, điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự.

- Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo.

Xử phạt: bị cáo Nguyễn Tuấn Anh 08 (tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 16 (mười sáu) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Tuấn Anh về Ủy ban nhân dân phường Vĩnh Hưng, quận Hoàng Mai, Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người hưởng án treo phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định của Bộ luật Hình sự.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

2. Về án phí: Căn cứ các điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Nguyễn Tuấn Anh phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo: Căn cứ các điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được thông đạt bản án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- TAND TP Hà Nội;
- VKSND TP Hà Nội;
- VKSND Quận Thanh Xuân;
- Công an TP. Hà Nội;
- Chi cục THADS quận Thanh Xuân;
- Bị cáo;
- Trại tạm giam số 2- CATP Hà Nội;
- Lưu hồ sơ, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Thị Thu Hiền

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa