

Bản án số: 131/2025/DS-ST

Ngày: 30/6/2025

V/v “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 7 - THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Diễm Phương

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Trương Thị Đạt

2. Ông Nguyễn Như Thủy

Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Thuý Loan –Thư ký Tòa án nhân dân Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 7 tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hương - Kiểm sát viên.

Ngày 30/6/2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 7, xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự sơ thẩm thụ lý số 915/2024/DSST ngày 16/12/2024 về việc “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 179/2025/QĐXXST-DS ngày 21 tháng 5 năm 2025 và Quyết định hoãn phiên tòa số 195/2025/QĐST - HPT, ngày 11 tháng 6 năm 2025 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Công ty tài chính TNHH MTV Mirae Asset (Việt Nam); Địa chỉ: Số 91 Đường Pasteur, Phường Bến Nghé, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh. Người đại diện theo pháp luật của nguyên đơn: Ông Lee Yung Hyoung- chức vụ: Tổng giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Bà Nguyễn Phước Quỳnh Giao, sinh năm 2001; Địa chỉ: Phòng 401, Tầng 4 toà nhà số 793/49/1 Trần Xuân Soạn, Phường Tân Hưng, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh. Có đơn xin vắng mặt.

Bị đơn: Bà Ngô Thị Ngọc C, sinh năm 1983. Địa chỉ: Số 115/52/2, Đường P, Phường P, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

* *Nguyên đơn có bà Nguyễn Phước Quỳnh Giao đại diện theo ủy quyền trình bày:*

Ngày 16/11/2022, Công ty tài chính TNHH một thành viên Mirae Asset (Việt Nam) (sau đây gọi tắt là Công ty Tài chính Mirae Asset (Việt Nam)) ký Hợp đồng tín dụng số: 3951926 (sau đây gọi tắt là Hợp đồng tín dụng) về việc cấp tín dụng cho bà Ngô Thị Ngọc C với khoản vay trị giá 32.310.000 đồng (Trong đó khoản vay 30.000.000 và bảo hiểm 2.310.000 đồng). Sau khi ký kết, Công ty Tài chính Mirae Asset (Việt Nam) đã giải ngân theo đúng quy định trong Hợp đồng tín dụng cho bà Ngô Thị Ngọc C. Theo Hợp đồng tín dụng, bà Ngô Thị Ngọc C có nghĩa vụ thanh toán hàng tháng trong kỳ hạn 36 tháng kể từ ngày 25/12/2022 đến ngày 25/11/2025.

Sau khi được giải ngân, bà Ngô Thị Ngọc C đã thanh toán được số tiền 5.163.779 (Gốc đã trả 854.239 đồng; Lãi đã trả 4.271.270 đồng; Phí 36.000 đồng; Lãi chậm trả 2.270 đồng) từ ngày 26/02/2023 bà Ngô Thị Ngọc C không thanh toán theo nghĩa vụ hợp đồng đối với khoản vay mà phía Công ty Tài chính Mirae Asset (Việt Nam) đã giải ngân.

Công ty Tài chính Mirae Asset (Việt Nam) đã tiến hành liên hệ qua điện thoại đề nghị bà Ngô Thị Ngọc C thực hiện nghĩa vụ thanh toán của mình theo hợp đồng. Đồng thời, Công ty Tài chính Mirae Asset (Việt Nam) cũng đã gửi thư đề nghị thực hiện nghĩa vụ thanh toán, để thông báo trực tiếp cho bà Ngô Thị Ngọc C biết về việc hoàn thành nghĩa vụ thanh toán theo hợp đồng. Tuy nhiên, bà Ngô Thị Ngọc C vẫn không có bất kỳ hành động thực tế nào thực hiện nghĩa vụ thanh toán theo hợp đồng cho phía Công ty Tài chính Mirae Asset (Việt Nam).

Do đã gửi thông báo nhắc nợ nhưng bà Ngô Thị Ngọc C vẫn cố tình không thực hiện nghĩa vụ thanh toán theo Hợp đồng tín dụng cho phía Công ty nên Công ty đã nộp đơn khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết tuyên buộc bà Ngô Thị Ngọc C thanh toán cho Công ty tổng cộng số tiền tạm tính đến ngày 30/06/2025 là: 74.798.238 VNĐ. Trong đó:

- Số dư nợ gốc còn lại chưa thanh toán: 31.455.761 đồng.
- Số tiền lãi trong hạn: 24.806.485 đồng.
- Số tiền lãi quá hạn: 15.197.691 đồng.
- Số tiền lãi chậm trả: 3.338.301 đồng.

Diễn giải công thức tính lãi:

- Số tiền lãi trong hạn:
= Tổng số tiền lãi chưa trả mỗi kỳ
- Số tiền lãi quá hạn:
= $150\% \times \text{Lãi suất} \times \text{Số tiền gốc chưa trả mỗi kỳ} \times \text{Số ngày quá hạn: 365 ngày}$
- Số tiền lãi chậm trả:
= $10\% \times \text{Số tiền lãi chưa trả mỗi kỳ} \times \text{Số ngày quá hạn: 365 ngày}$

Cách tính lãi trên được căn cứ tại Khoản 2 Điều 91 Luật tổ chức tín dụng năm 2010 về Lãi suất, phí trong hoạt động kinh doanh của tổ chức tín dụng, và Khoản 4 Điều 13, Khoản 5 Điều 14 Thông tư 39/2016/TT-NHNN về hoạt động cho vay của tổ chức tín dụng, chi nhánh ngân hàng nước ngoài đối với khách hàng.

Ngoài ra Công ty còn yêu cầu Tòa án buộc Ông/bà Ngô Thị Ngọc C phải thanh toán lãi, phí phát sinh kể từ ngày 01/07/2025 cho đến khi thi hành xong bản án có hiệu lực pháp luật.

Bị đơn bà Ngô Thị Ngọc C: Đã được Tòa án tiến hành tổng đạt và niêm yết hợp lệ Thông báo thụ lý vụ án, giấy triệu tập để trình bày ý kiến đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn; tham gia các phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải tại Tòa nhưng không đến làm việc và cũng không gửi văn bản trình bày ý kiến của mình. Vì vậy, Tòa án không ghi nhận được ý kiến của bị đơn. Tòa án cũng tiến hành tổng đạt và niêm yết hợp lệ Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 179/2025/QĐXXST-DS ngày 21 tháng 5 năm 2025 và Quyết định hoãn phiên tòa số 195/2024/QĐST - HPT ngày 11 tháng 6 năm 2025 nhưng bà Ngô Thị Ngọc C vẫn vắng mặt tại phiên tòa hôm nay.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến:

Về việc tuân theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng, đầy đủ trình tự thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng dân sự kể từ khi thụ lý vụ án cho đến thời điểm Hội đồng xét xử nghị án. Người tham gia tố tụng nguyên đơn đã thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ tố tụng; bị đơn chưa thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ tố tụng.

Về nội dung, xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn có căn cứ nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Về án phí dân sự: Bị đơn bà Ngô Thị Ngọc C phải chịu theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án;

Sau khi nghe kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 7 phát biểu quan điểm;

Hội đồng xét xử thảo luận những vấn đề cần giải quyết trong vụ án;

[1] Về quan hệ tranh chấp, thẩm quyền giải quyết vụ án và thủ tục tố tụng:

[1.1] Về thẩm quyền giải quyết:

Căn cứ vào yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc buộc bị đơn là bà Ngô Thị Ngọc C phải trả số tiền còn nợ theo bản thỏa thuận cho vay cá nhân được các bên ký kết ngày 16/11/2022 nên đây là tranh chấp về giao dịch dân sự hợp đồng vay tài sản quy định tại Điều 463 Bộ luật dân sự năm 2015. Tại đơn khởi kiện nguyên đơn cung cấp địa chỉ cư trú hiện tại của bị đơn là: Số 115/52/2, Đường Phạm Hữu Lầu, Phường Phú Mỹ, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh. Theo địa chỉ được bà Ngô Thị Ngọc C ghi trong giao dịch Giấy đề nghị vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng và các văn bản khác với nguyên đơn đều thể hiện bà Ngô Thị Ngọc C trú tại địa chỉ: Số 115/52/2, Đường Phạm Hữu Lầu, Phường Phú Mỹ, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh.

Theo kết quả trả lời xác minh của Công an phường Phú Mỹ, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh tại Quyết định yêu cầu cung cấp tài liệu, chứng cứ số 992/2024/QĐ-CCTLCC ngày 02/1/2025 của Tòa án nhân dân Quận 7 “*Đương sự Ngô Thị Ngọc C sinh năm 1983 có hộ khẩu thường trú tại Số 115/52/2, Đường Phạm Hữu Lầu, Phường Phú Mỹ, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh. Hiện đương sự C đã bỏ địa phương đi đâu không rõ.*” Do vậy, vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh theo Khoản 3 Điều 26, Khoản 1 Điều 35 và điểm a Khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015.

[1.2] Về chứng cứ và nghĩa vụ chứng minh: Tại Khoản 2 Điều 92 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 quy định “Một bên đương sự thừa nhận hoặc không phản đối những tình tiết, sự kiện, tài liệu, văn bản, kết luận của cơ quan chuyên môn mà bên đương sự kia đưa ra thì bên đương sự đó không phải chứng minh”. Quá trình tố tụng, Tòa án đã tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng nhưng bị đơn không có ý kiến phản hồi và không phản bác yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, không cung cấp tài liệu chứng cứ gì, vắng mặt không có lý do. Căn cứ Khoản 4 Điều 91 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 thì bị đơn bà Ngô Thị Ngọc C đã tự tước bỏ quyền được chứng minh của mình qua việc không đến Tòa tham gia tố tụng, phải chịu hậu quả của việc không chứng minh theo quy định tại Điều 91 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, Tòa án giải quyết vụ việc trên theo những chứng cứ có trong hồ sơ.

[1.2] Về tố tụng:

Người đại diện theo ủy quyền nguyên đơn có đơn đề nghị xét xử vắng mặt, bị đơn bà Ngô Thị Ngọc C đã được tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng của Tòa án tuy nhiên bị đơn vắng mặt không lý do; nên Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt nguyên đơn, bị đơn theo quy định tại Khoản 1 Điều 227 và Điều 228 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

[2] Về nội dung tranh chấp:

[2.1] Nguyên đơn Công ty Tài chính Mirae Asset (Việt Nam) yêu cầu Tòa án buộc bà Ngô Thị Ngọc C phải thanh toán cho Công ty toàn bộ số tiền nợ gốc và lãi là 74.798.238 (Bảy mươi tư triệu bảy trăm chín mươi tám nghìn hai trăm ba mươi tám) đồng.

Xét thấy: Công ty Tài chính Mirae Asset (Việt Nam) hoạt động trong các lĩnh vực theo Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp Công ty Trách nhiệm Hữu hạn

Một Thành Viên (Mã số doanh nghiệp: 0311132506) của Sở Kế hoạch và đầu tư Thành phố Hồ Chí Minh. Căn cứ bản thỏa thuận cho vay cá nhân được ký kết ngày 16/11/2022 giữa Công ty Tài chính Mirae Asset (Việt Nam) với bà Ngô Thị Ngọc C thì xác định Công ty cấp hạn mức tín dụng cho bà Ngô Thị Ngọc C với số tiền 32.210.000 (Ba mươi hai triệu hai trăm mười ngàn) đồng, mức lãi suất 48%/năm. Xét, chủ thể ký kết, nội dung và hình thức hợp đồng phù hợp với quy định của pháp luật tại Điều 117, Điều 118, Điều 119 và điểm b Khoản 1 Điều 688 của Bộ luật dân sự năm 2015, Điều 91 của Luật Các tổ chức tín dụng nên buộc các bên phải thực hiện theo thỏa thuận Hợp đồng.

Thực hiện Hợp đồng, bà Ngô Thị Ngọc C đã được giải ngân đầy đủ số tiền vào tài khoản của bà theo số 6340205429059 được mở tại Ngân hàng Agirbank. Căn cứ vào bản sao kê lịch sử thanh toán nguyên đơn cung cấp cho thấy tính đến tháng 2/2023 bà Ngô Thị Ngọc C đã thanh toán cho Công ty tổng cộng số tiền là 5.163.779 (Năm triệu một trăm sáu mươi ba ngàn bảy trăm bảy mươi chín) đồng và sau đó ngưng thanh toán cho đến nay. Như vậy, bà Ngô Thị Ngọc C đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ, nên nguyên đơn Công ty Tài chính Mirae Asset (Việt Nam) yêu cầu bà Ngô Thị Ngọc C phải trả số tiền nợ gốc như trên là phù hợp với quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[2.2] Công ty Tài chính Mirae Asset (Việt Nam) yêu cầu bà Ngô Thị Ngọc C phải trả số tiền lãi tạm tính đến 30/6/2025 bao gồm lãi trong hạn: 24.806.485 (Hai mươi tư triệu tám trăm lẻ sáu nghìn bốn trăm tám mươi lăm) đồng, lãi quá hạn: 15.197.691 (Mười lăm triệu một trăm chín mươi bảy nghìn sáu trăm chín mươi một) đồng, lãi chậm trả: 3.338.301 (Ba triệu ba trăm ba mươi tám nghìn ba trăm lẻ một) đồng và tiếp tục trả lãi phát sinh theo mức lãi suất nợ quá hạn do các bên thỏa thuận trong bản thỏa thuận cho vay cá nhân, tính từ ngày 01/7/2025 đến khi trả hết nợ.

Công ty Tài chính Mirae Asset (Việt Nam) Việt Nam có chức năng hoạt động tín dụng theo Điều 91 Luật Các tổ chức tín dụng và phần lãi suất do các bên thỏa thuận trên cơ sở tự nguyện và căn cứ Điều 466, Điều 468 Bộ luật Dân sự 2015 có cơ sở để Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn.

[2.3] Về thời gian trả nợ: Nguyên đơn yêu cầu bị đơn trả tiền gốc và lãi tính đến hết ngày 30/6/2025 là 74.798.238 (Bảy mươi tư triệu bảy trăm chín mươi tám nghìn hai trăm ba mươi tám) đồng, tất cả trả làm một lần ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Xét yêu cầu của nguyên đơn không trái quy định pháp luật nên có cơ sở chấp nhận.

Từ những lý lẽ đã viện dẫn trên, Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

[3] Về án phí dân sự sơ thẩm:

Do bị đơn có nghĩa vụ phải trả nợ cho nguyên đơn nên bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm trên số tiền phải trả theo quy định của pháp luật.

Nguyên đơn Công ty Tài chính Mirae Asset (Việt Nam) Việt Nam không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm. Hoàn lại cho nguyên đơn số tiền tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm đã nộp.

[4] Quyền kháng cáo: Công ty Tài chính Mirae Asset (Việt Nam) Việt Nam, bà Ngô Thị Ngọc C có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ Khoản 3 Điều 26; điểm a Khoản 1 Điều 35; Khoản 1 Điều 39; Khoản 4 Điều 91; Điều 147; Khoản 1 Điều 207; Điều 227; Điều 228 và Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

- Căn cứ Điều 117, Điều 118, Điều 119, Điều 357, Điều 466, Điều 468 và điểm b Khoản 1 Điều 688 của Bộ luật dân sự năm 2015;

- Căn cứ Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTP, ngày 11/01/2019 của Hội đồng thẩm phán tòa án nhân dân tối cao về việc hướng dẫn áp dụng một số quy định của pháp luật về lãi, lãi suất, phạt vi phạm.

- Căn cứ Điều 91 của Luật Các tổ chức tín dụng;

- Căn cứ Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

- Căn cứ Luật Thi hành án Dân sự sửa đổi, bổ sung năm 2014.

Xử:

1. Về hình thức: Xử vắng mặt nguyên đơn Công ty TNHH MTV Tài chính Mirae Asset (Việt Nam) và bị đơn bà Ngô Thị Ngọc C.

2. Về nội dung: Chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn Công ty TNHH MTV Tài chính Mirae Asset (Việt Nam):

Buộc bị đơn bà Ngô Thị Ngọc C phải trả cho nguyên đơn Công ty TNHH MTV Tài chính Mirae Asset (Việt Nam) tổng số tiền 74.798.238 (Bảy mươi tư triệu bảy trăm chín mươi tám nghìn hai trăm ba mươi tám) đồng. Trong đó gồm: Dư nợ gốc: 31.455.761 (Ba mươi một triệu bốn trăm năm mươi lăm ngàn bảy trăm sáu mươi một) đồng, lãi trong hạn: 24.806.485 (Hai mươi tư triệu tám trăm lẻ sáu nghìn bốn trăm tám mươi lăm) đồng, lãi quá hạn: 15.197.691 (Mười lăm triệu một trăm chín mươi bảy nghìn sáu trăm chín mươi một) đồng, lãi chậm trả: 3.338.301 (Ba triệu ba trăm ba mươi tám nghìn ba trăm lẻ một) đồng.

Trả làm một lần ngay sau khi bản án có hiệu lực thi hành. Thi hành tại cơ quan thi hành án có thẩm quyền.

Kể từ ngày 01/7/2025 bà Ngô Thị Ngọc C còn phải tiếp tục trả khoản tiền lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán, theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong bản thỏa thuận cho vay cá nhân ký ngày 16/11/2022 cho đến khi thanh toán xong khoản nợ.

