

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LONG ĐIỀN
TỈNH BÀ RỊA-VŨNG TÀU**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 141 /2022/HSST.

Ngày: 22 - 11 - 2022.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LONG ĐIỀN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Trường Mạnh.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Bá Lộc.

2. Bà Nguyễn Thị Quế Phượng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Tâm – Thư ký tòa án huyện Long Điền.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân H. Long Điền tham gia phiên tòa: Bà Trần Hồng Gấm - Kiểm sát viên.

Trong ngày 22/11/2022 TAND huyện Long Điền xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 143/2022/HSST ngày 27 /10 /2022, quyết định đưa vụ án ra xét xử số 134/2022/QĐST-HS ngày 07 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn B, sinh năm 1984. Tại: Tỉnh V. HKTT: Ấp G, xã P, huyện M, tỉnh V. Nơi ở hiện nay: Khu phố H, thị trấn H, huyện Đ, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không. Trình độ học vấn: 0/12; Nghề nghiệp: Thợ xây. Cha: Nguyễn Văn L, sinh năm 1961; Mẹ: Đinh Thị X, sinh năm 1962. Bị cáo là con thứ tám trong gia đình có 10 anh chị em; Vợ: Hồ Thị A, sinh năm 1987; Có 01 người con, sinh năm 2009.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, theo Lệnh cấm số 233/LCCT ngày 29/8/2022 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Long Điền. Hiện bị can đang cư trú tại Khu phố H, thị trấn H, huyện Đ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu.

Bị cáo đang được tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án

Vào khoảng 08 giờ ngày 26/6/2022, Nguyễn Quốc D (sinh năm: 1981, cư trú tại: Khu phố S, thị trấn H, huyện Đ) gặp hỏi Trịnh Công H (sinh năm: 1985, cư trú tại: Khu phố T, thị trấn H, huyện Đ có gà đá không. Lúc này, H gọi điện thoại cho Nguyễn Văn B (sinh năm: 1984, cư trú tại: Khu phố H, thị trấn H, huyện Đ) hỏi có gà đá không, B trả lời khi nào có gọi lại cho H. Sau đó, B gọi điện thoại cho một người tên Tý Đ (chưa rõ nhân thân, lai lịch), hỏi có gà đá không, Tý trả lời có nên B hẹn Tý đến khu vực “Ao mắt” thuộc Khu phố H, thị trấn H, huyện Đ đá, Tý đồng ý. Sau khi chốt gà với Tý, B điện thoại cho H nói D đem gà đến đá với Tý. Khoảng 10 phút sau, Tý và D đem gà đến, tất cả thỏa thuận B làm trọng tài, ai thắng sẽ đưa cho B 10% tiền thắng cá cược. B tổ chức và làm trọng tài được 02 trận gà, cụ thể:

Trận thứ nhất: Giữa gà của D (lông màu xám) với gà của Tý Đ (lông màu trắng). Ở trận này, D và Tý cá cược với nhau số tiền 3.000.000đ. Trận gà kết thúc, Tý thắng nên số tiền đánh bạc của Tý là 6.000.000đ, số tiền đánh bạc của D là 3.000.000đ, Tý đưa cho B 300.000đ tiền làm trọng tài. Ngoài ra, H và B cũng cá cược với nhau số tiền 1.500.000đ, H chọn gà của D, B chọn gà của Tý, trận gà kết thúc, B thắng nên số tiền đánh bạc của B là 3.000.000đ, số tiền đánh bạc của H là 1.500.000đ. Tổng số tiền đánh bạc ở trận thứ nhất là 9.000.000đ.

Trận thứ hai: Giữa gà của D (lông màu xám) với gà của một người thanh niên (chưa rõ nhân thân, lai lịch - gà lông màu trắng). Ở trận này, D và người thanh niên cá cược với nhau số tiền 3.000.000đ. Sau khi chốt tiền cá cược, hai bên đang phun nước cho gà để chuẩn bị thả gà đá, người thanh niên nói với B cá cược thêm 2.000.000đ (tổng cộng 5.000.000đ) nhưng D không đồng ý. Lúc này, nhận được tin báo của quần chúng nhân dân, Công an thị trấn H tiến hành kiểm tra, phát hiện bắt quả tang Trịnh Công H, Nguyễn Quốc D, Nguyễn Văn B, Tấn Hồng C, Ngô Văn N đang có hành vi tụ tập đá gà, những người còn lại bỏ chạy thoát.

Qua xác minh: Tấn Hồng C khai nhận đến nơi tổ chức đá gà xem và dự định sẽ cá cược ở trận thứ hai với số tiền 300.000đ nhưng chưa chọn kèo. Ngô Văn N chỉ đến xem đá gà và không tham gia cá cược.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình giống như Bản cáo trạng đã truy tố bị cáo.

1. Bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Điền truy tố tại Bản cáo trạng số 145/CT-VKS ngày 27/10/2022 về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, vẫn giữ nguyên cáo trạng, và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng quy định tại khoản 1 Điều 321 BLHS; áp dụng điểm s khoản 1, Điều 51 BLHS; điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS và Điều 38 BLHS. Đề nghị tuyên phạt bị cáo: Từ 12 tháng đến 16 tháng tù.

- Vật chứng thu giữ vụ án:

+ Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước: 01 cân hiệu Nhơn Hoà; 01 điện thoại di động Samsung A12; số tiền 3.300.000đ tạm giữ của Nguyễn Văn B (sử dụng vào mục đích đánh bạc).

+ Tiêu thu tiêu huỷ: 04 چرا sắt; 10 cuộn băng keo vải;

2. Phần tranh luận: Bị cáo không có ý kiến gì về phần luận tội của Kiểm sát viên.

3. Lời nói sau cùng: Bị cáo đề nghị giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Long Điền, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Điền, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa ngày hôm nay các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình giống như Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Long Điền đã truy tố bị cáo.

Vào ngày 26/6/2022 tại Khu phố H, thị trấn H, huyện Đ, Bị cáo B có hành vi móc nối, chuẩn bị cân, băng keo và làm trọng tài cho Trịnh Công H, Nguyễn Quốc D, Tý Đ và một số người khác (không rõ nhân thân, lai lịch) đánh bạc trái phép dưới hình thức chơi đá gà ăn tiền hai trận, trận thứ nhất với số tiền 9.000.000đ và trận thứ hai với số tiền 6.000.000đ. Đồng thời Nguyễn Văn B tham gia đánh bạc với số tiền 3.000.000đ. Hành vi của bị cáo B là tổ chức đánh bạc. Tuy nhiên, chưa đủ dấu hiệu về tội Tổ chức đánh bạc nên bị cáo phạm tội Đánh bạc với vai trò đồng phạm.

Lời khai nhận này phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, nên bị cáo phạm Tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

Bị cáo B tổ chức cho các con bạc tham gia hai trận đá gà, như vậy cần áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự cho bị cáo là phạm tội 02 lần trở lên theo qui định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Xét hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự công cộng tại địa phương. Khi nhà nước đang đẩy mạnh việc đấu tranh bài trừ các tệ nạn xã hội, thì bị cáo lại bất chấp, thực hiện hành vi phạm tội đánh bạc dưới hình thức các cuộc đá gà ăn tiền. Vì vậy, phải xử lý nghiêm đối với bị cáo nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, xét thấy trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo B có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Hiện nay đang có công việc và thu nhập, bị cáo phạm tội trong trường hợp ít nghiêm trọng nên chỉ cần xử phạt bị cáo hình phạt tiền là hình phạt chính để răn đe, giáo dục bị cáo.

Đối với Nguyễn Quốc D, Trịnh Công H, Tống Hồng C có hành vi đánh bạc với số tiền dưới 5.000.000đ chưa bị kết án cũng như chưa bị xử vi phạm hành chính về Tội đánh bạc hoặc tổ chức đánh bạc, gá bạc nên hành vi của D, H chưa đủ yếu tố cấu thành tội Đánh bạc.

Đối với Tý Đ (Chưa rõ nhân thân lai lịch) đã có hành vi đánh bạc, đề nghị Cơ quan CSĐT Công an huyện Long Điền tiếp tục xác minh, xử lý sau.

[3] Xử lý vật chứng vụ án:

Tịch thu sung Ngân sách nhà nước: 01 cái cân nhãn hiệu Nhơn Hòa; 01 điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy A12 màu đen; số tiền 3.300.000đ tạm giữ của Nguyễn Văn B (sử dụng vào mục đích đánh bạc).

Tịch thu tiêu hủy: 04 (bốn) cựa bằng sắt; 10 cuộn băng keo vải (hình tròn bên ngoài có màu cam, bên trong có màu trắng; sử dụng vào việc cá cược đá gà.

Các vật chứng còn lại Cơ quan điều tra đã xử lý theo qui định pháp luật, nên không xem xét giải quyết.

[4] Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí 200.000đ.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn B phạm Tội “Đánh bạc”.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 35 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn B số tiền: 40.000.000đ (Bốn mươi triệu đồng) sung Ngân sách nhà nước.

2. Xử lý vật chứng: *Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:*

- Tịch thu sung Ngân sách nhà nước: 01 cái cân nhãn hiệu Nhơn Hòa; 01 điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy A12 màu đen; số tiền 3.300.000đ tạm giữ của Nguyễn Văn B.

- Tịch thu tiêu hủy: 04 (bốn) cựa bằng sắt; 10 cuộn băng keo vải (hình tròn bên ngoài có màu cam, bên trong có màu trắng).

Các vật chứng đang được Chi cục thi hành án dân sự huyện Long Điền giữ theo Biên bản giao nhận vật chứng số 13/BB-CCTHADS ngày 27 tháng 10 năm 2022 và Biên lai thu tiền số 0002698 ngày 31 tháng 10 năm 2022.

3. Án phí: *Áp dụng Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016*: Bị cáo phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

4. Quyền kháng cáo: Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo được quyền kháng cáo yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu;
- STP tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu;
- VKSND huyện Long Điền ;
- Công an huyện Long Điền;
- CCTHADS huyện Long Điền;
- Phòng PC10, PV06 Công an tỉnh BR-VT;
- UBND TT Long Hải;
- Các bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Nguyễn Trường Mạnh

