

Bản án số: 137/2022/HS-ST

Ngày: 06-9-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VIỆT YÊN, T BẮC GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Vân

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Đức Hiền

2. Bà Nguyễn Thị Lại

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Duy Tuyên- Thư ký Tòa án nhân dân huyện Việt Yên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Việt Yên tham gia phiên tòa: Ông Ong Văn Chúc- Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 9 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Việt Yên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 134/2022/TLST- HS ngày 02 tháng 8 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 137/2022/QĐXXST- HS ngày 15 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn Q, sinh năm 1972; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Nơi cư trú: Thôn Mỏ Thổ, xã Minh Đức, huyện Việt Yên, T Bắc Giang; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn 05/12; Con ông: Nguyễn Văn Bàn (đã chết); Con bà: Nguyễn Thị Cận; Gia đình có 05 anh chị em, bị cáo là con thứ tư; Vợ: Trần Thị Minh; Bị cáo có 03 con, con lớn nhất sinh năm 1996, con nhỏ nhất sinh năm 2007; Tiền án, tiền sự: Không; Bị bắt quả tang, bị tạm giữ từ ngày 30/3/2022 đến ngày 08/4/2022, hiện tại ngoại, bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt).

*** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

- Trung tâm y tế huyện Việt Yên, T Bắc Giang do ông Bùi Thanh N-Chức vụ: Giám đốc đại diện theo pháp luật (vắng mặt)

Nơi cư trú: Tổ dân phố Yên Ninh, thị trấn Nénh, huyện Việt Yên, T Bắc Giang.

- Ông Đỗ Văn T, sinh năm 1969 (có mặt)

Nơi cư trú: Tổ dân phố Đồn Lương, thị trấn Bích Động, huyện Việt Yên, T Bắc Giang.

*** Người làm chứng:**

- Ông Ngô Thế V, sinh năm 1957 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Thôn Đài Sơn, xã Minh Đức, huyện Việt Yên, T Bắc Giang

- Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1960 (có mặt)
Nơi cư trú: Tổ dân phố Đồn Lương, thị trấn Bích Động, huyện Việt Yên, T Bắc Giang.

- Ông Nguyễn Văn D, sinh năm 1958 (vắng mặt)
Nơi cư trú: Thôn Hữu N, xã Ninh Sơn, huyện Việt Yên, T Bắc Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ ngày 29/3/2022, bị cáo Nguyễn Văn Q điều khiển xe mô tô tới Trung tâm y tế huyện Việt Yên thăm con trai là Nguyễn Văn Phúc, sinh năm 2007 đang điều trị bệnh. Q không dừng xe, lấy vé xe và đưa xe vào bãi xe theo quy định, điều khiển xe đi thẳng qua chốt kiểm soát số 1 của bảo vệ đặt ở cổng chính vào Trung tâm y tế rồi dừng xe ở khuôn viên trước cổng kiểm soát số 2 để đi vào bên trong khoa khám, điều trị bệnh. Lúc này, ông Đỗ Văn T là nhân viên bảo vệ của Công ty cổ phần an ninh Trung Tín, địa chỉ ở Phường Hoàng Văn Thụ, thành phố Bắc Giang, T Bắc Giang được Công ty phân làm nhiệm vụ bảo vệ an ninh tại Trung tâm y tế huyện Việt Yên ra nhắc nhở thì Q không chấp hành rồi cả hai cãi nhau. Sau đó, Q điều khiển xe mô tô bỏ đi khỏi Trung tâm y tế huyện Việt Yên.

Khoảng 19 giờ ngày 29/3/2022, trên đường đi uống rượu về đi qua cổng Trung tâm y tế huyện Việt Yên, Q nhớ lại việc cãi nhau với ông T trước đó nên điều khiển xe quay lại Trung tâm y tế tìm ông T để nói chuyện giải quyết mâu thuẫn. Q tiếp tục không dừng xe, lấy vé xe và đưa xe vào bãi xe theo quy định, điều khiển xe đi thẳng qua cổng chính vào khuôn viên của Trung tâm y tế rồi dừng xe ở trước chốt kiểm soát số 2 nơi ông T đang ngồi trực bảo vệ. Thấy ông T đang ngồi ngoài cửa phòng chốt bảo vệ, Q liền chửi bới nhiều lần và thách thức đe dọa ông T “ĐM...mày thích đánh nhau không...”. Biết Q đã uống rượu, ông T bảo Q đi về, khi nào T rượu thì nói chuyện, nhưng Q không về, tiếp tục đứng chửi ông T. Sau đó, Q lao vào dùng chân tay không đánh ông T thì ông T cũng dùng chân tay không đánh lại Q. Thấy đánh nhau, ông Ngô Thế V và ông Nguyễn Văn T, ông Nguyễn Văn D đều là bảo vệ làm việc cùng ông T can ngăn không cho Q và ông T đánh nhau. Ông T bỏ vào bên trong phòng của chốt bảo vệ, chốt cánh cửa lại. Q đứng bên ngoài cửa phòng, tiếp tục chửi bới, thách thức ông T đánh nhau, lúc này có nhiều người dân, bệnh nhân đến thăm khám bệnh và chăm sóc bệnh nhân tập trung xung quanh để xem sự việc. Nhân viên bảo vệ yêu cầu Q chấm dứt hành vi và ra về nhưng Q không nghe. Q tiếp tục dùng chân đạp 02 lần vào cửa phòng chốt kiểm soát của bảo vệ để vào bên trong đánh nhau với ông T, nhưng không mở được cánh cửa, Q đứng ngoài tiếp tục chửi bới đòi đánh ông T, đồng thời dùng tay phải đâm 03 lần liên tiếp vào ô cửa kính của phòng bảo vệ, làm kính vỡ thành nhiều mảnh bắn xuống nền phòng và mặt bàn làm việc bên trong phòng. Q nhặt liên tiếp 04 mảnh kính vỡ ở bàn ném 04 lần về phía ông T, ông T dùng mũ cối màu xanh đội lên đầu đồng thời cúi người để né tránh, nhưng đến lần ném thứ tư thì Q ném trúng đầu ông T. Mảnh kính đâm xuyên qua mũ cối

đâm rách da vùng cằm phải đầu ông T. Bị thương, ông T mở cửa phòng chốt bảo vệ chạy vào bên trong khu khám, chữa bệnh của Trung tâm y tế để sơ cứu vết thương. Lúc này Q, lấy một mảnh rẻ lau bàn để trên mặt bàn trong chốt bảo vệ, quần vào một phần mảnh kính vỡ có chiều dài khoảng 20cm, một đầu sắc nhọn rồi cầm ở tay phải, tiếp tục đi xung quanh khu vực chốt kiểm soát bảo vệ bên ngoài khu vực khám, chữa bệnh của bệnh nhân chửi bới, la hét, thách thức đánh ông T “hôm nay tao phải xiên chết thằng này”. Thấy Q có hành vi mạnh động, quấy rối quấy nhiễu và ngày càng có nhiều người dân tập trung ở khuôn viên bệnh viện xem hành vi của Q làm ảnh hưởng đến công tác khám, chữa bệnh, Trung tâm y tế huyện Việt Yên đã trình báo sự việc đến Công an thị trấn Bích Động và Công an huyện Việt Yên. Khoảng 19 giờ 45 phút cùng ngày, Công an thị trấn Bích Động phối hợp với Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Việt Yên đến Trung tâm y tế huyện Việt Yên yêu cầu Q chấm dứt hành vi, đi về trụ sở Công an thị trấn Bích Động để làm việc nhưng Q không chấp hành. Lúc này Q tiếp tục cầm mảnh kính trên tay liên tục la hét, chửi bới ông T và những người xung quanh đồng thời tụt quần đang mặc xuống ngang đầu gối để lộ bộ phận sinh dục của mình ra bên ngoài làm cho người dân và bệnh nhân hiếu kỳ tập trung xem ngày càng đông hơn. Khoảng 20 giờ 45 phút cùng ngày 29/3/2022, sau nhiều lần khuyên bảo, yêu cầu Q chấm dứt hành vi của mình không được, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Việt Yên tiến hành khống chế, bắt giữ Q rồi lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Q về hành vi gây rối trật tự công cộng.

Lập biên bản bắt người phạm tội quả tang xong, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Việt Yên tiến hành khám nghiệm hiện trường nơi xảy ra vụ việc gây rối trật tự công cộng. Kết quả khám nghiệm hiện trường: Hiện trường vụ việc xác định tại khu vực trước cổng số 2 lối vào khu khám, chữa bệnh của Trung tâm y tế huyện Việt Yên được đổ bê tông rộng 8 m. Trên mặt nền bê tông để lại: Bãi mảnh kính vỡ có nhiều kích thước khác nhau (ký hiệu số 1) có kích thước (0,22 x 0,3)m; bãi máu (ký hiệu số 02) dạng nhỏ giọt có kích thước (5,4 x 5,8)m; 01 chiếc rẻ lau (Ký hiệu số 03) bám dính chất màu nâu đỏ nghi là máu; bãi mảnh kính vỡ có nhiều kích thước khác nhau (ký hiệu số 4) có kích thước (0,8 x 0,5)m. Phòng chốt bảo vệ có kích thước (2,7 x 1,85 x 2,35)m, có 01 ô thoáng bị vỡ khuyết kính, có kích thước (0,6 x 0,4)m. Bên trong phòng chốt bảo vệ thấy trên mặt bàn, trên mặt giường, nền phòng có nhiều mảnh kính vỡ kích thước khác nhau. Kết thúc khám nghiệm hiện trường thu giữ: 01 mảnh rẻ lau, mảnh kính vỡ, dấu vết máu để phục vụ công tác điều tra.

Trong ngày 29/3/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Việt Yên thu giữ được tại Camera an ninh của Trung tâm y tế huyện Việt Yên lắp đặt tại khu vực xảy ra vụ việc toàn bộ hình ảnh video Q thực hiện hành vi phạm tội do Camera ghi lại. Ông Đỗ Văn T giao nộp chiếc mũ cối màu xanh, trên đỉnh mũ có 01 vết thủng rách do ông T đội trên đầu khi bị Q gây thương tích.

Sau khi xảy ra xô sát đánh nhau, Nguyễn Văn Q và ông Đỗ Văn T chỉ sơ cứu thương tích tại Trung tâm y tế huyện Việt Yên rồi tự điều trị. Trong đó ông T bị thương tích: Vùng đầu cằm phải có 01 vết thương tích hở, kích thước (4 x

3) cm, sâu không thấy đáy, bờ mép sắc nhọn, không dập nát, nhưng phù nề. Q bị thương tích: Tại vùng mi mắt dưới bên trái có một vết thương rách da rỉ máu kích thước (1 x 0,5) cm. Tại vùng môi trên có vết sưng nề, không rỉ máu.

Ngày 30/3/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an huyện Việt Yên trung cầu Trung tâm pháp y- Bệnh viện đa khoa T Bắc Giang giám định tỷ lệ % thương tích đối với ông T, còn bị cáo Q từ chối giám định thương tích, không đề N truy cứu trách nhiệm hình sự đối với ông T.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 573/22/TgT ngày 06/4/2022 của Trung tâm Pháp y- Bệnh viện đa khoa T Bắc Giang kết luận đối với thương tích của ông T: Thương tích vết thương đã khâu vùng cằm phải 1%. Thương tích do vật sắc gây nên, lực tác động không mạnh. Các mảnh kính thủy tinh vỡ gửi giám định hoặc mảnh kính có đặc điểm tương tự gây được thương tích cho ông T. Ngày 06/4/2022, ông Đỗ Văn T có đơn đề N không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị can Q.

Ngày 21/6/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an huyện Việt Yên yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Việt Yên định giá xác định giá trị thiệt hại đối với tấm kính ở ô cửa kính và chiếc mũ cối nêu trên. Tại Bản kết luận định giá tài sản số 92/KL-HĐĐGTS ngày 06/7/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Việt Yên kết luận: Giá trị thiệt hại của tấm kính ở ô cửa kính trị giá 150.000 đồng; 01 chiếc mũ cối màu xanh 10.000 đồng.

Đối với hành vi Q gây thương tích cho ông T, do thương tích của ông T dưới 11%, ông T không đề N truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Q. Hành vi ông T gây thương tích cho Q nhưng Q từ chối giám định thương tích và không đề N xử lý trách nhiệm hình sự đối với ông T nên Cơ quan cảnh sát điều tra- Công an huyện Việt Yên không đề cập xử lý trách nhiệm hình sự đối với Q và ông T về tội “Cố ý gây thương tích”.

Tại Bản cáo trạng số 134/CT-VKS ngày 28/7/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Việt Yên truy tố bị cáo Nguyễn Văn Q về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Nguyễn Văn Q và đề N Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Q 02 năm 06 tháng tù đến 03 năm tù, nhưng cho hưởng án treo về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời gian thử thách 05 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho UBND xã Minh Đức, huyện Việt Yên, T Bắc Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Về vật chứng, án phí đề N xử lý theo quy định của pháp luật.

Tại cơ quan điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay bị cáo Q thành khẩn khai nhận về toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân như đã nêu trên. Bị cáo nhận thức được việc làm của mình là sai, bị cáo không có ý kiến tranh luận gì với bản

luận tội của đại diện Viện kiểm sát, lời nói sau cùng xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Việt Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Việt Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về sự vắng mặt của những người tham gia tố tụng: Tại phiên tòa Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan; Người làm chứng đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt không có lý do. Tuy nhiên, tại giai đoạn điều tra và truy tố đã có lời khai nên sự vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án. Do vậy, Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt những người trên là phù hợp với quy định tại khoản 1 Điều 292; Điều 293; Điều 305 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[3] Về tội danh: Lời khai của bị cáo Q tại phiên tòa hôm nay phù hợp với diễn biến hành vi phạm tội, lời khai người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, vật chứng thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử xét thấy đã có đủ cơ sở kết luận:

Trong khoảng thời gian từ 19 giờ đến 20 giờ 45 phút ngày 29/3/2022, tại khu vực cổng 02 bên trong khuôn viên nơi đi vào các khoa khám, điều trị bệnh của Trung tâm y tế huyện Việt Yên, do bức tức việc trước đó bị ông Đỗ Văn T là nhân viên bảo vệ của Công ty cổ phần an ninh Trung Tín được phân công giữ an ninh, trật tự tại Trung tâm y tế huyện Việt Yên nhắc nhở việc đi xe mô tô vào bên trong Trung tâm y tế không đúng quy định; bị cáo Nguyễn Văn Q đã có hành vi chửi bới, đe dọa rồi dùng tay không đánh ông T. Khi được mọi người can ngăn, Q dùng tay đập vỡ ô cửa kính phòng chốt bảo vệ có trị giá 150.000đồng, rồi cầm mảnh kính vỡ ném vào đầu ông T làm ông T bị thương tích 1% sức khỏe. Tiếp đó, Q cầm mảnh kính vỡ trên tay đi lại xung quanh, la hét, chửi bới ông T và tự tạt quần của mình để lộ bộ phận sinh dục ra bên ngoài để thách thức người khác can ngăn gây nên việc tụ tập đông người trong thời gian dài làm ảnh hưởng đến an ninh và hoạt động khám, điều trị bệnh của Trung tâm y tế. Sau đó Q bị Công an thị trấn Bích Động phối hợp với Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an huyện Việt Yên bắt giữ lập biên bản bắt người phạm tội quả tang. Với hành vi nêu trên của bị cáo Q đã đủ yếu tố cấu thành tội "Gây rối trật tự công cộng" theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật hình sự. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Việt Yên truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Xét về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội thấy:

Hành vi của bị cáo thể hiện ý thức xem thường pháp luật, đã trực tiếp xâm phạm đến an toàn, các quy tắc, sinh hoạt nơi công cộng, làm ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội tại địa phương. Vì vậy, vụ án cần phải được xử lý nghiêm tương xứng với tính chất và mức độ hành vi phạm tội của bị cáo để nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung đối với loại tội phạm này.

[5] Xét về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy:

Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử, bị cáo Q đã thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của mình, ăn năn hối cải, bị cáo đã bồi thường đầy đủ cho ông T, bị cáo tham gia bộ đội. Nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Q. Hội đồng xét xử thấy cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi quyết định.

[6] Xét về nhân thân, tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo thì thấy:

Bị cáo Q có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

Bị cáo Q không phải chịu tình tiết tăng nặng nào quy định tại khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Từ những phân tích trên, đánh giá về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị cáo và nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo Q có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, ngoài lần phạm tội này không còn lần phạm tội nào khác, bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho ông T, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Hội đồng xét xử xét thấy cho bị cáo hưởng án treo cũng đủ giáo dục bị cáo trở thành người tốt và cũng thể hiện sự khoan hồng của pháp luật, phù hợp với quy định tại Điều 2 N quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán TAND tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo và N quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng thẩm phán TAND tối cao sửa đổi bổ sung một số điều N quyết số 02/2018 ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán TAND tối cao.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

- Quá trình điều tra xác định, phòng cốt bảo vệ bị Q đập vỡ kính là tài sản của Trung tâm y tế huyện Việt Yên, Ông Bùi Thanh N là giám đốc trung tâm y tế huyện Việt Yên không yêu cầu bị cáo Q phải bồi thường gì. Nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

- Ông Đỗ Văn T đã được Q bồi thường 25.000.000 đồng, nay ông không yêu cầu bị cáo bồi thường gì. Nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[8] Về vật chứng của vụ án:

- Đối với các mảnh kính vỡ có kích thước khác nhau, 01 mảnh rẻ lau là đồ vật bị cáo Q đập vỡ, lấy ở phòng chốt bảo vệ rồi dùng vào việc phạm tội; 01 mũ cối màu xanh đã bị thủng là tài sản của ông T, tại phiên tòa ông T không đề N xin lại. Hội đồng xét xử xét thấy các vật chứng này không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 02 phong bì dán kín đã được niêm phong bên trong chứa mẫu máu, đây là các dấu vết máu thu giữ khi khám nghiệm hiện trường nên Hội đồng xét xử xét thấy cần tịch thu tiêu hủy.

[9] Về án phí: Bị cáo Q phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và quy định tại Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 N quyết số 326/2016/UBTVQH 14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội ngày 30/12/2016;

[10] Về quyền kháng cáo: Bị cáo; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo Điều 331, khoản 1 Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

[1] Về trách nhiệm hình sự:

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 318; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 50 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Q 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời gian thử thách là 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm ngày 06/9/2022.

Giao bị cáo Nguyễn Văn Q cho UBND xã Minh Đức, huyện Việt Yên, T Bắc Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định của Bộ luật hình sự.

[2] Về vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) mảnh rẻ lau; Các mảnh kính vỡ có kích thước khác nhau; 01 (một) chiếc mũ cối màu xanh; 02 (hai) phong bì dán kín đã được niêm phong bên trong chứa mẫu máu.

[3] Về án phí: Căn cứ Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 N quyết số 326/2016/UBTVQH 14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội ngày 30/12/2016;

Buộc bị cáo Nguyễn Văn Q phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[4] Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, khoản 1 Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Bị cáo; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được (hoặc niêm yết) bản án.

Nơi nhận:

- TAND T Bắc Giang;
- VKSND T Bắc Giang;
- Sở tư pháp T Bắc Giang;
- VKSND huyện Việt Yên;
- Công an huyện Việt Yên;
- Chi cục THADS huyện Việt Yên;
- Bị cáo; NCQLNVLQ vắng mặt;
- Lưu hồ sơ.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Vân