

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN BẮC TỪ LIÊM
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **346/2023/HSST**

Ngày: 26/12/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN BẮC TỪ LIÊM**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà T;**
- Các hội thẩm nhân dân: **Ông Chu Trần Vĩnh**
Bà Phan Thị Thuý Hà

Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Thu Hằng - Thư ký Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị L - Kiểm sát viên.

Ngày 26/12/2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 352/2023/HSST ngày 30 tháng 11 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 373/2023/HSST ngày 04 tháng 12 năm 2023 đối với bị cáo:

Th; Sinh năm 1999; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; HKTT: Xóm 3, xã Giao Yến, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định; Trình độ văn hóa: 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ và tên bố: Đỗ Thu Bồn; Sinh năm 1974; Họ và tên mẹ: Lưu Thị Oanh; Sinh năm 1976; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất.

Tiền án, tiền sự: Không.

Danh chỉ bản số 564 do Công an quận Bắc Từ Liêm lập ngày 26/10/2023.

Bị bắt trong trường hợp khẩn cấp, tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/10/2023 đến nay. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Chị Nguyễn Thị Thu Hiền; Sinh năm 1989; HKTT: Xã Đức Thượng, huyện Hoài Đức, TP Hà Nội. Vắng mặt - Có đơn xin xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 10 giờ 05 phút ngày 19/10/2023, công an phường Phúc Diễn tiếp nhận đơn trình báo của chị Nguyễn Thị Thu Hiền (SN 1989, HKTT: Đức Thượng, Hoài

Đức, Hà Nội) về việc chị bị mất trộm 01 điện thoại di động Iphone 14 Pro max màu tím vào khoảng 18 giờ 50 phút ngày 18/10/2023 tại Nhà thi đấu quận Bắc Từ Liêm thuộc tổ 6, Phúc Diễn, Bắc Từ Liêm, Hà Nội.

Sau khi tiếp nhận đơn trình báo cơ quan công an xác định Th có hành vi trộm cắp điện thoại của chị Hiền nên đã tiến hành mời Thur đến trụ sở làm việc. Tại cơ quan công an, Thur thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Do đó, ngày 21/10/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Bắc Từ Liêm đã ra Lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp đối với Th.

Vật chứng thu giữ: Thu giữ của chị Nguyễn Thị Thu Hiền 01 USB màu trắng nhãn hiệu Kingston.

Ngày 21/10/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Bắc Từ Liêm ra yêu cầu định giá tài sản số 331a yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Bắc Từ Liêm định giá tài sản mà Thur đã trộm cắp.

Kết luận định giá tài sản số 952 ngày 24/11/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Bắc Từ Liêm kết luận: *01 điện thoại Iphone 14 promax màu tím 256GB đã qua sử dụng(tài sản tương tự, không thu giữ được) trị giá 23.000.000 đồng (Hai mươi ba triệu đồng).*

Quá trình điều tra xác định:

Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 18/10/2023, Th đi bộ đến trung tâm thể dục thể thao quận Bắc Từ Liêm để chơi. Sau đó, Thur vào trong nhà thi đấu ngồi trên khán đài xem mọi người đánh cầu lông. Một lúc sau, Thur xuống dưới sân cầu lông mua nước uống thì thấy trên bàn uống nước có 01 điện thoại Iphone 14 promax màu tím để trên bàn không có người trông giữ nên Thur đã nảy sinh ý định trộm cắp chiếc điện thoại trên. Lợi dụng lúc mọi người đang đánh cầu lông không để ý Thur đã lén lút dùng tay phải trộm cắp chiếc điện thoại trên cất giấu vào túi quần phía trước bên phải rồi bỏ ra ngoài. Sau đó, Thur đi bộ đến cửa hàng sửa chữa điện thoại tại 40 Kiều Mai, Phúc Diễn, Bắc Từ Liêm Hà Nội để bán chiếc điện thoại vừa trộm cắp được nhưng chủ quán là anh Đào Duy Tùng (SN 1988, HKTT: Chân Lý, Lý Nhân, Hà Nam, Chỗ ở: Số 40 Kiều Mai, tổ 11, Phúc Diễn, Bắc Từ Liêm, Hà Nội) không mua do Thur không biết mật khẩu của máy. Thur đứng một lúc thì có 01 nam thanh niên (không xác định được nhân thân, lai lịch) vào quán, biết Thur muốn bán điện thoại nên đã trao đổi và đồng ý mua chiếc điện thoại trên với giá 2.500.000 đồng thì Thur đồng ý. Số tiền bán điện thoại Thur đã tiêu sài cá nhân hết. Hiện cơ quan điều tra chưa thu giữ được vật chứng.

Tại cơ quan điều tra Thur thành khẩn khai nhận hành vi của mình như đã nêu trên và khai do không có việc làm và tiền tiêu sài nên Thur nảy sinh ý định trộm cắp tài sản bán lấy tiền tiêu sài cá nhân, đây là lần đầu Thur thực hiện hành vi trộm cắp tài sản thì bị phát hiện.

Đối với anh Đào Duy Tùng khi Thur đến cửa hàng của anh Tùng bán điện thoại anh Tùng đã yêu cầu Thur nhập mật khẩu để mở máy nhưng Thur không biết mật khẩu nên anh Tùng không mua máy. Do đó, cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý đối với anh Đào Duy Tùng.

Đối với nam thanh niên mua điện thoại Thư trộm cắp được, quá trình điều tra Thư và anh Tùng khai không biết tên tuổi địa chỉ, đây là lần đầu gặp nam thanh niên trên, đồng thời tiến hành kiểm tra camera tại cửa hàng điện thoại của anh Tùng nhưng camera đã hỏng, hiện không hoạt động, tiến hành rà soát đối với nam thanh niên mua điện thoại của Thư nhưng không xác định được nên không có căn cứ mở rộng điều tra.

Đối với vật chứng thu giữ 01 USB màu trắng nhãn hiệu Kingston cơ quan điều tra chuyển theo hồ sơ vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: Chị Hiền yêu cầu Thư bồi thường số tiền 10.000.000 đồng, gia đình Thư đã bồi thường cho chị Hiền số tiền trên. Chị Hiền đã nhận tiền, không yêu cầu về dân sự đồng thời có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Tại bản cáo trạng số 352/CT-VKS BTL ngày 29 tháng 11 năm 2023 Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội đã truy tố Th về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như đã khai tại cơ quan điều tra và phù hợp với nội dung Cáo trạng đã viện dẫn, bị cáo nhận thức là vi phạm pháp luật và xin giảm nhẹ hình phạt.

Bị hại vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt nên không có lời trình bày.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm giữ nguyên quyết định của bản cáo trạng đã truy tố, sau khi phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Th mức án từ 09 đến 12 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng. Về dân sự: Không; Về vật chứng: Không

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo lao động tự do, thu nhập không ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo bản án.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội; Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại, nên hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Trên cơ sở kết quả xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Th khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Xét thấy lời khai của bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người bị hại, vật chứng được thu giữ, cùng các tài liệu chứng cứ khác.

Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 18/10/2023, tại Nhà thi đấu quận Bắc Từ Liêm thuộc tổ 6, Phúc Diễn, Bắc Từ Liêm, Hà Nội, Th có hành vi trộm cắp 01 điện thoại Iphone 14 promax màu tím 256Gb trị giá 23.000.000 đồng của chị Nguyễn Thị Thu Hiền.

Hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản của Th như trên đã phạm tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

[3]. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác. Chỉ vì mục đích tư lợi, bị cáo bất chấp quy định của pháp luật, chiếm đoạt tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an xã hội tại địa phương, gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Vì vậy cần áp dụng mức hình phạt tương xứng với vai trò, tính chất mức độ thực hiện hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo để cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

[4]. Đánh giá vai trò, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Về tình tiết tăng nặng: Không có; Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân; Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Tự nguyện bồi thường thiệt hại; Nhân thân tốt nên được hưởng tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Với những phân tích trên thấy không nhất thiết phải cách ly bị cáo Th ra khỏi đời sống xã hội, mà để bị cáo cải tạo ngoài xã hội cũng đủ sức răn đe và giáo dục bị cáo trở thành người công dân tốt, có ích cho xã hội.

[5]. Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác nên không xét.

[6]. Về xử lý vật chứng: Không

[7]. Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật. Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật
Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Th phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

2. Về điều luật áp dụng và hình phạt:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, điểm i, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo **Th 12 (Mười hai) tháng tù**, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 02 năm, tính từ ngày 26/12/2023.

Giao bị cáo Th cho Ủy ban nhân dân xã Giao Yên, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Không

4. Về xử lý vật chứng: Không

5. Về án phí và quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án.

- Bị cáo Th phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Án xử sơ thẩm công khai, bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án; Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết công khai theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo; Bị hại;
- TT lý lịch-Sở Tư pháp Hà Nội;
- VKSND Q. Bắc Từ Liêm;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an Q. Bắc Từ Liêm;
- Chi cục THADS Q. Bắc Từ Liêm;
- UBND xã Giao Yên, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định;
- Lưu HS - VP

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

T