

Bản án số: 158/2022/HS-ST

Ngày: 11 - 11 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 8, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phúc

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Đoàn Văn Rỹ

2. Ông Danh Cư

- Thư ký phiên tòa: Ông Trịnh Sơn Tùng – Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Khắc Vũ - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 140/2022/TLST-HS ngày 07 tháng 10 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 250/2022/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 10 năm 2022, đối với bị cáo:

Vũ Việt A; sinh năm 1996, tại Hải Dương; nơi cư trú: (HKTT: 104 PL, phường VM, quận NQ, Thành phố HP; chỗ ở: Số 02 đường B2 Khu dân cư BL, Phường BY, Quận T, Thành phố HCM); nghề nghiệp: Nhân viên mát-xa; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Tuấn H1 và bà Nguyễn Thị L2; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt, tạm giam từ ngày 15/4/2022 đến nay. (có mặt)

- Bị hại:

1. Công ty TNHH Xông hơi xoa bóp HK; địa chỉ trụ sở: Số 02 đường B2, Khu dân cư BL, Phường BY, Quận T, Thành phố HCM.

Người đại diện theo pháp luật: Anh Lê Vũ L1, sinh năm 1996; nơi cư trú (HKTT: Ấp B, xã PTT, thị xã GR, tỉnh BL; chỗ ở: Số 02 đường B2, Khu dân cư BL, Phường BY, Quận T, Thành phố HCM); chức vụ: Giám đốc. (có mặt)

2. Công ty TNHH Massage TTH; địa chỉ trụ sở: Số 117 CL, Phường MM, Quận S, Thành phố HCM.

Người đại diện theo pháp luật: Anh Lê Vũ L1, sinh năm 1996; nơi cư trú (HKTT: Ấp B, xã PTT, thị xã GR, tỉnh BL; chỗ ở: Số 02 đường B2, Khu dân cư BL, Phường BY, Quận T, Thành phố HCM); chức vụ: Giám đốc. (có mặt)

3. Công ty TNHH MTV MM; địa chỉ trụ sở: Số 27 TTH, Phường MBA, Quận MM, Thành phố HCM.

Người đại diện theo pháp luật: Anh Lê Vũ L1, sinh năm 1996; nơi cư trú (HKTT: Ấp B, xã PTT, thị xã GR, tỉnh BL; chỗ ở: Số 02 đường B2, Khu dân cư BL, Phường BY, Quận T, Thành phố HCM); chức vụ: Giám đốc. (có mặt)

4. Anh Nguyễn Nhựt T1, sinh năm 1997; nơi cư trú (HKTT: Ấp Nguyễn Tăng, xã Đại Ân 1, huyện Cù Lao Dung, tỉnh Sóc Trăng; chỗ ở: Số 02 đường B2, Khu dân cư BL, Phường BY, Quận T, Thành phố HCM. (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vũ Việt A là nhân viên Công ty TNHH Xông hơi xoa bóp HK (kinh doanh dịch vụ massage), địa chỉ: Số 02 đường B2 Khu dân cư BL, Phường BY, Quận T, Thành phố HCM. Người đại diện theo pháp luật của Công ty là anh Lê Vũ L1, anh L1 giao cơ sở kinh doanh cho anh Nguyễn Nhựt T1 quản lý. Vào ngày 11/4/2022, anh T1 giao cho anh Nguyễn Trọng N1 (là nhân viên) làm nhiệm vụ tiếp tân, thu ngân, còn Việt A làm nhiệm vụ đón khách, phục vụ nước. Do cần tiền tiêu xài và trả nợ, Việt A nảy sinh ý định chiếm đoạt tiền để trong tủ tại quầy tiếp tân của cơ sở. Khoảng 11 giờ 56 phút cùng ngày, lợi dụng lúc anh N1 sơ hở không để ý, Việt A ngò vào quầy tiếp tân của cơ sở, lén lút mở ngăn tủ, lấy trộm số tiền 12.500.000 đồng.

Tiếp đó, Việt A nói với anh N1 rằng Việt A đi ra ngoài mua đồ, rồi điều khiển xe mô tô hiệu Honda Vision, biển số: 83D1-282.88 của anh T1 (xe có cấm sẵn chìa khóa) bỏ đi nhằm mục đích chiếm đoạt xe. Sau đó, Việt A thuê phòng khách sạn ở tại địa chỉ: 496 - 498 ADV, Phường M, Quận S, Thành phố HCM. Tại đây, Việt A mở cốp xe Vision, biển số: 83D1-282.88 thì phát hiện bên trong cốp có số tiền 20.500.000 đồng và Hợp đồng công chứng mua bán xe. Thấy vậy nên Việt A lấy số tiền trên rồi để lại xe ở khách sạn.

Khi phát hiện bị mất tiền tại cơ sở massage, anh Nguyễn Trọng N1 đến Công an Phường 7, Quận 8 trình báo. Vụ việc được chuyển đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8. Qua truy xét, Công an Quận 8 phát hiện và đưa Vũ Việt A về trụ sở để làm rõ, đồng thời Công an tạm giữ của Vũ Việt A 01 xe mô tô hiệu Honda Vision, biển số: 83D1-282.88 (là tài sản chiếm đoạt của anh T1) và số tiền 29.000.000 đồng (là số tiền còn lại trong tổng số tiền chiếm đoạt của Công ty TNHH Xông hơi xoa bóp HK và tiền trong cốp xe biển số 83D1-282.88).

Tại Kết luận định giá tài sản số 91/KL-HĐĐGTS ngày 05/5/2022, Hội đồng định giá tài sản theo tổ tụng hình sự Quận 8 kết luận giá trị còn lại của xe Honda Vision, màu hồng đen, biển số: 83D1-282.88 là 20.000.000 đồng. Ngày 31/5/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8 ra quyết định xử lý vật chứng trả lại xe trên và số tiền 29.000.000 đồng cho anh Nguyễn Nhựt T1, đồng thời anh T1 đã giao lại cho anh L1 số tiền này.

Ngày 14/4/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8 ra quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can và lệnh bắt tạm giam đối với Vũ Việt A để điều tra về tội “Trộm cắp tài sản”. Quá trình điều tra, Vũ Việt A khai nhận toàn bộ hành vi chiếm đoạt tài sản nêu trên.

Dữ liệu điện tử thu giữ trong vụ án: 01 USB màu xanh hiệu Toshiba dung lượng 16GB chứa hình ảnh bị cáo thực hiện vụ trộm cắp tài sản nêu trên, lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, anh Nguyễn Nhựt T1 và anh Lê Vũ L1 trình bày:

Anh Nguyễn Nhựt T1 là quản lý của 03 cơ sở kinh doanh dịch vụ massage do anh Lê Vũ L1 làm Giám đốc - Đại diện theo pháp luật gồm: Công ty TNHH Xông hơi xoa bóp HK (trụ sở tại Quận 8); Công ty TNHH Massage TTH (trụ sở tại Quận 6) và Công ty TNHH MTV MM (trụ sở tại Quận 11). Nhiệm vụ của anh T1 là quản lý công việc hoạt động chung, đồng thời thu và giữ tiền kinh doanh hàng ngày của 03 cơ sở massage này, sau đó giao lại cho anh Lê Vũ L1. Vào ngày 11/4/2022, tại cơ sở xông hơi xoa bóp HK (Quận 8), lợi dụng lúc anh N1 (là nhân viên) làm nhiệm vụ tiếp tân, thu ngân không để ý, bị cáo Vũ Việt A lén lút mở ngăn tủ, lấy trộm số tiền 12.500.000 đồng là tiền kinh doanh của cơ sở massage này. Trong cốp xe Honda Vision, biển số: 83D1-282.88, anh T1 có để số tiền 51.800.000 đồng, trong đó 27.700.000 đồng là tiền doanh thu của cơ sở MM (Quận 11), 4.100.000 đồng là tiền lương của nhân viên cơ sở Massage TTH (Quận 6) và 20.000.000 đồng là tiền lương của nhân viên cơ sở MM (Quận 11). Tất cả số tiền trên được thể hiện trong phiếu in doanh thu, phiếu lương kỹ thuật viên đã giao nộp cho cơ quan điều tra. Số tiền này anh T1 đi thu và giữ trong cốp xe, chưa giao lại cho anh Lê Vũ L1 thì bị chiếm đoạt. Đối với chiếc xe mô tô biển số: 83D1-282.88 do bị cáo chiếm đoạt, đã được Công an thu hồi trả lại cho anh T1 nên anh T1 không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm.

Anh Lê Vũ L1 là Giám đốc - người đại diện hợp pháp của 03 bị hại (Công ty TNHH Xông hơi xoa bóp HK (trụ sở tại Quận 8); Công ty TNHH Massage TTH (trụ sở tại Quận 6) và Công ty TNHH MTV MM (trụ sở tại Quận 11)) xác định đã nhận lại số tiền 29.000.000 đồng thu hồi từ bị cáo. Tổng thiệt hại tài sản mà bị cáo chiếm đoạt của 03 bị hại là 64.300.000 đồng, đã khắc phục được 29.000.000 đồng nên anh L1 yêu cầu bị cáo bồi thường thêm số tiền 35.300.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 101/CT-VKSQ8 ngày 28/7/2022, Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh truy tố bị cáo Vũ Việt A về tội “Trộm cắp tài sản”, theo điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa,

Bị cáo thừa nhận số tiền bị cáo chiếm đoạt tại Công ty TNHH Xông hơi xoa bóp HK (trụ sở tại Quận 8) là 12.500.000 đồng. Đối với số tiền trong cốp xe Honda Vision, biển số: 83D1-282.88 mà bị cáo trộm của anh T1 thì bị cáo không nhớ rõ. Tại cơ quan điều tra, bị cáo khai nhận số tiền có trong cốp xe là 20.500.000 đồng. Anh Nguyễn Nhựt T1 và anh Lê Vũ L1 xác định số tiền trong cốp xe biển số: 83D1-282.88 là 51.800.000 đồng, bị cáo đồng ý thừa nhận và đồng ý bồi thường số tiền 35.300.000 đồng mà anh Lê Vũ L1 (đại diện hợp pháp của bị hại) yêu cầu.

Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Vũ Việt A về tội “Trộm cắp tài sản”. Sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm 06

tháng tù; không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Về trách nhiệm dân sự, đề nghị chấp nhận yêu cầu bồi thường thiệt hại của bị hại.

Anh Lê Vũ L1 là người đại diện hợp pháp của 03 bị hại (Công ty TNHH Xông hơi xoa bóp HK (trụ sở tại Quận 8); Công ty TNHH Massage TTH (trụ sở tại Quận 6) và Công ty TNHH MTV MM (trụ sở tại Quận 11)) xác định đã nhận lại số tiền 29.000.000 đồng thu hồi từ bị cáo. Với tư cách là người đại diện hợp pháp của cả 03 bị hại, anh L1 tự nguyện xác định số tiền 29.000.000 đồng thu hồi từ bị cáo là tiền khắc phục hậu quả cho các bị hại, bao gồm tiền lương nhân viên của Công ty TNHH Massage TTH (trụ sở tại Quận 6) là 4.100.000 đồng và tiền bị cáo chiếm đoạt của Công ty TNHH Xông hơi xoa bóp HK (trụ sở tại Quận 8) là 12.500.000 đồng; còn lại 12.400.000 đồng là tiền doanh thu và tiền lương nhân viên của Công ty TNHH MTV MM (trụ sở tại Quận 11). Số tiền thực tế Công ty TNHH MTV MM bị chiếm đoạt là 47.700.000 đồng, đã khắc phục được 12.400.000 đồng, do đó anh L1 yêu cầu bị cáo bồi thường cho Công ty TNHH MTV MM số tiền 35.300.000 đồng.

Đối với Công ty TNHH Massage TTH và Công ty TNHH Xông hơi xoa bóp HK, anh L1 xác định đã được khắc phục toàn bộ thiệt hại nên các bị hại là 02 doanh nghiệp này không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại gì thêm.

Về trách nhiệm hình sự, bị hại đề nghị Tòa án xử lý hình sự đối với bị cáo theo quy định của pháp luật.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận; bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, ăn năn hối cải và xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Quận 8, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai bị hại, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, xác định vào khoảng 11 giờ 56 phút, ngày 11/4/2022, tại số 02 đường B2 Khu dân cư BL, Phường BY, Quận T, Thành phố HCM, bị cáo Vũ Việt A có hành vi lén lút chiếm đoạt số tiền 12.500.000 đồng của Công ty TNHH Xông hơi xoa bóp HK. Bị cáo Việt A tiếp tục lén lút chiếm đoạt 01 xe Honda Vision, biển số: 83D1-282.88 của anh Nguyễn Nhật T1 có trị giá là 20.000.000 đồng. Trong cốp xe của anh T1 có để số tiền 51.800.000 đồng, đây là số tiền doanh thu kinh doanh của Công ty TNHH MTV MM (27.700.000 đồng) và tiền lương của nhân viên của Công ty TNHH Massage TTH (4.100.000 đồng) và Công ty TNHH MTV MM (20.000.000 đồng). Tổng trị giá tài sản bị cáo chiếm đoạt của các bị hại là 84.300.000 đồng.

[3] Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) quy định về tội “Trộm cắp tài sản” như sau:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

...

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:

...

c) Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng;

...

5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng.”

[4] Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi với lỗi cố ý, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của cá nhân được pháp luật bảo vệ. Như vậy, Hội đồng xét xử có căn cứ xác định hành vi của bị cáo Vũ Việt A đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[5] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Xét tính nghiêm trọng của tội phạm mà bị cáo đã thực hiện, cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định bằng hình phạt tù có thời hạn nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người có ích, có ý thức tuân theo pháp luật và các quy tắc của cuộc sống, ngăn ngừa phạm tội mới; đồng thời phòng ngừa và đấu tranh chống tội phạm trong xã hội.

[6] Cáo trạng Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” là có cơ sở, đúng người, đúng tội. Mức hình phạt mà Viện kiểm sát nhân dân Quận 8 đề nghị áp dụng đối với bị cáo là phù hợp, tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội nên có căn cứ chấp nhận. Tuy nhiên, quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tài sản bị chiếm đoạt đã được thu hồi một phần trả cho các bị hại. Do đó, Hội đồng xét xử áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) đề giảm nhẹ một phần hình phạt đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại anh Nguyễn Nhựt T1 đã nhận lại tài sản là chiếc xe mô tô hiệu Honda Vision, biển số: 83D1-282.88 và không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Anh Lê Vũ L1 là Giám đốc - người đại diện hợp pháp cho Công ty TNHH MTV MM yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại số tiền 35.300.000 đồng. Anh L1 là người đại diện hợp pháp của cả 03 bị hại là Công ty TNHH Xông hơi xoa bóp HK (trụ sở tại Quận 8), Công ty TNHH Massage TTH (trụ sở tại Quận 6) và Công ty TNHH MTV MM (trụ sở tại Quận 11), anh L1 đã tự nguyện xác định số tiền 29.000.000 đồng là tiền khắc phục hậu quả cho Công ty TNHH Massage TTH (4.100.000 đồng), Công ty TNHH Xông hơi xoa bóp HK (12.500.000 đồng) và Công ty TNHH MTV MM (12.400.000 đồng), xét việc anh L1 tự xác định số tiền khắc phục thiệt hại giữa 03 bị hại là các doanh nghiệp kể trên là sự tự nguyện và quyền tự

định đoạt của đương sự, đồng thời việc xác định này không làm xấu đi tình trạng cũng như tăng thêm trách nhiệm pháp lý cho bị cáo nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

Xét thiệt hại của bị hại Công ty TNHH MTV MM là do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra; tại phiên tòa, bị cáo cũng đã đồng ý thừa nhận số tiền bị cáo chiếm đoạt trong cốp xe mô tô biển số 83D1-282.88 là 51.800.000 đồng, trong đó bao gồm tiền doanh thu và tiền lương nhân viên của Công ty TNHH MTV MM là 47.700.000 đồng. Công ty TNHH MTV MM đã được khắc phục hậu quả 12.400.000 đồng, như vậy việc Công ty TNHH MTV MM yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại số tiền 35.300.000 đồng là có căn cứ chấp nhận. Mặt khác, bị cáo cũng đồng ý bồi thường theo yêu cầu bị hại nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

Công ty TNHH Massage TTH và Công ty TNHH Xông hơi xoa bóp HK do anh L1 làm đại diện xác định đã được khắc phục toàn bộ thiệt hại nên không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại gì thêm, do đó Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Xét thấy, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa đều cho thấy bị cáo là lao động tự do, thu nhập không ổn định, điều kiện kinh tế còn khó khăn, nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[9] Về xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại xe mô tô hiệu Honda Vision, biển số: 83D1-282.88 cho bị hại anh Nguyễn Nhật T1, đồng thời anh T1 không có ý kiến, yêu cầu gì liên quan đến việc tạm giữ, xử lý vật chứng nên Hội đồng xét xử không xem xét.

01 USB màu xanh hiệu Toshiba dung lượng 16GB lưu trữ dữ liệu hình ảnh bị cáo thực hiện hành vi phạm tội, xét là chứng cứ có giá trị chứng minh tội phạm nên tiếp tục lưu trữ theo hồ sơ vụ án.

[10] Về án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm: Căn cứ quy định tại các điều 23, 26 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Vũ Việt A 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 15/4/2022.

- Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và các điều 357, 468, 584 và 589 Bộ luật Dân sự.

Buộc bị cáo Vũ Việt A bồi thường cho Công ty TNHH MTV MM số tiền 35.300.000 (ba mươi lăm triệu ba trăm ngàn) đồng. Thi hành khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, cơ quan Thi hành án chủ động ra quyết định thi hành án, bên được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo chưa thi hành đầy đủ khoản tiền bồi thường thiệt hại về tài sản theo mức nêu trên thì hàng tháng còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại các điều 357, 468 của Bộ luật Dân sự, tương ứng với số tiền và thời gian chưa thi hành án.

- Căn cứ vào các điều 135, 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Buộc bị cáo Vũ Việt A nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.765.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKS ND Quận 8;
- VKS ND TP. HCM;
- CQĐT CA Quận 8;
- CQ THA HS CA Quận 8;
- Nhà tạm giữ CA Quận 8;
- Chi cục THA DS Quận 8;
- Người tham gia tố tụng khác;
- TA ND TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- PC53;
- Lưu: HS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Phúc