TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ CẦN THƠ**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 27/2023/HNGĐ-ST
Ngày: 16/3/2023
V/v "Tranh chấp ly hôn".

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Bảo Anh

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Lê Kim Hiếu

Ông Phạm Văn Nhiều

- Thư ký phiên tòa: Bà Võ Thị Phong Lan - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên toà: Ông Bùi Trung Nam - Kiểm sát viên

Ngày 16 tháng 3 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hôn nhân và gia đình sơ thẩm thụ lý số 61/2022/TLST-HNGĐ ngày 21 tháng 4 năm 2022 về "*Tranh chấp ly hôn*" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 15/2023/QĐXXST-HNGĐ ngày 07 tháng 3 năm 2023 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn*: Bà **Võ Như Y**, sinh năm: 1992. (Xin vắng mặt)

Địa chỉ: KV 00, phường C, quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ.

- *Bị đơn*: Ông **Chang Chih Y1**, sinh năm: 1987.(Vắng mặt)

Địa chỉ: Số 00 đường K, khóm 00, phường T, khu T, thành phố Tân Bắc, Đài Loan.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Tại đơn khởi kiện ngày 29/3/2022 và bản tự khai nguyên đơn bà Võ Như Y trình bày và yêu cầu:

Bà và ông Chang Chih Y1 xác lập quan hệ hôn nhân, đăng ký kết hôn tại Ủy ban nhân dân quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ (Việt Nam) số 41/2016 ngày 29/3/2016. Sau khi kết hôn bà và ông Chang Chih Y1 có thời gian ngắn sống chung thời gian ngắn, sau đó phát sinh mâu thuẫn do bất đồng ngăn ngữ, quan

điểm sống, không thể hàn gắn. Sau đó, ông Chang Chih Y1 về Đài Loan sinh sống và hai người không liên lạc được với nhau kéo dài đến nay. Do chỉ chung sống thời gian ngắn, không còn tình cảm, không thể duy trì quan hệ hôn nhân nên bà xin được ly hôn với ông Chang Chih Y1.

Về con chung, tài sản chung và nợ: Thời gian sống chung sau khi cưới rất ngắn nên bà và ông Chang Chih Y1 không có con chung, không tạo lập được tài sản chung, nợ chung nên không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Bị đơn ông Chang Chih Y1 vắng mặt trong suốt quá trình giải quyết vụ án, không có ý kiến phản hồi về việc Bà Như Y xin ly hôn với ông.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ:

Những người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Về nội dung vụ án, qua xem xét các tài liệu chứng cứ đã được thẩm tra, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào khoản 1 Điều 56 của Luật hôn nhân và gia đình năm 2014 để chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, cho bà Võ Như Y được ly hôn với ông Chang Chih Y1.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được xem xét tại phiên toà và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng: Bà Như Y khởi kiện xin ly hôn với ông Chang Chih Y1 cư trú tại Đài Loan, căn cứ khoản 1 Điều 28, Điều 37 và Điều 469 của Bộ luật tố tụng dân sự nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

Bà Như Y có đơn đề nghị xét xử vắng mặt, còn ông Chang Chih Y1 đã được tống đạt hợp lệ nhưng vắng mặt (thủ tục thông báo, tống đạt của Tòa án đối với phía bị đơn đã hoàn tất, tại văn bản số 1110062784 ngày 07/11/2022 của Bộ Tư Pháp Lãnh thổ Đài Loan thể hiện: *"Cơ quan có thẩm quyền của lãnh thổ Đài Loan đã thực hiện ủy thác tư pháp nêu trên vào ngày 07/10/2022 bằng phương thức gởi hồ sơ ủy thác tư pháp tại đồn công an"*. Tuy nhiên cho đến thời điểm xét xử, ông Chang Chih Y1 cũng không có ý kiến phản hồi. Vì vậy, Tòa án tiến hành xét xử vụ án vắng mặt các đương sự là có căn cứ.

[2] Về hôn nhân: Bà Võ Như Y và ông Chang Chih Y1 xác lập quan hệ hôn nhân, có đăng ký kết hôn tại Ủy ban nhân dân quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ (Việt Nam) ngày 29/3/2019 nên xác định là hôn nhân hợp pháp. Theo Bà Như Y trình bày, sau khi kết hôn, hai người chung sống với nhau thời gian ngắn

thì ông Chang Chih Y1 trở về Đài Loan và không liên lạc gì với nhau. Do không còn tình cảm, không thể duy trì quan hệ hôn nhân nên Bà Như Y xin được ly hôn. Xét thấy, Bà Như Y và ông Chang Chih Y1 đã có thời gian dài sống ly thân, không quan tâm đến nhau, mỗi người sống ở một quốc gia, không giữ gìn, níu kéo hôn nhân nên đã lâm vào tình trạng trầm trọng, đời sống chung không thể kéo dài, mục đích hôn nhân không đạt được nên chấp nhận cho Bà Như Y được ly hôn với ông Chang Chih Y1 là phù hợp với quy định Điều 51, 56 của Luật hôn nhân và gia đình năm 2014.

[3] Về con chung, tài sản chung, nợ chung: Bà Như Y trình bày không có, không yêu cầu Tòa án giải quyết nên Hội đồng xét xử không đặt vấn đề giải quyết, nếu có phát sinh tranh chấp sẽ giải quyết bằng vụ án khác.

[4] Án phí hôn nhân gia đình sơ thẩm là 300.000 đồng và lệ phí ủy thác là 200.000 đồng, nguyên đơn phải chịu theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Khoản 1 Điều 28, khoản 3 Điều 35, Điều 37, khoản 4, Điều 147, Điều 153, khoản 2 Điều 227, khoản 5 Điều 477, khoản 2 Điều 479 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 51, khoản 1 Điều 56 của Luật hôn nhân và gia đình năm 2014;

Khoản 5 Điều 27 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Võ Như Y.

- Về quan hệ hôn nhân: Chấp nhận cho bà Võ Như Y được ly hôn với ông Chang Chih Y1.

- Về con chung, tài sản chung và nợ chung: Bà Võ Như Y trình bày không có nên không đặt ra xem xét giải quyết.

2. Về án phí hôn nhân sơ thẩm: Bà Võ Như Y phải chịu 300.000 đồng, được chuyển số tiền tạm ứng án phí 300.000 đồng Bà Như Y đã nộp theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0000211 ngày 06/4/2022 của Cục Thi hành án dân sự thành phố Cần Thơ sang án phí, Bà Như Y đã nộp đủ án phí.

3. Về lệ phí ủy thác: Bà Như Y phải chịu, công nhận đã nộp xong 200.000 đồng theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0000232 ngày 27/4/2022 của Cục Thi hành án dân sự thành phố Cần Thơ.

4. Về quyền kháng cáo:

Bà Như Y có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết.

Ông Chang Chih Y1 có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 30 ngày kể từ ngày được tống đạt hợp lệ hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết hợp lệ theo quy định của pháp luật để yêu cầu Tòa án nhân dân Cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm theo luật định./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:
- VKSND TP Cần Thơ;
- Cục THADS TPCT;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

(Đã ký)

Võ Bảo Anh

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:
- VKSND TP Cần Thơ;
- Cục THADS TPCT;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Võ Bảo Anh

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trương Ngọc Diện **Dương Hiền Trúc Lan** **Võ Bảo Anh**

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:
- VKSND TP Cần Thơ;
- Cục THADS TPCT;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Phạm Lâm Đồng

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:
- VKSND TP Cần Thơ;
- Cục THADS TPCT;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Phạm Lâm Đồng

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:
- VKSND TP Cần Thơ;
- Cục THADS TPCT;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Võ Bảo Anh

Cử tri phường An Hòa, quận Ninh Kiều, Thành phố Cần Thơ
ý kiến về việc quản lý đất công

Kính gởi:

- Chủ tịch Ủy ban Nhân dân Thành phố Cần Thơ
- Chủ tịch Ủy ban Nhân dân quận Ninh Kiều

Thời gian qua, tại khu Chung cư C Mậu Thân thuộc phường An Hòa, quận Ninh Kiều, Thành phố Cần Thơ cử tri bức xúc về việc các hộ chung cư (tầng dưới, chung cư gồm 3 tầng) cố tình lấn chiếm, san lấp xây cất tràn lan với diện tích rất lớn phía trước và sau nhà ở tầng dưới làm các cống thoát nước ách tắt gây hôi thúi, ô nhiễm môi trường, phá vỡ kết cấu của chung cư gây thất thu thuế cho Nhà ước (khoảng hơn 5.000 m^2.) trong thời gian dài.

Đây là diện tích đất công nằm giữa Xí nghiệp Dược Hậu Giang và khu chung cư làm tắt đi con rạch là dòng thoát nước của Khu vực gây ô nhiễm môi trường trầm trọng.

Cử tri đã nhiều lần phản ánh nhưng chính quyền phường An Hòa cứ hứa hẹn và làm ngơ có dấu hiệu buông lỏng quản lý, thậm trí còn bảo kê cho việc làm sai trái để gây hậu quả nghiêm trọng. Thiết nghĩ, Ủy ban nhân dân Thành phố kịp thời chỉ đạo thanh tra toàn diện, đồng thời xử lý cưỡng chế đối với trường hợp này để răn đe chung và khai thông dư luận trước khi cuộc bầu cử Hội đồng nhân dân các cấp bắt đầu, lấy lại niềm tin trong nhân dân.

Tập thể cử tri khu vực I phường An Hòa