

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ THANH HÓA  
TỈNH THANH HÓA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 144/2025/HSST

Ngày 19/03/ 2025.

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THANH HÓA**

***Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Lê Thị Phương.

*Hội thẩm nhân dân:* Ông: Nguyễn Đình Vụ.

Bà: Nguyễn Thị Hằng.

***Thư ký phiên tòa:*** Bà Lê Thị Hoa - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa tham gia phiên tòa:*** Bà Lê Thị Thanh Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 03 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 136/2025/TLST-HS ngày 14 tháng 02 năm 2025; Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 148 /2025/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 3 năm 2025 đối với bị cáo:

**Trần Quốc H** – Sinh ngày: 04/01/1984; HKTT: khối L, phường Q, thị xã T, tỉnh Nghệ An; CCCD số 040084003xxx do Cục cảnh sát quản lý hành chính về trật tự xã hội cấp ngày 17/8/2021; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Trần Văn Kh (đã chết); Con bà: Phạm Thị Ph (Sinh năm: 1956); Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con đầu; Vợ: Đào Thị H (Sinh năm: 1988); có 02 người con, con lớn sinh năm 2015, con nhỏ sinh năm 2023; Tiền án, tiền sự: chưa; Tạm giữ, tạm giam: Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 14/12/2024 đến ngày 18/12/2024 chuyển tạm giam tại nhà tạm giữ Công an thành phố Thanh Hóa (nay là trại tạm giam Công an tỉnh Thanh Hóa - Phân trại tạm giam khu vực thành phố Thanh Hóa)

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

**Bị hại:**

Đỗ Tuấn V, Sinh năm: 1990; Địa chỉ: Phố H, phường N, thành phố T, tỉnh Thanh Hóa (vắng mặt)

### **NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17h15' ngày 14/12/2024, Trần Quốc H, sinh năm 1984, trú tại khối L, phường Q, thị xã T, tỉnh Nghệ An, cùng anh Lê Xuân T sinh năm 1998; anh Lê Phạm H, sinh năm 1984 và anh Phạm Đức V, sinh năm 1997 cùng trú tại phường Q, thị xã T, tỉnh Nghệ An đến quán Café V ở đường T, phường N, thành phố T, tỉnh Thanh Hóa để gặp chị Hà Thị Q, sinh năm: 1981, trú tại thôn 10 xã L, huyện B, tỉnh Thanh Hóa (là người quen của H, hiện đang đang làm thuê tại quán Café V). Khi đến nơi, Phạm Đức V ngồi ngoài xe ô tô BKS 37A-559.18 đợi bên ngoài, còn Trần Quốc H, Lê Xuân T, Lê Phạm H đi vào bên trong quán. Tại đây, H gặp anh Đỗ Tuấn V, sinh năm 1990, trú tại phố Hàm Long 1, phường Nam Ngạn, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa là chủ quán Café V. H nghĩ lại việc chị Q nói với H về việc V hay chửi bới chị Q nên H chửi anh V và muốn đón chị Q đi, đồng thời yêu cầu anh V thanh toán tiền lương cho chị Q. Thấy hai người to tiếng với nhau nên anh Lê Xuân T và anh Lê Phạm H đi ra ngoài. Lúc này, Trần Quốc H lao vào dùng tay tát anh V nên anh V bỏ chạy. H đi vào phòng ngủ tìm anh V nhưng không thấy, H thấy 01 tivi LG 55inch để trên kệ, H dùng tay trái đâm vào màn hình ti vi này; sau đó, H đi ra khu vực bếp đập vỡ một bát sứ và dùng tay đâm một phát làm vỡ màn hình ti vi Sony 32inch đang treo trên tường phòng bếp và tiếp tục dùng một cốc thủy tinh đập 02 cái làm vỡ màn hình tivi Panasonic 55inch. Sau đó, H đi lên quầy thanh toán bên màn hình ti vi LG 27inch ném xuống đất và dùng chân đạp một phát làm vỡ màn hình rồi quay ra ngoài. Nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật nên H đã đến Công an phường Nam Ngạn để đầu thú.

Tại báo cáo của gia đình bị hại Đỗ Tuấn V, Trần Quốc H đã làm hư hỏng tài sản của gia đình gồm:

- 01 Tivi nhãn hiệu Panasonic, Model No: TH-55DX65, số máy: RV6450125, ngày sản xuất: 8/2016.
- 01 Ti vi nhãn hiệu LG, 27MP60G-B; Serial No: 104NT MXD2643, ngày sản xuất: 4/2021.
- 01 Ti vi nhãn hiệu Sony, Model No: KLV 32FX310.

- 01 Màn hình phẳng, nhãn hiệu LG 55UM7600PTA, Seri al No: 905/NHK 0Y717, ngày sản xuất: 05/2019.

- 01 bát sứ màu trắng, loại bát tô vành to.

Tổng giá trị tài sản bị hư hỏng là: 39.050.000 đồng.

Tại bản Kết luận Định giá tài sản số 105/KL-HĐĐGTS ngày 17/12/2024 của Hội đồng định giá tài sản kết luận:

- 01 Tivi nhãn hiệu Panasonic, Model No: TH-55DX65, số máy: RV6450125, ngày sản xuất: 8/2016, đã qua sử dụng bị lún, nứt, vỡ màn hình gây hư hỏng màn hình (không sáng màn hình, chỉ nghe âm thanh), kích thước (125x72)cm có giá trị tài sản: 4.000.000 đồng

- 01 Tivi nhãn hiệu LG, 27MP60G-B; Seril al No: 104NT MXD2643, ngày sản xuất: 4/2021, đã qua sử dụng bị vỡ, nứt, lún màn hình kích thước (67x37)cm, bị bung màn hình, tách rời khỏi phần cứng phía sau tivi có giá trị là 1.800.000 đồng.

- 01 Tivi nhãn hiệu Sony, Model No: KLV 32FX310, Serial No: 2060774 đã qua sử dụng bị nứt vỡ, lún màn hình, hư hỏng màn hình tivi kích thước (75\*47)cm có giá trị tài sản là: 1.750.000 đồng.

- 01 Màn hình phẳng, nhãn hiệu LG, 55UM7600PTA, Seri al No: 905/NHK 0Y717, ngày sản xuất: 05/2019, đã qua sử dụng bị nứt, lún, vỡ làm biến dạng màn hình, kích thước nứt vỡ (10x24)cm, kích thước màn hình hư hỏng (123x72)cm có giá trị tài sản là: 4.150.000 đồng.

- 01 bát sứ màu trắng, loại bát tô vành to có giá trị tài sản là: 30.000 đồng.

Tổng giá trị bị hư hỏng, thiệt hại là: **11.730.000** đồng.

**Về dân sự:** anh Đỗ Tuấn V đã nhận lại các tài sản hư hỏng, anh yêu cầu Trần Quốc H bồi thường cho anh tổng giá trị tài sản là 39.050.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 78/CT-VKS ngày 14/02/2025 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa và Bản kết luận điều tra của cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thanh Hóa. Bị cáo không có ý kiến tranh luận.

Đại diện viện kiểm sát tại phiên tòa đã làm rõ các căn cứ phạm tội, trách nhiệm hình sự của bị cáo, trong phần luận tội vẫn giữ nguyên quyết định truy tố như nội dung của bản cáo trạng, đề nghị HĐXX tuyên bị cáo Trần Quốc H phạm

tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” và đề nghị HĐXX áp dụng: khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; **Điều 38** BLHS tuyên xử bị cáo từ 09 tháng tù đến 12 tháng tù. Về dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản và buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại số tiền là **11.730.000** đồng.

Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

Lời nói sau cùng bị cáo nhận thấy được lỗi làm của mình xin Hội đồng xét xử cho bị cáo mức hình phạt nhẹ nhất.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên; Kiểm sát viên, của cơ quan cảnh sát điều tra, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tại phiên tòa những người tham gia tố tụng không có khiếu nại gì, Hội đồng xét xử tiến hành theo thủ tục chung.

Bị hại đã được Tòa án triệu tập hợp lệ, có đơn xin xét xử vắng mặt. Xét thấy lời khai, yêu cầu dân sự của bị hại đã được thể hiện đầy đủ hồ sơ vụ án, việc vắng mặt của bị hại không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án. Vì vậy, HĐXX căn cứ Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự quyết định xét xử vắng mặt bị hại.

[2] Căn cứ định tội đối với bị cáo: Trên cơ sở lời khai của bị cáo tại phiên tòa và lời khai trước đây bị cáo đã khai tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, căn cứ vào kết quả tranh tụng, hội đồng xét xử đủ căn cứ kết luận:

Khoảng 17h15’ ngày 14/12/2024, tại quán Café V ở đường Nguyễn Chí Thanh, phường Nam Ngạn, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, Trần Quốc H đã có hành vi đập vỡ 04 màn hình tivi (01 tivi nhãn hiệu Panasonic, Model No TH-55DX650V, số máy RV6450125, ngày sản xuất 8/2016; 01 tivi nhãn hiệu LG, 27MP60G-B, Seri al No 104NT MXD 2643, ngày sản xuất 4/2021; 01 tivi nhãn hiệu Sony, Seri al No 2060774, KLV 32FX310; 01 tivi màn hình phẳng nhãn hiệu LG, 55 UM7600PTA, Seri al No 905/NHK 0Y717 - đều đã qua sử dụng) và 01 bát sứ màu trắng, loại bát tô vành to của anh Đỗ Tuấn V (sinh năm: 1990, trú tại Phố Hàm Long 1, phường Nam Ngạn, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa) có tổng giá trị tài sản là **11.730.000** đồng (theo Bản kết luận định giá

tài sản số 105/KL-HDDGTS ngày 17/12/2024 của Hội đồng định giá tài sản thuộc UBND thành phố Thanh Hóa)

Hành vi nêu trên của bị cáo Trần Quốc H đã có đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 BLHS. Truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa đối với bị cáo Trần Quốc H là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Tính chất của vụ án: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến quyền tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất ổn định tình hình an ninh, trật tự trên địa bàn.

[4] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Sau khi thực hiện hành vi vi phạm pháp luật, bị cáo đã đến Công an phường Nam Ngạn để đầu thú. Do vậy, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i, khoản 1 Điều 51 và khoản 2 Điều 51 BLHS.

[6] Về hình phạt:

- Hình phạt chính: Bị cáo là người có đầy đủ năng lực hành vi, nhận thức được việc đập phá làm hư hỏng tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, giữa bị cáo và anh Đỗ Tuấn V không có mâu thuẫn gì nhưng bị cáo đã cố ý đập phá, làm hư hỏng nhiều tài sản của anh Đỗ Tuấn V. Hội đồng xét xử thấy rằng cần phải xử lý nghiêm minh, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội, biết tôn trọng, chấp hành pháp luật và nhậm răn đe, phòng ngừa chung.

- Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật Hình sự, bị cáo còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền từ 10.000.000đ đến 100.000.000đ. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập ổn định lại đang phải nuôi hai con nhỏ nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo, tạo điều kiện để bị cáo yên tâm cải tạo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại (theo Bản kết luận định giá tài sản số 105/KL-HDDGTS ngày 17/12/2024 của Hội đồng định giá tài sản thuộc UBND thành phố Thanh Hóa) là 11.730.000 đồng. Bị hại và bị cáo sau khi được thông báo kết quả định giá tài sản thì đồng ý với Kết luận này, không có khiếu nại.

Việc bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 39.050.000 đồng nhưng không cung cấp được bất kỳ tài liệu, chứng cứ nào chứng minh về giá trị thiệt hại này nên không có cơ sở để chấp nhận. Bị cáo phải bồi thường cho bị hại số tiền 11.730.000 đồng theo Bản kết luận định giá tài sản số 105/KL-HDDGTS ngày 17/12/2024 là có căn cứ, phù hợp với quy định tại Điều 589 BLDS năm 2015.

Trường hợp bị cáo chậm trả tiền thì kể từ ngày bản án có hiệu lực và người bị hại có đơn yêu cầu thi hành án, bị cáo còn phải chịu lãi chậm trả tiền theo lãi suất quy định tại Điều 357 Bộ luật Dân sự 2015 tương ứng với số tiền và thời gian chậm trả.

[8] Xử lý vật chứng: 04 (bốn) ti vi trong vụ án gồm: 01 (một) ti vi nhãn hiệu panasonic 55 inch; 01 (một) tivi nhãn hiệu LG 27 inch; 01 (một) tivi nhãn hiệu Sony 32 inch; 01 (một) ti vi màn hình phẳng nhãn hiệu LG 55 inch (tất cả bị hư hỏng màn hình) đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Đỗ Tuấn V là có căn cứ.

Đối với 01 đĩa DVD-R maxell (được niêm phong trong phong bì màu trắng) bên trong có dữ liệu trích xuất từ Camera an ninh tại hiện trường vụ án, được cơ quan cảnh sát điều tra công an thành phố Thanh Hóa lưu trong hồ sơ vụ án.

[9] Về án phí:

- Án phí hình sự sơ thẩm: bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

- Án phí dân sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí dân sự có giá ngạch theo pháp luật quy định tương ứng với số tiền phải bồi thường cho bị hại. Bị hại phải chịu án phí theo pháp luật quy định đối với phần yêu cầu bồi thường không được Tòa án chấp nhận.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ khoản 1 Điều 178, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 BLHS; Điều 136, Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 357; Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 589 Bộ luật Dân sự 2015; Nghị quyết số 326/UBVQH ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Tuyên bố: Bị cáo Trần Quốc H phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

- Xử phạt: Bị cáo Trần Quốc H 12 tháng tù giam. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ bị cáo là 14/12/2024.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Trần Quốc H phải bồi thường cho bị hại là anh Đỗ Tuấn V số tiền là 11.730.000 đồng.

Trường hợp bị cáo chậm trả tiền thì kể từ ngày bản án có hiệu lực và người bị hại có đơn yêu cầu thi hành án, bị cáo còn phải chịu lãi chậm trả tiền theo lãi suất quy định tại Điều 357 Bộ luật Dân sự 2015 tương ứng với số tiền và thời gian chậm trả.

- Về án phí:

+ Án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Trần Quốc H phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

+ Án phí dân sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Trần Quốc H phải nộp 586.500 đồng. Bị hại là anh Đỗ Tuấn V phải nộp 1.366.000 đồng.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày niêm yết bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND TP. Thanh Hóa;
- VP. CSĐT Công an tỉnh Thanh Hóa;
- Chi cục THADS tp. Thanh Hóa;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Lê Thị Phương**