

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN MỸ LỘC
TỈNH NAM ĐỊNH

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 18/2019/HS-ST
Ngày 08 - 8 - 2019

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MỸ LỘC, TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thành Công.

Các Hội thẩm nhân dân :

Ông Trần Văn Ngọc

Ông Bùi Như Huân

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Công Thương – Thư ký của Tòa án nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa: Bà Thiều Thị lan Anh - Kiểm sát viên

Ngày 08 tháng 8 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Mỹ Lộc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 17/2019/HS-ST ngày 31 tháng 5 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 17/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 7 năm 2019 đối với các bị cáo:

1. Đỗ Quang H, sinh ngày 26/6/1970 tại Nam Định; nơi cư trú: Khu Q, phường C, thành phố N, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch Việt Nam; con ông Đỗ Quang D và bà Hoàng Thị M; có vợ là Nguyễn Thị Thu H và có 02 con; tiền sự: Không; tiền án: Bản án số 99/2017/HS-ST ngày 30/3/2017, Tòa án nhân dân thành phố Nam Định xử phạt 27 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 54 tháng về tội đánh bạc theo (bị cáo đã bị tạm giữ từ ngày 14/9/2016 đến ngày 23/9/2016). Bị giam giữ, từ ngày 14/4/2019. Có mặt.

2. Nguyễn Mạnh H, sinh ngày 06/4/1969 tại Nam Định; nơi ĐKKHKT: đường G, phường T, thành phố N, tỉnh Nam Định; nơi ở: Số N, xã M, thành phố N, tỉnh Nam Định, nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch Việt Nam; con ông Nguyễn Văn H và bà Lê Thị C; có vợ là Phạm Thị Hồng Nh và có 03 con; tiền sự: Không; tiền án: Không; nhân thân: Bản án số 664 ngày 29/6/1990, Tòa án nhân dân Tối cao xử phạt 11 năm tù về tội cướp tài sản của công dân và 02 năm tù về tội tàng trữ, sử dụng vũ khí quân dụng trái phép; bản án số 49/2006/HSPT ngày 09/6/2006, Tòa án

nhân dân tỉnh Nam Định xử phạt 15 tháng tù về tội đánh bạc; bản án số 103/2016/HSST ngày 26/12/2016, Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định xử phạt 05 tháng tù về tội đánh bạc. Bị giam giữ từ ngày 14/4/2019 đến ngày 22/5/2019. Có mặt.

3. Huỳnh Đại D, sinh ngày 05/4/1984 tại Nam Định; nơi cư trú: Thôn A, xã Đ, huyện V, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch Việt Nam; con ông Huỳnh Lý Công Đ và bà Nguyễn Thị C; đã ly hôn và có 02 con tiền sự: Không; tiền án: Không; nhân thân: Bản án số 77/2007/HSST ngày 13/7/2007, Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định xử phạt 03 năm tù về tội cố ý gây thương tích. Bị giam giữ từ ngày 14/4/2019 đến ngày 23/4/2019. Có mặt.

4. Nguyễn Văn T, sinh ngày 29/6/1982 tại Nam Định; nơi cư trú: Thôn N, xã Đ, huyện N, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T và bà Nguyễn Thị L; có vợ là Hà Thị H và có 03 con; tiền sự: Không; tiền án: Không. Bị giam giữ từ ngày 14/4/2019 đến ngày 21/5/2019. Có mặt.

5. Bùi Xuân C, sinh ngày 05/9/1976 tại Nam Định; nơi cư trú: Thôn L, xã M, huyện M, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch Việt Nam con ông Bùi Xuân H và bà Lê Thị T; có vợ là Nguyễn Ngọc L và có 02 con; tiền sự: Không; tiền án: Không. Bị giam giữ từ ngày 14/4/2019 đến ngày 21/5/2019. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21h ngày 13/4/2019, Đỗ Quang H đi đến nhà Bùi Xuân C chơi. Đến khoảng 00h ngày 14/4/2019, Nguyễn Văn T, Huỳnh Đại D rồi Nguyễn Mạnh H đến nhà C chơi để xem bóng đá. Khi đến nhà C, tất cả ngồi xem bóng đá qua ti vi, C đưa cho Nguyễn Mạnh H số tiền 10.000.000 đồng để nhờ trả nợ cho em trai của H. Đến khoảng 02h45' cùng ngày Nguyễn Mạnh H, Nguyễn Văn T, Huỳnh Đại D và Đỗ Quang H cùng rủ nhau chơi đánh bài ăn tiền dưới hình thức đánh "Lôc". Chung ngồi ở phòng khách đồng ý cho các đối tượng đánh bạc và đưa ra hai bộ bài tú lơ khơ loại 52 cây và nói chơi đến 5h rồi nghỉ đi ăn sáng. Nguyễn Mạnh H, Nguyễn Văn T, Huỳnh Đại D và Đỗ Quang H chơi bài ăn tiền đến khoảng 03h40' thì bị Cơ quan Công an huyện Mỹ Lộc bắt quả tang thu giữ trên chiếu bạc 02 bộ tú lơ khơ loại 52 cây và số tiền các bị cáo sử dụng để đánh bạc 65.800.000 đồng trong đó của Nguyễn Văn T 18.100.000 đồng; của Nguyễn Mạnh H 11.500.000 đồng (trong đó có 10.000.000 đồng mà C nhờ trả nợ hộ); của Đỗ Quang H 3.600.000 đồng; của Huỳnh Đại D 32.600.000 đồng.

Ngoài ra còn thu giữ các đồ vật sau:

- 01 điện thoại di động Iphone X của Huỳnh Đại D
- 01 điện thoại di động Iphone 7 của Nguyễn Văn T
- 01 ví giả da của Nguyễn Văn T

- 01 túi giả da của Nguyễn Văn T
- 01 thẻ Ngân hàng Techcombank của Nguyễn Văn T
- 01 thẻ Ngân hàng Vietcombank của Nguyễn Văn T
- 01 điện thoại di động Nokia 8800 của Nguyễn Văn T
- 01 điện thoại di động Iphone 7plus của Nguyễn Mạnh H
- 02 điện thoại di động Nokia 105 trong có sim của Nguyễn Mạnh H
- 01 điện thoại di động Iphone 5 của Đỗ Quang H
- 01 ví giả da màu nâu của Đỗ Quang H
- 01 giấy phép lái xe mô tô hạng A1 của Đỗ Quang H
- 01 thẻ Ngân hàng Viettinbank của Đỗ Quang H
- 01 laptop nhãn hiệu Apple của Bùi Xuân C
- Thu giữ của Nguyễn Văn T số tiền 21.809.000 đồng
- Thu giữ của Huỳnh Đại D số tiền 39.250.000 đồng
- Thu giữ của Nguyễn Mạnh H số tiền 60.000 đồng
- Thu giữ của Đỗ Quang H số tiền 780.000 đồng

Tại phiên toà: Các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Cáo trạng số 17/CTr- VKSML ngày 31 tháng 5 năm 2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Lộc truy tố các bị cáo Nguyễn Mạnh H, Nguyễn Văn T, Huỳnh Đại D, Đỗ Quang H và Bùi Xuân C về tội “Đánh bạc” theo điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự 2015. Đề nghị Hội đồng xét xử:

1. Tuyên bố các bị cáo Đỗ Quang H, Huỳnh Đại D, Nguyễn Văn T, Nguyễn Mạnh H và Bùi Xuân C phạm tội “Đánh bạc”.

2. Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1; khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; khoản 2 Điều 56; Điều 58; khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự 2015: Xử phạt Đỗ Quang H từ 42 đến 48 tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 27 tháng tù của bản án số 99/2017/HS-ST ngày 30/3/2017 của Tòa án nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là 69 (Sáu mươi chín) tháng tù được trừ đi thời gian đã bị tạm giữ của bản án trước từ ngày 14/9/2016 đến ngày 23/9/2016. Thời hạn tù tính từ 14/4/2019.

3. Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 58 Bộ luật hình sự 2015: Xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh H từ 09 đến 12 tháng tù được trừ đi thời gian đã bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 14/4/2019 đến ngày 22/5/2019. Thời hạn tù tính từ ngày đưa bị cáo đi thi hành án phạt tù.

4. Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự 2015: Xử phạt các bị cáo Huỳnh Đại D, Nguyễn Văn T mỗi bị cáo 36 tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 năm kể từ ngày tuyên án 08/8/2019.

5. Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự 2015: Xử phạt bị cáo Bùi Xuân C 36 tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 năm kể từ ngày tuyên án 08/8/2019.

6. Căn cứ khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự 2015: Phạt tiền các bị cáo Đỗ Quang H, Huỳnh Đại D, Nguyễn Văn T, Nguyễn Mạnh H và Bùi Xuân C mỗi bị cáo 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng).

7. Xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015: Tịch thu nộp vào ngân sách Nhà nước số tiền các bị cáo dùng để đánh bạc là 65.800.000 đồng (*Sáu mươi lăm triệu tám trăm ngàn đồng*). Tịch thu tiêu huỷ 02 bộ bài tú lơ khơ 52 cây. Trả lại cho Huỳnh Đại D: 01 điện thoại di động Iphone X và 39.250.000 đồng (*Ba mươi chín triệu hai trăm năm mươi ngàn đồng*). Trả lại cho Nguyễn Văn T: 01 ví giả da; 01 túi giả da; 01 thẻ Ngân hàng Techcombank; 01 thẻ Ngân hàng Vietcombank; 01 điện thoại di động Nokia 8800; 01 điện thoại di động Iphone 7 và 21.809.000 đồng (*Hai mươi một triệu tám trăm lẻ chín ngàn đồng*). Trả lại cho Nguyễn Mạnh H 01 điện thoại di động Iphone 7plus; 02 điện thoại di động Nokia 105 trong có sim và 60.000 đồng (*Sáu mươi ngàn đồng*). Trả lại cho Đỗ Quang H 01 điện thoại di động Iphone 5; 01 ví giả da màu nâu; 01 giấy phép lái xe mô tô hạng A1; 01 thẻ Ngân hàng Viettinbank và 780.000 đồng (*Bảy trăm tám mươi ngàn đồng*). Trả lại cho Bùi Xuân C 01 laptop nhãn hiệu Apple. Tiếp tục quản lý các vật chứng đã tuyên trả cho các bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Các bị cáo nói lời sau cùng: Các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Mỹ Lộc, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Lộc, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của các bị cáo tại phiên tòa là hoàn toàn phù hợp với các chứng cứ khác như: Biên bắt bắt người phạm tội quả tang; lời khai của người làm chứng; biên bản thu giữ vật chứng ...Như vậy đã đủ cơ sở khẳng định: Vào đêm ngày 14/4/2019, Nguyễn Mạnh H, Nguyễn Văn T, Huỳnh Đại D và Đỗ Quang H có hành vi chơi bài ăn tiền với tổng số tiền dùng để đánh bạc là 65.800.000 đồng. Bùi Xuân C là chủ nhà đã cho các bị cáo sử dụng nhà của mình và đưa bài cho các bị cáo khác để đánh bạc nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về tội đánh bạc với vai trò đồng phạm giúp sức. Hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự 2015.

[3] Cờ bạc là một trong những tệ nạn xã hội làm ảnh hưởng xấu tới thuần phong mỹ tục của dân tộc ta, do đó hành vi đánh bạc bị pháp luật ngăn cấm. Các bị cáo đều là những người có năng lực trách nhiệm hình sự, biết việc đánh bạc là vi

phạm pháp luật nhưng với lòng tham, muốn kiếm thêm tiền nhưng không thông qua lao động và suy nghĩ đơn giản coi đó là thủ tiêu khiến nên các bị cáo đã tụ tập đánh bạc. Hành vi đánh bạc của các bị cáo đã gây mất trật tự trị an tại địa phương, xâm phạm đến trật tự công cộng, mặc dù hành vi phạm tội của các bị cáo mang tính tự phát, đơn giản nhưng cần phải xử lý các bị cáo bằng pháp luật hình sự mới có tác dụng răn đe, giáo dục, cải tạo các bị cáo đồng thời răn đe phòng ngừa chung.

[4] Hội đồng xét xử đánh giá các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo như sau: Tất cả các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015. Bị cáo Nguyễn Mạnh H tích cực hợp tác với cơ quan có trách nhiệm trong việc phát hiện tội phạm, được Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Mỹ Lộc có văn bản đề nghị Viện Kiểm sát và Tòa án xem xét nên áp dụng điểm t khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015 giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Bị cáo Bùi Xuân Ch lần đầu tiên phạm tội và trong vụ án này là người giúp sức có vị trí, vai trò thứ yếu, không đáng kể trong vụ án nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015. Các bị cáo Nguyễn Mạnh H, Nguyễn Văn T, Huỳnh Đại D và Đỗ Quang H đều có bố hoặc mẹ đẻ là người có công với nước, bị cáo Bùi Xuân C nhiều lần tích cực giúp chính quyền địa phương trong việc phát hiện, đấu tranh tội phạm, giữ gìn an ninh trật tự và được Công an xã Mỹ Phúc xác nhận nên áp dụng khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015 giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo. Các bị cáo Nguyễn Mạnh H, Nguyễn Văn T, Huỳnh Đại D và Bùi Xuân C đều không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Bị cáo Đỗ Quang H phạm tội trong thời gian thử thách của án treo nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự tái phạm theo điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự 2015.

[5] Trong vụ án này các bị cáo thực hiện tội phạm có đồng phạm nhưng tính chất đồng phạm giản đơn, tuy nhiên cũng cần đánh giá đúng động cơ, mục đích và mức độ tham gia của từng bị cáo để làm căn cứ quyết định hình phạt. Qua đánh giá tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, căn cứ vào nhân thân của các bị cáo cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử quyết định hình phạt đối với từng bị cáo như sau: Bị cáo Đỗ Quang H phạm tội trong thời gian thử thách của án treo nên áp dụng hình phạt tù có thời hạn để cải tạo, giáo dục đối với bị cáo. Căn cứ khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự 2015 buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt 27 tháng tù của bản án bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới, thời gian bị cáo đã bị tạm giữ từ ngày 14/9/2016 đến ngày 23/9/2016 của bản án trước được trừ vào thời gian chấp hành hình phạt tù. Bị cáo Nguyễn Mạnh H mặc dù đương nhiên được xóa án tích đối với các bản án trước đó, nhưng để giáo dục cải tạo bị cáo cần phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn để dễ cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian. Xét thấy bị cáo Nguyễn Mạnh H chỉ có 660.000 đồng trong người khi đến nhà Bùi Xuân C xem bóng đá, số tiền chơi đánh bạc ít và bị cáo có 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015, căn cứ Điều 54 Bộ luật hình sự 2015 cho bị cáo được hưởng mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng. Đối với các bị cáo Nguyễn Văn T, Huỳnh Đại D, Bùi

Xuân C có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng nên chỉ cần tuyên phạt các bị cáo hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo để các bị cáo tự cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương nơi cư trú.

[6] Hình phạt bổ sung: Phạt tiền đối với tất cả các bị cáo.

[7] Vật chứng: Tịch thu nộp vào ngân sách Nhà nước số tiền các bị cáo dùng để đánh bạc là 65.800.000 đồng. Tịch thu tiêu huỷ 02 bộ bài tú lơ khơ 52 cây. Trả lại cho Huỳnh Đại D: 01 điện thoại di động Iphone X và 39.250.000 đồng. Trả lại cho Nguyễn Văn T: 01 ví giả da; 01 túi giả da; 01 thẻ Ngân hàng Techcombank; 01 thẻ Ngân hàng Vietcombank; 01 điện thoại di động Nokia 8800; 01 điện thoại di động Iphone 7 và 21.809.000 đồng. Trả lại cho Nguyễn Mạnh H 01 điện thoại di động Iphone 7plus; 02 điện thoại di động Nokia 105 trong có sim và 60.000 đồng. Trả lại cho Đỗ Quang H 01 điện thoại di động Iphone 5; 01 ví giả da màu nâu; 01 giấy phép lái xe mô tô hạng A1; 01 thẻ Ngân hàng Viettinbank và 780.000 đồng. Trả lại cho Bùi Xuân C 01 laptop nhãn hiệu Apple. Tất cả các vật chứng trên tiếp tục quản lý để đảm bảo thi hành án.

[8] Án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Đỗ Quang H, Huỳnh Đại D, Nguyễn Văn T, Nguyễn Mạnh H và Bùi Xuân C phạm tội “Đánh bạc”.

2. Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1; khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; khoản 2 Điều 56; Điều 58; khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự 2015: Xử phạt Đỗ Quang H 42 (Bốn mươi hai) tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 27 tháng tù của bản án số 99/2017/HS-ST ngày 30/3/2017 của Tòa án nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là 69 (Sáu mươi chín) tháng tù được trừ đi thời gian đã bị tạm giữ của bản án trước từ ngày 14/9/2016 đến ngày 23/9/2016. Thời hạn tù tính từ 14/4/2019.

3. Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; **Điều 54; Điều 58** Bộ luật hình sự 2015: Xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh H 09 (Chín) tháng tù được trừ đi thời gian đã bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 14/4/2019 đến ngày 22/5/2019. Thời hạn tù tính từ ngày đưa bị cáo đi thi hành án phạt tù.

4. Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự 2015: Xử phạt các bị cáo Huỳnh Đại D, Nguyễn Văn T mỗi bị cáo 36 tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 năm kể từ ngày tuyên án 08/8/2019. (Bị cáo Huỳnh Đại D đã bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 14/4/2019 đến ngày 23/4/2019. Bị cáo Nguyễn Văn T đã bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 14/4/2019 đến ngày 21/5/2019).

5. Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự 2015: Xử phạt bị cáo Bùi Xuân C 36 tháng tù

cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 năm kể từ ngày tuyên án 08/8/2019. (Bị cáo đã bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 14/4/2019 đến ngày 21/5/2019).

6. Giao bị cáo Huỳnh Đại D cho Ủy ban nhân dân xã Đ, huyện Vụ, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Nguyễn Văn T cho Ủy ban nhân dân xã Đ, huyện N, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Bùi Xuân C cho Ủy ban nhân dân xã M, huyện M, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

7. Hình phạt bổ sung: Căn cứ khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự 2015: Phạt tiền các bị cáo Đỗ Quang H, Huỳnh Đại D, Nguyễn Văn T, Nguyễn Mạnh H và Bùi Xuân C mỗi bị cáo 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng).

8. Xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015: Tịch thu nộp vào ngân sách Nhà nước số tiền các bị cáo dùng để đánh bạc là 65.800.000 đồng (*Sáu mươi lăm triệu tám trăm ngàn đồng*). Tịch thu tiêu huỷ 02 bộ bài tú lơ khơ 52 cây. Trả lại cho Huỳnh Đại D: 01 điện thoại di động Iphone X và 39.250.000 đồng (*Ba mươi chín triệu hai trăm năm mươi ngàn đồng*). Trả lại cho Nguyễn Văn T: 01 ví giả da; 01 túi giả da; 01 thẻ Ngân hàng Techcombank; 01 thẻ Ngân hàng Vietcombank; 01 điện thoại di động Nokia 8800; 01 điện thoại di động Iphone 7 và 21.809.000 đồng (*Hai mươi một triệu tám trăm lẻ chín ngàn đồng*). Trả lại cho Nguyễn Mạnh H 01 điện thoại di động Iphone 7plus; 02 điện thoại di động Nokia 105 trong có sim và 60.000 đồng (*Sáu mươi ngàn đồng*). Trả lại cho Đỗ Quang H 01 điện thoại di động Iphone 5; 01 ví giả da màu nâu; 01 giấy phép lái xe mô tô hạng A1; 01 thẻ Ngân hàng Viettinbank và 780.000 đồng (*Bảy trăm tám mươi ngàn đồng*). Trả lại cho Bùi Xuân C 01 laptop nhãn hiệu Apple. Tất cả các vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 03/6/2019 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Mỹ Lộc và Chi cục thi hành án dân sự huyện Mỹ Lộc. Tiếp tục quản lý các vật chứng đã tuyên trả cho các bị cáo để đảm bảo thi hành án.

9. Án phí: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án: Các bị cáo Đỗ Quang H, Huỳnh Đại D, Nguyễn Văn T, Nguyễn Mạnh H và Bùi Xuân C mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

10. Quyền kháng cáo: Các bị cáo Đỗ Quang H, Huỳnh Đại D, Nguyễn Văn T, Nguyễn Mạnh H và Bùi Xuân C có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án thì người bị thi hành án có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án, thời hiệu thi hành án thực hiện theo Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Nam Định;
- VKSND huyện Mỹ Lộc;
- CA huyện Mỹ Lộc;
- Chi cục THADS huyện Mỹ Lộc;
- Trại tạm giam CA tỉnh Nam Định
- UBND cấp xã nơi cư trú của các bị cáo;
- Các bị cáo;
- Lưu HSVA, VP.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Thành Công